

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Alexandr Sicinski, cu privire la explicarea încheierii din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SIA „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei,

constată:

La 03 iunie 2021 „Fertco” SIA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu SRL „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei.

Totodată, la data de 07 iunie 2021 reclamantul a depus prin cancelaria instanței cerere privind asigurarea acțiunii, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL „Tarservice-Companie” în limita valorii totale a acțiunii de 885 047,39 euro, 224 889,8 USD și a taxei de stat 50 000,00 lei.

Prin încheierea din 10 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii. A fost pus sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului SRL „Tarservice-Companie”, în limita valorii acțiunii în sumă de 885 047,39 euro, 224 889,8 USD și 50 000,00 lei.

La 05 iulie 2021, SRL „Tarservice-Companie” a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu privire la asigurarea acțiunii, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii de respingere a cererii de asigurare.

Prin decizia din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de SRL „Tarservice-Companie”, a fost casată încheierea din 10 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a fost soluționată problema în

fond, fiind respinsă, ca neîntemeiată, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de „Fertco” SIA privind aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL „Tarservice-Companie” în limita valorii totale a acțiunii de 885 047,39 euro, 224 889,8 USD și a taxei de stat 50 000,00 lei.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea SIA „Fertco” de revizuire a deciziei din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 noiembrie 2021, prin intermediul poștei, reprezentantul SIA „Fertco”, avocatul Cobzac Daniel a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținerea încheierii din 10 iunie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SIA „Fertco”, reprezentată de avocatul Cobzac Daniel și a fost menținută încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 februarie 2022, SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia.

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 22 aprilie 2022 SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar, la 22 iunie 2022 a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri privind strămutarea cauzei la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia.

Prin încheierea din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr, împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 iulie 2022, SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr, a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, invocând că soluția expusă în încheiere nu este clară, este nemotivată, cuprinde dispoziții contradictorii și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt și în astfel de circumstanțele nu este clară aplicarea legii, care vine în contradicție cu prevederile art. 20 al Constituției RM, art. 5 din Codul de procedură civilă și art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Din încheierea emisă la 27 iulie 2022 nu rezultă care motive au stat la baza emiterii soluției, iar constatările sunt incerte și lasă loc de interpretare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr, împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la explicarea încheierii din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or atât din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Or, în încheierea din 27 iulie 2022 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr, cu privire la explicarea încheierii din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr, cu privire la explicarea încheierii din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr, cu privire la explicarea încheierii din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la

cererea de chemare în judecată depusă de SIA „Fertco” împotriva Societăți cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic