

Dosarul nr. 2rh-110/2022
2-20033866-01-2rh-22112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Roșca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, M. Guzun, I. Dutca)
Instanța de recurs : Curtea Supremă de Justiție (D. Mardari, G. Stratulat, V. Burduh)

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Alexandru Bodrug în
interesele lui Ghenadii Vîsoțchii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Creditare Nebancară Întreprindere cu Capital Străin „Express Leasing & Microcredit”
Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ghenadii Vîsoțchii privind încasarea
datoriei, a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei din 02 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție prin care a
fost menținută încheierea din 05 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 09 martie 2020, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadii Vîsoțchii privind încasarea
datoriei în sumă de 1 873,14 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 1 199,45
dolari SUA, compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în cuantum
de 1 608 lei și cheltuieli suportate pentru citarea publică în sumă de 145 lei.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost
admisă integral acțiunea.

S-a încasat de la Ghenadii Vîsoțchii în beneficiul OCN ÎCS „Express Leasing &
Microcredit” SRL suma de 1873,14 dolari SUA convertiți în lei moldovenești conform
ratei oficiale de schimb din data executării, cu titlu de datorie contractuală, suma de
1199,45 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din
data executării, cu titlu de dobândă de întârziere, cheltuielile de judecată pentru
achitarea taxei de stat în mărime de 1608 lei, precum și cheltuielile de judecată pentru
citarea publică în mărime de 145 lei.

La 29 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii a declarat apel împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare. Totodată, a solicitat apelantul și repunerea în termen cererii de apel.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de către avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii, privind repunerea în termen a cererii de apel.

S-a repus în termen cererea de apel declarată de către avocatul Alexandru Bodrug, în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a ridicat de la examinare, în ordine de apel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL împotriva lui Ghenadii Vîsoțchii privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a remis în instanța de fond – Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru redactarea hotărârii integrale.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ghenadii Vîsoțchii, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acordând apelantului un termen de 10 zile din data recepționării hotărârii motivate, pentru prezentarea cererii de apel și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 1 206 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

Prin încheierea din 15 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 04 mai 2022, avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii a declarat recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii respective și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost casată încheierea din 15 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ghenadii Vîsoțchii împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acordând apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 1 206 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

Prin încheierea din 05 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Alexandru Bodrug, în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. S-a remis în adresa apelantului Ghenadii Vîsoțchii cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 15 septembrie 2022, avocatul Alexandru Bodrug, în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii a declarat recurs împotriva încheierii din 05 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii respective și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 02 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii și a fost menținut încheierea din 05 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 noiembrie 2022, avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii a depus în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, cerere de revizuire împotriva deciziei din 02 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea revizuirii, casarea integrală a deciziei supuse revizuirii, reținerea pricinii pentru examinarea recursului împotriva încheierii din 05 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire, avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii a invocat că, încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, transmisă în formă electronică, fără a fi aplicată semnătura electronică avansată calificată a judecătorului-raportor Ina Dutca, nu produce efecte juridice, or, această încheiere nu corespunde cerințelor față de documentul electronic, prevăzute în Legea nr.91 din 29 mai 2014, fapt ce denotă nulitatea acestui act procedural defectuos prin prisma art.10 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs urma să constate nulitatea încheierii din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care a fost transmisă în formă electronică, fără a fi aplicată semnătura electronică avansată calificată a judecătorului-raportor Ina Dutca, din motivul necorespunderii cerințelor față de documentul electronic, prevăzute în Legea nr.91 din 29 mai 2014.

Revizuentul a mai menționat că nu a știut și nu a avut niciun motiv întemeiat să suspecteze că instanța de recurs va aplica art. 20 alin. (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91/2014, iar aceste circumstanțe nu au fost și nu au putut fi cunoscute mie, deoarece recursul a fost examinat în lipsa sa, astfel, a fost privat de posibilitatea de a înainta obiecții împotriva aplicării prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91/2014.

Prin referința depusă la 23 decembrie 2022, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL a solicitat respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii împotriva deciziei din 02 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Examinând admisibilitatea cererii de revizuire Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri,

încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 s-a stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin decizia din 02 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii și a fost menținut încheierea din 05 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Alexandru Bodrug, în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii împotriva deciziei din 02 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și (2).

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise de către Curtea Supremă de Justiție în privința acestora nu se supun revizuirii.

Așadar, ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge

ca drept inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii împotriva deciziei din 02 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 270, 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii, împotriva deciziei din 02 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „Express Leasing & Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ghenadii Vîsoțchii privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh