

Dosarul nr. 2ac-322/22
2-16171529-01-2ac-20122022

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Andrei Lupu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Trușeni, Primarul comunei Trușeni, lui Apostol Ion, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugar Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Zghibartev Alexandr, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Chirov Gheorghii, Afanasiuc Natalia, Cojocaru Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Petrov Mihail, Vasilachi Nadejda, Covalciuc Irina, Ceban Alexandru, Platon Constantin, Pascaru Liliana, Cucurudza Nicolae, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Tomacu Gheorghe, Gandaraman Rodica, Tentiuc Victor, Vasilachi Grigorii, Tudor Vladimir, Muntean Anastasia, Arnăut Violeta, terț Platon Minodora, cu privire la contestarea parțială a actului administrativ și recunoașterea nulă a contractelor de vânzare - cumpărare;

cererea de chemare în judecată formulată de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăriei comunei Trușeni cu privire la contestarea actului administrativ;

cererea de chemare în judecată depusă de Nosaci Tatiana împotriva Consiliului comunei Trușeni și a Primăriei comunei Trușeni, a lui Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Cucurudza Nicolae, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana,

Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Cojocaru Mihaela, Tomacu Gheorghe, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Tentiuc Victor, Ciolac Olga, Gandaraman Rodica, Arnăuț Violeta, Muntean Anastasia, Vasilachi Ion, Vasilachi Grigorii; Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Ceban Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Platon Constantin, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Bodea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Pascaru Liliana, Zghibarțev Alexandr, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Tudor Vladimir cu privire la contestarea actelor administrative și recunoașterea nulă a contractelor de vânzare – cumpărare,

constată:

La 21 martie 2012, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Trușeni privind anularea deciziei nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni “Cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole”.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni „Cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole (f.d. 2-4, vol. I).

Prin încheierea din 10 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, s-a dispus aplicarea interdicției asupra tuturor acțiunilor de defrișare a spațiilor verzi și de efectuare a lucrărilor de construcție pe loturile de pământ din cadrul Întovărășirii Pomicole „Odihna satului” (suprafața totală 4,5 ha) și Întovărășirea Pomicolă „Grădina Moldovei” (suprafața totală 4 ha), amplasate în extravilanul comunei Trușeni, municipiul Chișinău (f.d. 17, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 10 mai 2012 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a următoarelor persoane: Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Mocanu Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Bubuioc Cătălina, Cojocaru Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Arnăuț Violeta, Vasilachi Ion, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Vasile, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Cazimir Ivan, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Țugui Lidia, Bodea Vasile, Cenușa Vadim, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Trelea Victor, Negru Nicanor, Tudor Vladimir (f.d. 26, vol. I).

La 3 octombrie 2012, reclamantul a depus o cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, indicând în calitate de intervenienți accesorii pe Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Mocanu Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Petrov Mihail, Afanasiuc

Natalia, Bubuioc Cătălina, Cojocaru Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Arnăuț Violeta, Vasilachi Ion, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Vasile, Bugar Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Cazimir Ivan, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Țugui Lidia, Bodea Vasile, Cenușa Vadim, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Trelea Victor, Negru Nicanor, Tudor Vladimir (f.d. 44-47, vol. I).

Ulterior, reprezentantul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a mai depus o cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând anularea deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni în partea ce ține de vânzarea – cumpărarea terenurilor din cadrul Întovărișirii Pomicole „Grădina Moldovei” și Întovărișirii Pomicole „Odihna Satului” (f.d. 67, vol. I).

La 2 iulie 2012 Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malîșev Serghei au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Trușeni și a Primăriei comunei Trușeni cu privire la anularea deciziei nr.12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni (f.d. 2-4, vol. I).

Au solicitat reclamanții anularea deciziei nr.12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni (f.d. 2-4, vol. I).

Prin încheierea din 06 iunie 2012 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu următoarele nr. cadastrale: xxxxxx; xxxxxx; xxxxxxxx; xxxxxx; xxxxxx; xxxxxxxx; xxxxxx; xxxxxxxx; xxxxxxxx; xxxxxxxx; xxxxxxxx; xxxxxxxx; xxxxxxxx; xxxxxxxx; xxxxxxxx; xxxxxxxx; xxxxxxxx; xxxxxxxx; xxxxxxxx; xxxxxxxx; xxxxxxxx; xxxxxxxx; xxxxxxxx; xxxxxxxx și a două bunuri imobile neînregistrate. S-a interzis orice acțiune de a înstrăina, de a efectua careva lucrări de construcție, de defrișare a terenului, precum și alte acțiuni care pot modifica starea de fapt a suprafeței terenurilor date (f.d. 13, vol. I).

Prin încheierea din 24 decembrie 2012 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, s-a conexas cauza civilă la cererea petiționarilor Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malîșev Serghei împotriva Consiliului comunei Trușeni și a Primăriei comunei Trușeni (dosar nr. 3CA-167/12) și cauza civilă la acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei comunei Trușeni și a Consiliului comunei Trușeni (dosar nr. 3CA-117/12), într-o procedură, pentru examinare în cadrul unui proces, atribuind cauzei conexe numărul comun – 3 CA-167/12 (f.d. 31, vol. I).

La 24 aprilie 2013, reclamanții Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malîșev Serghei, prin intermediul avocatului Lilia Pascal, au depus cerere de concretizare a

cerințelor, solicitând anularea deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni în partea vânzării – cumpărării loturilor de teren agricol în întovărășirile pomilegumicole de pe teritoriul Primăriei comunei Trușeni, Întovărășirii Pomicole „Odihna Satului”, în partea ce ține de persoanele fizice: Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Mocanu Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Bubuioc Cătălina, Cojocarui Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Arnăut Violeta, Vasilachi Ion, precum și Întovărășirii Pomicole „Grădina Moldovei”, în partea ce ține de persoanele fizice Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Vasile, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Cazimir Ivan, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Țugui Lidia (Zghibartev Alexandr), Bobea Vasile, Cenușa Vadim, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsan Igor, Vicovschii Iurii, Trelea Victor, Negru Nicanor și Tudor Vladimir (f.d. 55-58, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 14 noiembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, s-a dispus atragerea în proces a lui Ceban Alexandru și Cucurudza Nicolae în calitate de intervenienți principali (f.d. 4, vol. II).

Prin încheierea din 14 aprilie 2014 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, s-a respins cererea reprezentantului reclamantilor privind introducerea în cadrul actualului proces de judecată a tuturor persoanelor juridice și fizice nominalizate în decizia nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010, în calitate de intervenienți. Totodată, s-a dispus separarea într-un proces aparte a cererii intervenientei Mocanu Tatiana privind declararea nulității deciziei nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunal Trușeni, în partea ce ține de atribuirea terenurilor către Întovărășirea Pomilegumicolă „Proiectirovșic” (f.d. 8, vol. II).

Prin hotărârea din 9 februarie 2015 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău, s-au respins drept neîntemeiate cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și cererea de chemare în judecată depusă de Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malîșev Serghei (f.d. 220, vol. II).

Prin decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis apelurile declarate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malășev Serghei și Nosaci Tatiana. S-a casat hotărârea din 9 februarie 2015 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 124-140, vol. III).

La 16 decembrie 2016, avocatul Agachi Tatiana, în interesele reclamantei Nosaci Tatiana, a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăriei comunei Trușeni, Întovărășirii Pomicole „Odihna satului”, Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Cucurudza Nicolae, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei

Afanasie, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Cojocaru Mihaela, Tomacu Gheorghe, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Tentiuc Victor, Ciolac Olga, Gandaraman Rodica, Arnăuț Violeta, Muntean Anastasia, Vasilachi Ion, Vasilachi Grigorii, Întovărășirii Pomicole „Grădina Moldovei”: Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Ceban Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Platon Constantin, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Bodea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Pascaru Liliana, Zghibarțev Alexandr, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Tudor Vladimir. A indicat că pârâțul în urma adoptării deciziei nominalizate, a încheiat cu persoanele fizice contracte de vânzare – cumpărare a imobilelor. S-a invocat că actele juridice (contractele de vânzare - cumpărare) sunt acte juridice subsecvente actului administrativ și în cazul anulării deciziei, contractele de asemenea urmează a fi anulate. Consideră că în situația dată prezența condițiilor de nulitate absolută sunt stipulate în normele art. 216, 217, 219, 220 Cod civil.

Reclamanta a solicitat anularea deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunal Trușeni, cât și a contractelor de vânzare-cumpărare încheiate în privința loturilor obiect al deciziei contestate (f.d. 218-220, vol. IV).

La 16 decembrie 2016 și la 23 septembrie 2017, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cereri de concretizare la cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Trușeni, Primarului comunei Trușeni, lui Apostol Ion, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Zghibarțev Alexandr, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Chirov Gheorghii, Afanasiuc Natalia, Cojocaru Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Petrov Mihail, Vasilachi Nadejda, Covalciuc Irina, Ceban Alexandru, Platon Constantin, Pascaru Liliana, Cucurudza Nicolae, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Tomacu Gheorghe, Gandaraman Rodica, Tentiuc Victor, Vasilachi Grigorii, Tudor Vladimir, Muntean Anastasia, Arnăuț Violeta, solicitând cu titlu de revendicări finale: anularea deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunal Trușeni; anularea următoarelor contracte de vânzare-cumpărare încheiate în privința loturilor de teren din cadrul Întovărășirii Pomicole “Odihna Satului”, Întovărășirii Pomicole “Grădina Moldovei”: -nr. 1502 din 28 aprilie 2011 a lotului pomicol nr. 76 cu nr. cadastral xxxxxx încheiat între Primăria comunei Trușeni și Purcel Elena și nr. 9655 din 13 octombrie 2011 a lotului pomicol nr. 76 cu nr. cadastral xxxxxx încheiat între Purcel Elena și Cucurudza Nicolae; -nr. 3063 din 9 august 2011 a lotului pomicol nr. 75 cu nr. cadastral xxxxxx încheiat între Primăria comunei Trușeni și Chirov Gheorghii; -nr. 807 din 28 februarie 2011 a lotului pomicol cu nr. cadastral

xxxxx încheiat între Primăria comunei Trușeni și Mocanu Gheorghe Dumitru; -nr. 1507 din 28 aprilie 2011 a lotului pomicol nr. 78 cu nr. cadastral xxxxxx încheiat între Primăria comunei Trușeni și Ceban Tatiana; -nr. 769 din 23 februarie 2011, a lotului pomicol nr. 78, cu nr. cadastral xxxxxx încheiat între Primăria comunei Trușeni și Bălan Gheorghe Tudor; - nr. 1040 din 15 martie 2011, a lotului pomicol nr. 80, cu nr. cadastral xxxxxx încheiat între Primăria comunei Trușeni și Moisei Afanasie; - nr. 1322 din 14 aprilie 2011, a lotului pomicol nr. 80, cu nr. cadastral xxxxxx, încheiat între Moisei Afanasie cu Ionițel Iurie; - nr. 1669 din 8 iunie 2012, a lotului pomicol nr. 80, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Ionițel Iurie și Roșioru Sergiu; - nr. 1911 din 25 mai 2011 a lotului pomicol nr. 81, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Petrov Mihail; - nr. 8684 din 21 septembrie 2011, a lotului pomicol nr. 81, cu nr. cadastral xxxxxx, încheiat între Petrov Mihai și Ceban Alexandru, - nr. 666 din 18 februarie 2011, a lotului pomicol nr. 82, cu nr. cadastral xxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Afanasiuc Natalia; - nr. 7374 din 9 august 2011, a lotului pomicol nr. 82, cu nr. cadastral xxxxxx, încheiat între Afanasiuc Natalia și Afanasiuc Viorel cu Tomacu Gheorghe; - nr. 1100 din 18 martie 2011, a lotului pomicol nr. 84, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Cojocaru Mihaela; - nr. 7376 din 9 august 2011, a lotului pomicol nr. 84, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Cojocaru Mihaela, Tomacu Gheorghe și Tomacu Ana; -nr. 2123 din 17 iunie 2011, a lotului pomicol nr. 85, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Tcaci Vitalie; - nr. 1694 din 11 iunie 2012 a lotului pomicol nr. 85, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Tcaci Vitalie și Gandraman Victor, Gandraman Rodica; -nr. 1120 din 21 martie 2011, a lotului pomicol nr. 86, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Primăria com. Trușeni și Vasiliev Sergiu; - nr. 2698 din 7 aprilie 2011, a lotului pomicol nr. 86, cu nr. cadastral xxxxxx, încheiat între Vasiliev Sergiu și Tentiuc Victor; - nr. 2606 din 18 iulie 2011, a lotului pomicol nr. 87, cu nr. cadastral xxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Ciolac Olga; - nr. 1691 din 11 iunie 2012 a lotului pomicol nr. 87, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Ciolac Olga și Gandraman Victor, Gandraman Rodica; - nr. 809 din 28 februarie 2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Sajin Vasile; -nr. 540 din 14 februarie 2011 a lotului pomicol nr. 61, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Lupu Andrei Harlampie; - nr. 1077 din 17 martie 2011, a lotului pomicol nr. 62, cu nr. cadastral xxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Grosu Alexandru; - nr. 11602 din 16 octombrie 2011 a lotului pomicol nr. 62, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Grosu Alexandru și Ceban Alexandru, Ceban Aliona; - nr. 1078 din 17 martie 2011, a lotului pomicol nr. 63, cu nr. cadastral xxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Silvestru Nicolae; - nr. 11600 din 6 octombrie 2011, a lotului pomicol nr. 63, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între

Silvestru Nicolae și Ceban Alexandru, Ceban Aliona; -nr. 1045 din 15 martie 2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Covalciuc Irina; -nr. 3080 din 10 august 2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Moraru Cristina; -nr. 3365 din 13.09.2011, a lotului pomicol nr. 66, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Bordea Leonid; -nr. 1293 din 12 aprilie 2011, a lotului pomicol nr. 67, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Bugan Nicolae; - nr. 1633 din 14 mai 2012, a lotului pomicol nr. 67, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Bugan Nicolae și Platon Constantin; - nr. 1286 din 12 aprilie 2011, a lotului pomicol nr. 68, cu nr. cadastral xxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Stratulat Elena; - nr. 1638 din 14 mai 2012, a lotului pomicol nr. 68, cu nr. cadastral xxxxxx, încheiat între Stratulat Elena și Platon Constantin; -nr. 1294 din 12 aprilie 2011, a lotului pomicol nr. 69, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Istratii Mariana; - nr. 1636 din 14 mai 2012, a lotului pomicol nr. 69, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Istratii Mariana și Platon Constantin; -nr. 791 din 24 februarie 2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxx încheiat între Primăria comunei Trușeni și Rotaru Alexandru; -nr. 2121 din 17 iunie 2011, a lotului pomicol nr. 72, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Căpățînă Ion; -nr. 2840 din 28 iulie 2011, a lotului pomicol nr. 73, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Zghibarțev Alexandr; - nr. 4219 din 17 august 2011, a lotului pomicol nr. 73, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Zghibarțev Alexandr și Pascaru Liliana; - nr. 773 din 23 februarie 2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Bobea Vasile; -nr. 1161 din 24 martie 2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Ciortan Nona; - nr. 1495 din 27.04.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxx, încheiat între Ciortan Nona și Cecet Veaceslav; - nr. 771 din 23 februarie 2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Calin Octavian; - nr. 1558 din 29 aprilie 2011, a lotului pomicol nr. 77, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Catan Olga; - nr. 2619 din 23 iunie 2011, a lotului pomicol nr. 77, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Catan Olga, Catan Mihail și Pascaru Liliana; - nr. 792 din 24 februarie 2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Bîrsanu Igor; - nr. 1985 din 13 iunie 2011, a lotului pomicol nr. 79, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Viconschi Iuri; - nr. 2600 din 22 iunie 2011, a lotului pomicol nr. 79, cu nr. cadastral xxxxxxxx, încheiat între Viconschi Iuri și Pascaru Liliana; - nr. 535 din 11 februarie 2011, a lotului pomicol nr. 81, cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Negru Nicanor (f.d. 221-227, vol. IV; f.d.87-89, vol. VI).

La 23 martie 2017, avocatul Agachi Tatiana, în interesele reclamantei Nosaci Tatiana, a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând anularea aceluiași contracte de vânzare-cumpărare și a deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului Comunei Trușeni.

Prin hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, cererile de chemare în judecată înaintate au fost respinse ca fiind înaintate cu omiterea termenului de prescripție, precum și ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la Nosaci Tatiana, Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Mălăeș Serghei în bugetul de stat taxa de stat în mărime a câte 150 lei pentru fiecare. Totodată, s-a anulat măsura de asigurare a acțiunii - interdicția asupra tuturor acțiunilor de defrișare a spațiilor verzi și de efectuare a lucrărilor de construcție pe loturile de pământ din cadrul Întovărășirii Pomicole "Odiha Satului" și Întovărășirii Pomicole „Grădina Modovei”, amplasate în extravilanul comunei Trușeni, municipiul Chișinău, aplicată prin încheierea din 10 aprilie 2012 a Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău, precum și măsura de asigurare a acțiunii - sechestrul asupra bunurilor imobile, aplicate prin încheierea din 6 iunie 2012 a Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău (f.d. 165-166, vol. VI).

Prin încheierea din 3 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a dispus corectarea erorii evidente din dispozitivul hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, prin înlocuirea numelui coreclamantului „Mălăeș Serghei” cu numele „Malișev Serghei” (f.d. 240-241, vol. VI).

Prin încheierea din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei, reprezentați de avocatul Lilia Pascal, s-a restituit, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea din 25 iulie 2017 (f.d. 222-228, vol. VII).

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis apelurile depuse de Nosaci Tatiana, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Șevcenco Tudor și cererea de alăturare la apel depusă de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Ștora Marina și Malișev Serghei. S-a casat integral hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre prin care au fost admise cererile de chemare în judecată depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei. S-a anulat decizia nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni „Cu privire la vânzarea - cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole” și actele juridice subsecvente (f.d. 196-236, vol. VIII).

Prin încheierea din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus corectarea omisiunii din decizia din 28 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu introducerea în alineatul 4 al dispozitivului deciziei, după

sintagma „Cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole” a sintagmei „în partea ce ține de vânzarea-cumpărarea terenurilor din cadrul Întovărășirii Pomicole „Grădina Moldovei” și Întovărășirii Pomicole „Odihna Satului” (f.d. 111-115, vol. IX).

Prin încheierea din 06 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-au declarat ca inadmisibile recursurile depuse de Stratulat Elena, reprezentată de avocatul Josan Vasile, Cucurudza Nicolae, reprezentat de avocatul Chiosa Serghei, Căpățînă Ion, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, Pascaru Liliana, Covalciuc Irina, Chirov Gheorghii, Sajin Vasile, Tomacu Gheorghe, Lupu Andrei, Moraru Cristina și Gandraman Rodica (f.d. 147-179, vol. IX).

Prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-au declarat inadmisibile recursurile depuse de Ciortan Nona și Platon Constantin (f.d. 250-268, vol. IX).

La 9 octombrie 2019, Platon Minodora a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, solicitând casarea integrală a deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță (f.d. 75-80, vol. X).

La decembrie 2019, Căpățînă Ion și Gandraman Rodica, reprezentați de avocatul Zama Vitalie, au depus cerere de alăturare la cererea de revizuire depusă de Platon Minodora, solicitând admiterea acesteia (f.d. 109-110, vol. X).

Pe 24 decembrie 2019, Rotaru Maria a depus cerere de alăturare la cererea de revizuire depusă de Platon Minodora, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță (f.d. 113-114, vol. X).

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de revizuire depusă de Platon Minodora, fiind casată decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel (f.d. 136-152, vol. X).

Prin decizia din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat integral hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și la cererea de chemare în judecată depusă de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei. S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii - interdicția asupra tuturor acțiunilor de defrișare a spațiilor verzi și de efectuare a lucrărilor de construcție pe loturile de pământ din cadrul Întovărășirii Pomicole „Odihna Satului” și Întovărășirii Pomicole „Grădina Moldovei”, amplasate în extravilanul comunei Trușeni, municipiul Chișinău, aplicată prin încheierea din 10 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, precum și măsura de asigurare a acțiunii - sechestrul asupra bunurilor imobile, aplicate prin încheierea din 6 iunie 2012 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău.

Prin decizia din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Șevcenco Tudor și Nosaci Tatiana, reprezentați de avocatul Agachi Tatiana, împotriva deciziei din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău. S-a casat decizia din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. S-a respins recursul depus de Șevcenco Tudor și Nosaci Tatiana, reprezentați de avocatul Agachi Tatiana, împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de Minodora Platon.

La 23 noiembrie 2022, Lupu Andrei a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea acesteia a invocat că, pe rolul Curții de Apel Chișinău, în gestiunea judecătorului Ecaterina Palanciuc, se află spre examinare cererile de apel depuse de Nosaci Tatiana, Șevcenco Tudor, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Tudor, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Ștora Marina și Malișev Serghei împotriva hotărârii din 30 mai 2017. A invocat că, urmare a mai multor rejudecări, generată de casarea pe motive de drept material și procesual, cauza s-a aflat pe rolul Curții de Apel Chișinău de mai multe ori, iar în formarea completelor de judecată fiind implicați aproape toți judecătorii Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții, în privința cărora au fost înaintate mai multe cereri de recuzare sau depuse declarații de abținere.

Lupu Andrei a menționat că, prin dispoziția nr. 47 din 22 martie 2022 a Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Minciună Anatolie de la Curtea de Apel Chișinău a fost desemnat pentru exercitarea interimatului funcției de președinte al instanței, începând cu 22 martie 2022, până la completarea funcției în modul stabilit de lege. Însă, având în vedere că președintele interimar al Curții de apel Chișinău, judecătorul Anatolie Minciună a depus declarație de abținere de la examinarea prezentei cauze, deoarece are un interes personal în prezenta cauză, apelantul susține că nu poate miza că dosarul va fi examinat în mod obiectiv și imparțial.

Examinând temeiurile invocate de Lupu Andrei în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Conform art. 197 Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Așadar, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Trușeni, Primarul comunei Trușeni, lui Apostol Ion, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Zghibarțev Alexandr, Bodea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Chirov Gheorghii, Afanasiuc Natalia, Cojocarui Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Petrov Mihail, Vasilachi Nadejda, Covalciuc Irina, Ceban Alexandru, Platon Constantin, Pascaru Liliana, Cucurudza Nicolae, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Tomacu Gheorghe, Gandaraman Rodica, Tentiuc Victor, Vasilachi Grigorii, Tudor Vladimir, Muntean Anastasia, Arnăut Violeta, terț Platon Minodora, cu privire la contestarea parțială a actului administrativ și recunoașterea nulă a contractelor de vânzare - cumpărare; cererea de chemare în judecată formulată de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăriei comunei Trușeni cu privire la contestarea actului administrativ; cererea de chemare în judecată depusă de Nosaci Tatiana împotriva Consiliului comunei Trușeni și a Primăriei comunei Trușeni, a lui Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Cucurudza Nicolae, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Cojocarui Mihaela, Tomacu Gheorghe, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Tentiuc Victor, Ciolac Olga, Gandaraman Rodica, Arnăut Violeta, Muntean Anastasia, Vasilachi Ion, Vasilachi Grigorii; Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Ceban Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Platon Constantin, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Bodea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Pascaru Liliana, Zghibarțev Alexandr, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Tudor Vladimir cu privire la contestarea actelor administrative și recunoașterea nulă a contractelor de vânzare – cumpărare, se află în procedura Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de apel depuse de Nosaci Tatiana, Șevcenco Tudor, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Tudor, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Ștora Marina și Malișev Serghei împotriva hotărârii din 30 mai 2017.

Solicitând strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, Lupu Andrei a invocat drept temei existența unei bănuieli cu privire la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la acest capitol, va reține prevederile art. 198 din Codul administrativ, care enumeră exhaustiv, la alin. (3), temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

Astfel, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Deci, din conținutul normei enunțate rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că speței nu sunt incidente dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de Procedură Civilă, ce reglementează strămutarea cauzei, or, Codul administrativ reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la îndeplinirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia.

Or, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către Lupu Andrei în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

De altfel, completul specializat reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Și numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea căror ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar

avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Distinct de aceste constatări, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Lupu Andrei cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad.

Conform art. 191 alin. (4), 197, 198 alin. (3) și 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Lupu Andrei cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Trușeni, Primarul comunei Trușeni, lui Apostol Ion, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Zghibartev Alexandr, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Chirov Gheorghii, Afanasiuc Natalia, Cojocaru Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Petrov Mihail, Vasilachi Nadejda, Covalciuc Irina, Ceban Alexandru, Platon Constantin, Pascaru Liliana, Cucurudza Nicolae, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Tomacu Gheorghe, Gandaraman Rodica, Tentiuc Victor, Vasilachi Grigorii, Tudor Vladimir, Muntean Anastasia, Arnăut Violeta, terț Platon Minodora, cu privire la contestarea parțială a actului administrativ și recunoașterea nulă a contractelor de vânzare - cumpărare;

cererea de chemare în judecată formulată de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăriei comunei Trușeni cu privire la contestarea actului administrativ;

cererea de chemare în judecată depusă de Nosaci Tatiana împotriva Consiliului comunei Trușeni și a Primăriei comunei Trușeni, a lui Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Cucurudza Nicolae, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Cojocaru Mihaela, Tomacu Gheorghe, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Tentiuc Victor, Ciolac Olga, Gandaraman Rodica, Arnăut Violeta, Muntean Anastasia, Vasilachi Ion, Vasilachi Grigorii; Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Ceban Alexandru, Silvestru Nicolae,

Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Platon Constantin, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățină Ion, Bodea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Pascaru Liliana, Zghibarțev Alexandr, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Tudor Vladimir cu privire la contestarea actelor administrative și recunoașterea nulă a contractelor de vânzare – cumpărare, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul

Tamara Chișca –Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu