

Dosarul nr. 2ac-319/22
2-22130637-01-2ac-19122022

Î N C H E I E R E

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de către Firma „Sim” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Domnița Pagoni cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma „Sim” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primarului și Viceprimarului municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, terț Pretura sectorului Ciocana cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 6 septembrie 2022, Firma „Sim” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primarului și Viceprimarului municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, terț Pretura sectorului Ciocana cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă cererea Firmei „Sim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la suspendarea executării actului administrativ și s-a suspendat executarea dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 326-d din 27 iulie 2022, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

La 21 noiembrie 2022 Pretura sectorului Ciocana a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Ulterior, la 23 noiembrie 2022 Primăria municipiului Chișinău a depus recurs împotriva încheierii din 15 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Iar, la data de 15 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Firma „Sim” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Domnița Pagoni a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad.

În argumentarea cererii s-a indicat că, drept urmare a analizării împrejurărilor aferente procesului de pregătire a ședinței de examinare a recursurilor, precum și

rapiditatea remiterii dosarului la Curtea de Apel Chișinău și propriu-zis fixarea ședinței de judecată, s-a sesizat existența unor bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

A menționat că aceste circumstanțe au fost consolidate din diverse surse de informație.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de către Firma „Sim” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Domnița Pagoni privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad, urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În temeiul art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Art. 197 din Codul administrativ, prevede că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Din actele cauzei rezultă că Curtea de Apel Chișinău a transmis Curții Supreme de Justiție cererea depusă la data de 15 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, de către Firma „Sim” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Domnița Pagoni, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Drept motiv de strămutare, Firma „Sim” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Domnița Pagoni a invocat precum că există bănuieli rezonabile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, reieșind din circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că nu pot fi reținute temeiurile invocate de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces întru admiterea cererii privind strămutarea cauzei.

Or, dispozițiile art. 198 alin.(3) din Codul administrativ, cert, expres și imperativ stipulează, că instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de

recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată, dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre integrală.

Așadar, din conținutul art. 198 alin. (3) din Codul administrativ rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, adică motivul stipulat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și invocat de Firma „Sim” Sometate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Domnița Pagoni în cererea privind strămutarea cauzei la altă instanță de judecată egală în grad.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute.

Or, la 1 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) Cod administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către Firma „Sim” Sometate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Domnița Pagoni, în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

De altfel, din sensul logico-juridic al art.198 alin.(3) din Codul administrativ, rezultă că cauza poate fi strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată.

Astfel, din motivul invocat de către Firma „Sim” Sometate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Domnița Pagoni, Curtea de Apel Chișinău nu poate fi lipsită de dreptul examinării în ordine de recurs a cauzei deduse judecării.

Succesiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în temeiul art. 37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În condițiile date, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Firma „Sim” Sometate cu Răspundere Limitată împotriva Primarului și Viceprimarului municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, terț Pretura sectorului Ciocana cu privire la contestarea actului administrativ, în ordine de recurs, conform dispozițiilor Codului administrativ și legislației în vigoare.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Firma „Sim” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Domnița Pagoni privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 192 alin. (1), 198 alin. (3), 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Firma „Sim” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Domnița Pagoni cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma „Sim” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primarului și Viceprimarului municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, terț Pretura sectorului Ciocana cu privire la contestarea actului administrativ, – se restituie la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursurilor depuse împotriva încheierii din 15 noiembrie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu