

Dosarul nr. 3ra-927/22  
2-20149862-01-3ra-13092022

Prima instanța: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud: D. Corlăteanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

## DECIZIE

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu  
Aliona Miron  
Dumitru Mardari

examinând recursul depus de Bordea Ion,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Bordea Ion împotriva Consiliului raional Ialoveni și Președintelui raionului  
Ialoveni cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,  
obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile și repararea  
prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respins apelul depus de Bordea Ion și menținută hotărârea din 22 septembrie 2021 a  
Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,

### c o n s t a ț ă:

La 27 noiembrie 2020, Bordea Ion a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Administrației raionului Ialoveni cu privire la anularea actelor  
administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actelor administrative  
individuale favorabile.

În motivarea acțiunii a indicat că, activează în cadrul Consiliului raional  
Ialoveni din iulie 2003 și până în prezent. Începând cu luna martie 2020, în procesul  
îndeplinirii atribuțiilor funcției executorii de specialist principal, Secția  
Administrație Publică în problemele protecției civile, prevăzute în Fișa postului, este  
discriminat la locul de muncă.

Astfel, a explicat că Comisia de disciplină la aplicarea sancțiunii disciplinare a  
încălcat Regulamentul cu privire la Comisia de disciplină aprobat prin Hotărârea  
Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009.

Prin dispoziția Președintelui CSE nr. 89-p din 13 aprilie 2020 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - avertisment, pe care o consideră ca o intimidare și discriminare.

La 19 mai 2020 a înaintat Președintelui raionului Ialoveni cerere prealabilă, prin care a solicitat examinarea cazului în interiorul instituției sub aspectul legalității, însă argumentele sale nu au fost luate în considerare, fapt ce a condiționat emiterea dispoziției nr. 170-p din 30 iunie 2020 „Cu privire la revocarea sancțiunii disciplinare”, pe care o consideră incorectă și nejustificată.

Ulterior, la 23 septembrie 2020 a fost emisă dispoziția nr. 99-g cu privire la instituirea Comisiei raionale pentru Situații Excepționale (CSE), fiind înlăturat neîntemeiat și fără motive de la executarea atribuțiilor ce-i revin de secretar al CSE.

În același timp a relatat că la ședința din 5 octombrie 2020 a fost informat de Președintele raionului Ialoveni, Președinte al CSE că, în baza dispoziției nr. 99-g din 23 septembrie 2020, urmează să predea lui Plămădeală Igor, specialist principal al Direcției Economie, documentația la protecția civilă, fără a indica un anumit motiv.

A specificat că la 7 octombrie 2020, în temeiul dispoziției nr. 104-g din 1 octombrie 2020 „Cu privire la instituirea Comisiei de primire-predare în biroul de lucru”, s-au prezentat trei membri ai comisiei și persoana care urma să primească actele, însă a solicitat doar să facă copii de pe procese-verbale, nefiind întocmit un act de primire-predare.

A relatat că la 13 noiembrie 2020 s-a adresat cu cerere prealabilă, întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă.

A solicitat anularea dispozițiilor Președintelui raionului Ialoveni nr. 89-p din 13 aprilie 2020 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” și nr. 170-p din 30 iunie 2020 „Cu privire la revocarea sancțiunii disciplinare”, impunerea administrației raionului de a-i restitui sumele reținute ilegal din salariul din lunile aprilie, mai și iunie precum și premiul cu prilejul zilei profesionale, modificarea dispoziției nr. 99-g din 23 septembrie 2020 cu privire la instituirea Comisiei pentru Situații Excepționale, restituirea atribuțiilor de secretar de stat al Comisiei, care sunt menționate în sarcinile de bază a funcției specialistului la protecția civilă al Statelor de personal al aparatului președintelui raionului Ialoveni aprobat prin Decizia Consiliului raional nr. 1/24 din 27 februarie 2020 în fișa postului nr. 15 aprobată de către președintele raionului în data de 30 iulie 2020.

La 14 decembrie 2020 a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor, în care a indicat în calitate de pârât Consiliul raional Ialoveni și suplimentar a menționat că, în temeiul art. 14 lit. e) al Legii nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, s-a adresat Cancelariei de Stat, prin care a solicitat investigarea cazului la locul de muncă, întru verificarea legalității emiterii dispozițiilor Președintelui Raionului Ialoveni, însă nu a primit răspuns.

La 3 iunie 2021, Bordea Ion a depus o cerere de concretizare, prin care a indicat în calitate de pârâți, Consiliul raional Ialoveni și Președintele raionului Ialoveni.

Pe parcursul examinării cauzei, la data de 13 septembrie 2021, reclamantul a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat suplimentar obligarea Președintelui raionului Ialoveni să-i restituie sporurile pentru performanță reținute din salariu pentru luna aprilie, mai și iunie 2020, în sumă de 1 812 de lei și premii unice în

mărime de 1 500 de lei, care nu a fost acordată cu prilejul Zilei profesionale a funcționarului public, conform dispoziției nr. 125-p din 5 iunie 2020 „Cu privire la acordarea premiului unic”, obligarea Președintelui raionului Ialoveni să restituie/achite suplimentele de plată lunară în mărime de 25% pentru perioada 1 septembrie 2020-14 iunie 2021, în mărime de 10 948 de lei, obligarea Președintelui raionului Ialoveni de a remunera pentru munca efectuată în cadrul Comisiei raionale pentru asigurarea securității circulației rutiere în localitățile raionului, pentru perioada 18 decembrie 2019-15 aprilie 2021 a câte 10% din cuantumul salariului de bază, în cuantum de 9 968 de lei, conform dispoziției nr. 86-p din 31 martie 2021, precum și repararea prejudiciului moral în mărime de 31 150 de lei, ceea ce constituie 5 salarii de bază, compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 de lei.

În motivarea cererii suplimentare a invocat că, temei de adoptare a dispoziției nr. 89-p din 13 aprilie 2020 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” – avertisment, a servit decizia Comisiei de disciplină, menționată în procesul-verbal nr. 3/20/2 din 6 aprilie 2020.

A mai remarcat că conform dispoziției nr. 89-p din 13 aprilie 2020 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” în temeiul art. 16 pct. 4 al Legii nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, sporul pentru performanță nu se acordă persoanelor care au fost sancționate disciplinar, pentru perioada valabilității sancțiunii. Astfel, i-a fost reținut sporul pentru performanță în luna aprilie, mai și iunie, conform dispoziției Președintelui raionul Ialoveni nr. 96-p din 28 aprilie 2020, în a cărei listă - Anexă nu este inclus, precum și premiul unic în mărime de 1 500 de lei, care a fost acordat funcționarilor publici cu prilejul Zilei profesionale a funcționarului public, conform dispoziției nr. 125-p din 5 iunie 2020 cu privire la acordarea premiului unic, în care listă nu a fost inclus.

Faptul că nu i-a fost acordat premiul unic cu prilejul Zilei profesionale la fel ca și celorlalți funcționari, reprezintă o discriminare, or, în lege este notat doar că funcționarii sancționați disciplinar nu li se acordă sporul pentru performanță nu și alte premii.

Respectiv, la 19 mai 2020 s-a adresat cu cerere prealabilă Președintelui raionului Ialoveni, prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 89-p din 13 aprilie 2020, însă cererea a fost admisă parțial, astfel că prin dispoziția nr. 170-p din 30 iunie 2020 a fost revocată sancțiunea disciplinară începând cu 1 iulie 2020.

A afirmat că începând cu luna septembrie 2020 și până la 14 iunie 2021 a fost înlăturat ilegal de la executarea atribuțiilor de funcție stipulate în fișa postului, pentru care reieșind din volumul de lucru îndeplinit și în afara orelor de muncă a câte 20-22 de ore lunar, conform dispoziției Președintelui, se acorda supliment de plată în mărime de 25% din salariul de bază corespunzător treptei I de salarizare stabilit în cuantum de 4 160 de lei, din care motiv solicita obligarea președintelui raionului să-i restituie/achite suplimentele de plată lunară pentru perioada 1 septembrie 2020-14 iunie 2021, ce constituie suma de 10 948 de lei.

A subliniat că conform deciziei Consiliului raional Ialoveni nr. 9/3 din 26 decembrie 2019 cu privire la aprobarea modificărilor operate în unele decizii ale Consiliului raional Ialoveni, în perioada 17 decembrie 2019-12 aprilie 2021 a activat

în calitate de secretar a Comisiei raionale (18 membri) pentru asigurarea securității circulației rutiere în localitățile raionului. Pentru numirea sa și acordarea atribuțiilor de secretar în această comisie, nu a fost solicitat acordul său și nici în fișa postului nu sunt stipulate, din care motiv solicita Președintelui raionului Ialoveni să remunereze pentru lucrul îndeplinit în această comisie, în perioada 18 decembrie 2019-15 aprilie 2021 a câte 10% din quantumul salariului de bază, stabilit prin dispoziția nr. 86-p din 31 martie 2021 în mărime de 6 230 de lei, iar în total suma de 9 968 de lei.

Este de părere că a fost prejudiciat în perioada anului 2020 – 2021 la îndeplinirea raporturilor de muncă, iar în temeiul art. 9 lit. n) Codul muncii, având dreptul la despăgubiri, pe care le-a estimat la suma de 31 150 de lei.

Prin hotărârea din 22 septembrie 2021, a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost respinsă acțiunea depusă de Bordea Ion împotriva Consiliului raional Ialoveni și Președintelui raionului Ialoveni în partea anulării dispozițiilor Președintelui raionului Ialoveni nr. 89-p din 13 aprilie 2020 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” și nr. 170-p din 30 iunie 2020 „Cu privire la revocarea sancțiunii disciplinare”, obligarea achitării sporurilor pentru performanță reținute din salariu pentru luna aprilie, mai și iunie 2020 și premii unice, precum și modificarea dispoziției nr. 99-g din 23 septembrie 2020 „Cu privire la instituirea Comisiei raionale pentru Situații excepționale”, cu restituirea atribuțiilor de secretar al Comisiei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Au fost declarate inadmisibile pretențiile lui Bordea Ion în partea obligării achitării suplimentelor de plată lunară în mărime de 25% pentru perioada 1 septembrie 2020-14 iunie 2021, obligarea Președintelui raionului Ialoveni de a remunera pentru munca efectuată în cadrul Comisiei raionale pentru asigurarea securității circulației rutiere în localitățile raionului, pentru perioada 18 decembrie 2019-15 aprilie 2021 a câte 10% din quantumul salariului de bază și repararea prejudiciului moral.

La 6 octombrie 2021, Bordea Ion a depus apel împotriva hotărârii din 22 septembrie 2021, a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, iar în urma notificării la 6 octombrie 2021 a hotărârii motivate, la data de 21 octombrie 2022 a prezentat motivarea apelului, cu respectarea termenelor prevăzute de art. 232 Cod administrativ.

Prin decizia din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Bordea Ion și menținută hotărârea din 22 septembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

La 8 iulie 2022, Bordea Ion a depus recurs împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 5 octombrie 2022 a prezentat motivarea recursului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiată fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural și aprecierea incorectă a probelor.

Astfel, a invocat ilegalitatea dispoziției nr. 89-p din 13 aprilie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare – avertisment pentru încălcarea normelor de

conduită a funcționarului public, fapt care nu a fost luat în considerație de către instanțe de judecată.

A remarcat că prin emiterea dispoziției nr. 170-p din 30 iunie 2020 cu privire la revocarea sancțiunii disciplinare se recunoaște ilegalitatea dispoziției sus-menționate de aplicare a acesteia.

În contextul dat, a consemnat că revocarea sancțiunii disciplinare urma a fi făcută integral și nu parțial conform dispoziției nr. 170-p din 30 iunie 2020, și cu restituirea sporurilor pentru performanță reținute din salariul pentru luna aprilie, mai iunie 2020, inclusiv a premiului unic de 1 500 lei cu prilejul zilei profesionale a funcționarului public.

A conchis că instanța de apel nu a examinat în fond legalitatea procedurii de examinare de către prima instanță.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

La 6 octombrie 2022, în adresa Consiliului raional Ialoveni și Președintelui raionului Ialoveni a fost expediată copia recursului, însă aceștia recepționând copia recursului (f. d. 107, vol. II) nu și-au valorificat dreptul procedural de depunere a referinței.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 21 iunie 2022, dispozitivul fiind notificat recurentului la data de 24 iunie 2022, iar decizia motivată ce se solicită a fi casată la data de 6 septembrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrase din poșta electronică anexate la dosar (f. d. 75-76, vol. II). Astfel, recursul depus la 8 iulie 2022 (f. d. 77, vol. II) și motivarea recursului prezentată la data de 5 octombrie 2022 (f. d. 80, vol. II), sunt în termen.

Prin încheierea din 2 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Bordea Ion a fost numit pentru examinare în complet din 5 judecători.

În conformitate cu prevederile art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticile recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite

recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui cauza instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Astfel, prin prisma art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Conform art. 21 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

În corespundere cu prevederile art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Reglementări similare rezultă și din art. 219 alin. (1) și (2) Cod administrativ, care stipulează că instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

În temeiul art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La caz, instanța de recurs reține că prin dispoziția Președintelui raionului Ialoveni nr. 89-p din 13 aprilie 2020 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare”, în temeiul art. 53 și 54 ale Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 4 alin. (2) al Legii nr. 25 privind Codul de conduită a funcționarului public, art. 56, 57 lit. h), 58 lit. a), 59 și 60 ale Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 4 iulie 2008, în baza demersului Șefului punctului de dirijare a raionului și a Comisie de disciplină, s-a aplicat lui Bordea Ion, specialist principal, Secția administrație publică, sancțiunea disciplinară-avertisment, pentru încălcarea normelor de conduită a funcționarului public, indicându-se că este în drept să conteste legalitatea actului administrativ în instanța de contencios administrativ competentă, în condițiile legii. Prezenta dispoziție se aduce la cunoștință persoanei vizate în termen de 5 zile

lucrătoare de la data emiterii, sub semnătură și intră în vigoare la data semnării și se publică în Registrul de stat al actelor locale (f. d. 5, 34, vol. I).

La 19 mai 2020, Bordea Ion s-a adresat cu cerere prealabilă, solicitând anularea dispoziției nr. 89-p din 13 aprilie 2020 emisă de Președintele raionului Ialoveni (f. d. 6-8, vol. I).

Prin dispoziția Președintelui raionului Ialoveni nr. 170-p din 30 iunie 2020 „Cu privire la revocarea sancțiunii disciplinare”, în temeiul art. 53 și 54 ale Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, pct. 69 din Anexa nr. 7 al Hotărârii Guvernului nr. 201, art. 211 alin. (2) Codul muncii și în baza solicitării salariatului a fost dispusă revocarea sancțiunii disciplinare aplicate lui Bordea Ion, specialist principal Secția Administrație Publică, începând cu 1 iulie 2020 (f. d. 9, vol. I).

La 13 noiembrie 2020, Bordea Ion a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat revocarea sancțiunii în întregime și nu parțial, conform dispoziției nr. 170-p din 30 iunie 2020, cu restituirea sumelor reținute pentru 3 luni de muncă, inclusiv a premiului unic și restituirea atribuțiilor de secretar al Comisiei pentru Situații Excepționale (f. d. 44-46, vol. I).

Prin răspunsul nr. B-87/02 din 18 noiembrie 2020, Președintele raionului Ialoveni a menționat că prerogativa activității personalului din cadrul Aparatului Președintelui raionului este a Președintelui raionului, prin prisma art. 51 alin. (4) al Legii privind administrația publică locală nr. 436, iar conform art. 52 alin. (3) al Legii enunțate, Președintele raionului exercită atribuțiile de Președinte al Comisiei pentru Situații Excepționale, din care motiv atribuțiile de secretar al Comisiei pentru Situații Excepționale le-a transmis altui specialist (f. d. 47, vol. I).

Bordea Ion înaintând acțiunea în judecată împotriva Consiliului raional Ialoveni și Președintelui raionului Ialoveni, cu ulterioarele concretizări a solicitat:

- anularea dispozițiilor Președintelui raionului Ialoveni nr. 89-p din 13 aprilie 2020 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” și nr. 170-p din 30 iunie 2020 „Cu privire la revocarea sancțiunii disciplinare”;

- obligarea Președintelui raionului Ialoveni să-i restituie sporurile pentru performanță reținute din salariu pentru luna aprilie, mai și iunie 2020, în sumă de 1 812 de lei și premiu unic în mărime de 1500 de lei, care nu a fost acordată cu prilejul Zilei profesionale a funcționarului public, conform dispoziției nr. 125-p din 5 iunie 2020 „Cu privire la acordarea premiului unic”;

- modificarea dispoziției nr. 99-g din 23 septembrie 2020 cu privire la instituirea Comisiei pentru Situații Excepționale, restituirea atribuțiilor de secretar de stat al Comisiei, care sunt menționate în sarcinile de bază a funcției specialistului la protecția civilă al Statelor de personal al aparatului președintelui raionului Ialoveni aprobat prin Decizia Consiliului Raional nr. 1/24 din 27 februarie 2020 în fișa postului nr. 15 aprobată de către președintele raionului în data de 30 iulie 2020;

- obligarea Președintelui raionului Ialoveni să restituie/achite suplimentele de plată lunară în mărime de 25% pentru perioada 1 septembrie 2020-14 iunie 2021, în mărime de 10 948 de lei, conform dispozițiilor anexate;

- obligarea Președintelui raionului Ialoveni de a remunera pentru munca efectuată în cadrul Comisiei raionale pentru asigurarea securității circulației rutiere

în localitățile raionului, pentru perioada 18 decembrie 2019-15 aprilie 2021 a câte 10% din cuantumul salariului de bază, în cuantum de 9 968 de lei, conform dispoziției nr. 86-p din 31 martie 2021;

- repararea prejudiciului moral în mărime de 31 150 de lei, ceea ce constituie 5 salarii de bază;

- compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii depuse de Bordea Ion împotriva Consiliului raional Ialoveni și Președintelui raionului Ialoveni în partea anulării dispozițiilor Președintelui raionului Ialoveni nr. 89-p din 13 aprilie 2020 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” și nr. 170-p din 30 iunie 2020 „Cu privire la revocarea sancțiunii disciplinare”, obligarea achitării sporurilor pentru performanță reținute din salariu pentru luna aprilie, mai și iunie 2020 și premii unice, precum și modificarea dispoziției nr. 99-g din 23 septembrie 2020 „Cu privire la instituirea Comisiei raionale pentru Situații excepționale”, cu restituirea atribuțiilor de secretar al Comisiei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, a declarat ca fiind inadmisibile pretențiile lui Bordea Ion în partea obligării achitării suplimentelor de plată lunară în mărime de 25% pentru perioada 1 septembrie 2020-14 iunie 2021, obligarea Președintelui raionului Ialoveni de a remunera pentru munca efectuată în cadrul Comisiei raionale pentru asigurarea securității circulației rutiere în localitățile raionului, pentru perioada 18 decembrie 2019-15 aprilie 2021 a câte 10% din cuantumul salariului de bază și repararea prejudiciului moral.

Judecând apelul depus de Bordea Ion, instanța de apel a respins apelul și a menținut hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei contestate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță, respectiv instanța de recurs în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Astfel, se constată că instanța de apel judecând apelul depus de Bordea Ion, a reținut că Bordea Ion a solicitat la 19 mai 2020, pe cale amiabilă revocarea dispoziției Președintelui raionului Ialoveni nr. 89-p din 13 aprilie 2020 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, care prin dispoziția Președintelui raionului Ialoveni nr. 170-p din 30 iunie 2020 „Cu privire la revocarea sancțiunii disciplinare” a fost revocată începând cu 1 iulie 2020, în temeiul art. 211 alin. (2) Codul muncii.

În același timp, instanța de recurs constată că ajungând la o astfel de concluzie, instanța de apel a trecut cu vederea că în cererea prealabilă depusă la 19 mai 2020 în adresa Președintelui raionului, președinte al Comisiei raionale pentru Situații Excepționale, precum și în acțiune, Bordea Ion a solicitat anularea dispoziției Președintelui raionului Ialoveni nr. 89-p din 13 aprilie 2020 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” și nu revocarea acesteia prin prisma prevederilor Codului muncii, după cum greșit a reținut instanța de apel.

De altfel, superficialitatea examinării cauzei de către instanța de apel se atestă și prin faptul că aceasta a neglijat și nu a elucidat nici într-un mod argumentul lui Bordea Ion din cererea de apel precum că cererile prealabile nr. B-41/01 din 19 mai 2020 și nr. B-98/01 din 13 noiembrie 2020 adresate Președintelui raionului, președinte al Comisiei raionale pentru Situații Excepționale, au fost depuse de Bordea Ion în ordinea procedurii administrative, respectiv acestea urmau a fi examinate de către autoritatea publică conform procedurii prevăzute de Codul administrativ.

Astfel fiind, soluția instanței de apel în sensul adoptat este cu atât mai inexplicabilă, cu cât aceasta în linii generale a conchis că Bordea Ion nu a indicat niciun temei relevant și pertinent prin prisma Codului administrativ, a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Codului muncii care să genereze anularea actului administrativ.

Or, referirea instanței de apel într-un mod general la Codul administrativ, fără a concretiza temeiurile de anulare a actului administrativ prin prisma legislației administrative, indică cert la faptul că instanța de apel nu a suspus examinării legalitatea actului administrativ individual defavorabil contestat în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

Instanța de recurs constată, însă, că o asemenea abordare de către instanța de apel este una pripită, instanța trebuind să clarifice toate circumstanțele ce au importanță majoră pentru soluționarea corectă a acestei cauze pentru aplicarea corectă a normelor de drept material.

Pe cale de consecință, împrejurările descrise însă urmau a fi cercetate minuțios de către instanța de apel, în vederea stabilirii certe și definitive a circumstanțelor relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Respectiv, omiterea aspectelor menționate, direct indică la examinarea superficială a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale, aplicabile cazului.

Ca urmare, întru stabilirea temeiniciei sau netemeiniciei acțiunii, instanța de apel urma să examineze legalitatea actelor administrative individuale contestate solicitată de recurent prin prisma prevederilor Codului administrativ.

Față de cele ce preced se atestă că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Instanța de recurs remarcă că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

Curtea reamintește că Articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (a se vedea, printre multe altele, Perez v. Franța [MC], nr. 47287 / 99, § 80, CEDO 2004-I, și Loupas v. Grecia, nr. 21268/16, § 37,

20 iunie 2019), (cauza Capacchione v. Republica Moldova din 30 noiembrie 2021, § 19).

De asemenea, ea reiterează jurisprudența sa constantă, potrivit căreia acest articol obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (a se vedea, printre multe altele, Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia, nr. 78108/14, § 71, 25 februarie 2020 și cauzele citate în aceasta), (cauza Caraman v. Republica Moldova din 16 februarie 2021, § 23).

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Bordea Ion.

Se casează integral decizia din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Bordea Ion împotriva Consiliului raional Ialoveni și Președintelui raionului Ialoveni cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Aliona Miron

Dumitru Mardari