

Dosarul nr. 2ra-1314/22

2-21005737-01-2ra-19092022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Ojoga

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca

ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Marcel Smochin,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către
Marcel Smochin împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului
Locativ nr. 21 și executorului judecătoresc Cristina Brihuneț cu privire la obligarea
emiterii încheierii de încetare a procedurii de executare și repararea prejudiciului
moral,

împotriva deciziei din data de 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins apelul declarat de către Marcel Smochin, s-a menținut hotărârea din data
de 30 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 15 ianuarie 2021 Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată,
concretizată ulterior, împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului
Locativ nr. 21 și executorului judecătoresc Cristina Brihuneț, prin care a solicitat
obligarea executorului judecătoresc de a emite încheiere privind încetarea procedurii
de executare și repararea prejudiciului moral în mărime de 3 500 lei. (f.d.2-3, 21-23)

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a menționat că potrivit
titlului executoriu din 26 aprilie 2016 emis de către Judecătoria Chișinău, sediul
Rîșcani s-a încasat de la Tamara Smochin în beneficiul Întreprinderii Municipale de
Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 datoria în sumă de 3 459,11 lei.

Marcel Smochin a relatat că este moștenitorul debitorului Tamara Smochin, iar
drept urmare a obținerii calității de moștenitor la 30 iunie 2019 a achitat datoria
încasată forțat de la Tamara Smochin. După efectuarea plății a solicitat executorului
judecătoresc prezentarea actului ce confirmă stingerea obligației și încetarea
procedurii de executare, însă această solicitare a fost ignorată.

În opinia reclamantului din motivul omisiunii executorului judecătoresc de a
prezenta un răspuns la cererea inițială și cererea prealabilă i-a fost cauzat un
prejudiciu moral estimat de către acesta la suma de 3 500 lei.

Prin hotărârea din data de 30 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Marcel Smochin. (f.d. 117, 121-124)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Marcel Smochin. (f.d. 120)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 19 mai 2022 a respins apelul declarat de către Marcel Smochin, a menținut hotărârea din data de 30 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 152,153-159)

Instanțele de judecată, în temeiul art.9, art. 10, alin. (1), alin. (2), art. 163, alin. (1)-(3) din Codul de executare au concluzionat că cererea de chemare în judecată depusă de către Marcel Smochin este neîntemeiată, deoarece Marcel Smochin a prezentat bonul de plată din 24 iunie 2019 și factura lunară de plată pentru serviciile comunale, însă aceste probe nu confirmă achitarea sumei din documentul executoriu aflat în procedura executorului judecătoresc. Alte probe ce ar confirma stingerea datoriei față de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 12 nu au fost prezentate, fapt ce nu a permis executorului judecătoresc să dispună încetarea procedurii de executare.

Cu referire la pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral instanțele de judecată au respins-o, menționând că prejudiciul moral se compensează doar în cazul lezării drepturilor personale nepatrimoniale al persoanei vătămate și dacă fapta ilicită, care a adus atingere drepturilor personale a fost culpabilă. Astfel, instanțele de judecată au concluzionat că raportul litigios nu cade sub incidența cazurilor care impun obligația de a repara prejudiciul moral.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Marcel Smochin, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la re judecare la Curtea de Apel Chișinău. (f.d.163-165)

În motivarea recursului Marcel Smochin a menționat că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au interpretat eronat legea și nu au efectuat o cercetare obiectivă și complexă a materialelor cauzei, iar probele în ansamblu au fost apreciate arbitrar.

Recurentul a susținut că executorul judecătoresc a avut un rol pasiv în cadrul procedurii de executare, nu a reacționat la cererea acestuia și nu a verificat faptele expuse în cerere, îngrădindu-i astfel dreptul la acces la informații, cât și la încetarea procedurii de executare și ridicarea interdicțiilor aplicate în procedura de executare, ca urmare fiind îndreptățit de a solicita repararea prejudiciului cauzat.

Marcel Smochin a mai menționat că instanțele de judecată urmau să stabilească dacă sumele achitate în baza bonului de plată anexat la materialele dosarului au fost îndreptate spre achitarea sumei indicate în documentul executoriu sau pentru achitarea altor servicii.

La 20 octombrie 2022 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil. (f.d.169)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 19 mai 2022, expediată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la 27 iunie 2022. (f.d.160)

Curtea de Apel Chișinău eronat a indicat în dispozitivul deciziei că decizia este definitivă și irevocabilă din momentul adoptării. Litigiul în cauză, având elemente de ordin general, se bucură de dreptul la două căi de atac.

Marcel Smochin la 22 august 2022, în termen, a depus recurs împotriva deciziei din data de 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Marcel Smochin este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Marcel Smochin, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Marcel Smochin, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Marcel Smochin, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Marcel Smochin împotriva deciziei din data de 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas