

Dosarul nr. 2ra-1333/22  
2-19185045-01-2ra-20092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – D. Tricolici  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu

## ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Liubovi Cotruță,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către  
Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 în procedura  
falimentului împotriva Anei Cotruță, Liubovi Cotruță și lui Constantin Cotruță cu  
privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins apelul declarat de către Liubovi Cotruță și s-a menținut hotărârea din 14 iulie  
2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 20 noiembrie 2019 ÎMGFL nr. 15 în procedura falimentului a depus cerere  
de chemare în judecată, concretizată la 19 iunie 2020, împotriva Anei Cotruță,  
Liubovi Cotruță și lui Constantin Cotruță, prin care a solicitat încasarea datoriei și a  
cheltuielilor judiciare. (f.d. 31)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că potrivit informației din  
Registrul bunurilor imobile Ana Cotruță, Liubovi Cotruță și Constantin Cotruță sunt  
proprietarii apartamentului nr. XXXX, mun. Chișinău.

Pârâții au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în  
conformitate cu normele și tarifele în vigoare, fapt pentru care au deschis cont  
personal la gestionarul fondului locativ.

Reclamanta a menționat că din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 01  
octombrie 2019 datoria pentru serviciile locativ-comunale constituie suma de  
1819,67 lei.

Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/  
încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile  
pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.

Astfel, se conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, și respectiv, trebuie să fie achitat costul acestora.

Locatarii blocului locativ gestionat de ÎMGFL nr.15 au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor primite.

În caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ale blocului gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, ÎMGFL nr.15 este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei pentru a stinge creanța sa față de creditorii chirografari conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎMGFL nr. 15 din contul achitărilor efectuate de către consumatorii restanți.

În cazul prestării serviciilor comunale de către administratorul fondului locativ ÎMGFL nr. 15, prestarea serviciilor este efectuată în temeiul conturilor personale deschise pe numele pârâților.

Prin urmare, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat un contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate, or lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația achitării serviciului prestat.

Reclamanta a mai menționat că ÎMGFL nr.15 conform art. 617 alin. (2) lit. a) din Codul civil este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară deoarece, prin intermediul facturilor lunare pârâții au fost anunțați în vederea executării obligației de achitare a serviciilor locativ-comunale.

Reclamanta ÎMGFL nr. 15 a solicitat încasarea din contul Anei Cotruță, Liubovi Cotruță și lui Constantin Cotruță datoria pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 1819,67 lei neachitată în perioada de până la 01 octombrie 2019, pentru serviciul livrat la adresa str. XXXX, mun. Chișinău și 90 lei cu titlu de cheltuieli pentru citare publică.

Prin hotărârea din 14 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 în procedura falimentului.

S-a încasat în mod solidar de la Ana Cotruță, Liubovi Cotruță și Constantin Cotruță în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 în procedura falimentului datoria la serviciile locativ-comunale neachitată până la 01 octombrie 2019 în sumă de 1748,46 lei, 90 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei. (f.d. 38, 66-70)

Liubovi Cotruță, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 14 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Liubovi Cotruță și s-a menținut hotărârea din 14 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 113, 114-120)

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a stabilit faptul că Ana Cotruță, Liubovi Cotruță și Constantin Cotruță nu și-au onorat obligațiile de plată, prin neachitarea serviciilor locativ-comunale (deservirea blocului locativ, transportare deșeuri, deservire echipament tehnic),

astfel acumulând până la momentul depunerii acțiunii o datorie în sumă de 1748,46 lei până la 01 ianuarie 2020, confirmată prin calculul pentru perioada ianuarie 2011 – septembrie 2019 eliberat de ÎM „Infocom” la locul de consum mun. Chișinău, str. XXXX.

Instanța de apel a mai reținut că din conținutul informației despre achitarea serviciilor-locativ comunale rezultă cu certitudine faptul că, pe parcursul perioadei ianuarie 2011 – septembrie 2019, au fost efectuate achitări regulate pentru serviciile locativ-comunale, iar prin achitățile efectuate sistematic de către pârâți, indubitabil se întrerupe cursul prescripției extinctive, având în vedere faptul că, ultima achitare a fost efectuată în luna august a anului 2019. Astfel, în temeiul art. 875 din Codul civil nu poate fi aplicat termenul de prescripție extinctivă, deoarece prin achitățile parțiale lunare efectuate, pentru consumul serviciilor locativ-comunale, a avut loc întreruperea termenului de prescripție invocat de către Liubovi Cotruță, prin achitățile efectuate pentru serviciile locativ-comunale (deservirea blocului locativ, transportare deșeuri, deservire echipament tehnic).

La data de 25 august 2022 Liubovi Cotruță a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca fiind ilegală și neîntemeiată. (f.d. 127-128)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel judecând apelul a invocat circumstanțe contradictorii speței, prin combaterea în mod superficial a unor argumente enunțate în cererea de apel care nu corespund circumstanțelor cauzei, remarcând unele probe reținute de prima instanță, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe.

De asemenea, recurenta consideră că datoria solicitată spre încasare de către ÎMGFL nr. 15 este ilegală și abuzivă, ori conform facturii anexate la materialele cauzei datoria pentru serviciile comunale pentru locul de consum XXXX a fost achitat în anul 1998, parțial și în anul 1999.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Liubovi Cotruță, care are calitatea procesuală de pârâtă și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 25 mai 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa Liubovi Cotruță prin poștă la 18 iulie 2022, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este. (f.d. 121)

Recursul, declarat la 25 august 2022 de către Liubovi Cotruță, se consideră depus în termen.

La data de 30 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat ÎMGFL nr. 15 în procedura falimentului copia recursului motivat, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

La 28 septembrie 2022 ÎMGFL nr. 15 în procedura falimentului a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Liubovi Cotruță, cu menținerea deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Liubovi Cotruță, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Liubovi Cotruță, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Liubovi Cotruță și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Liubovi Cotruță, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Liubovi Cotruță, împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas