

ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eneia Grup” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eneia Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avantgarde Group Construct”, în proces de insolabilitate, Șpiniuc Nadejda, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, executorul judecătoresc Butucea Ion cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, compensarea cheltuielilor de judecată și,

cererea reconvențională înaintată de Șpiniuc Nadejda împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eneia Grup”, intervenient accesoriu notarul Golubciuc Valentin cu privire la recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință,

c o n s t a ț ă :

La 24 iulie 2020, SRL „Eneia Grup”, reprezentată de avocatul Barbăneagră Sergiu, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Avantgarde Group Construct”, în proces de insolabilitate, Șpiniuc Nadejda, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și executorul judecătoresc Butucea Ion solicitând declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2405 din 04 iulie 2020 încheiat între SRL „Avantgarde Group Construct” și Șpiniuc Nadejda asupra bunului imobil amplasat în mun. xxxxx, nr. cadastral xxxx, cu radierea înregistrării dreptului din registrul Bunurilor Imobile, precum și încasarea din contul SRL „Avantgarde Group Construct” și Șpiniuc Nadejda în beneficiul SRL „Eneia Grup”, cheltuielile de judecată.

Șpiniuc Nadejda, prin intermediul reprezentatului său a depus acțiune reconvențională prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de dobânditor de bună-credință a bunului viitor apartamentul nr. xx cu numărul cadastral xxxx cu suprafața de 72,9 m² și 1,23% cotă-parte în condominiu în blocul locativ din mun. xxxx și anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 30 iulie 2020 a judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eneia Grup” împotriva

SRL „Avantgarde Group Construct”, în proces de insolabilitate, Șpiniuc Nadejda, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și executorul judecătoresc Butucea Ion cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, ca neîntemeiată.

S-a admis cererea reconvențională înaintată de Șpiniuc Nadejda împotriva SRL „Eneia Grup”, intervenient accesoriu notarul Golubciuc Valentin cu privire la recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință.

S-a recunoscut Șpiniuc Nadejda în calitate de dobânditor de bună-credință a bunului viitor apartamentul nr. xx, cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața 72,9 m² și 1,23% cotă-parte în condominiu în blocul locativ din mun. xxxx, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 15 iunie 2020.

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Avantgarde Group Construct” împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a comunicat apelantului SRL „Avantgarde Group Construct” despre necesitatea prezentării, în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Chișinău, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 21 750,98 de lei și s-a stabilit termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză, să lichideze neajunsurile menționate, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Eneia Grup” împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a comunicat apelantului SRL „Eneia Grup” despre necesitatea prezentării, în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Chișinău, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 21 750,98 de lei și s-a stabilit termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză, să lichideze neajunsurile menționate, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată spre examinarea cererea de apel depusă de SRL „Eneia Grup”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 06 octombrie 2022.

Prin încheierea din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Avantgarde Group Construct” împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deoarece nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel.

La 15 decembrie 2022, SRL „Eneia Grup”, a depus cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de SRL „Eneia Grup” împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența bănuielilor rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor care examinează această cauză și că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău.

A mai indicat că, în cadrul examinării cererii de apel există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de apel Chișinău, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces.

Cauza în ordine de apel, se află în procedura Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Colegiul notează că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău, ca urmare a examinării cererii de apel depuse de SRL „Eneia Grup” împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 19 mai 2022, cauza dată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru a fi examinată completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătorii: Nelea Budăi (președinte), Ina Dutca și Denis Băbălău, raportor (judecători).

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, înregistrată la 15 decembrie 2022, prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad pentru examinare în ordine de apel, în esență, SRL „Eneia Grup”, a pretins existența unor împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează litigiul dat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul accentuează că acest temei nu justifică cererea de strămutare în sensul pretins de SRL „Eneia Grup”.

De altfel, SRL „Eneia Grup”, nu a motivat din care circumstanțe și împrejurări obiective s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Alegațiile redată în cererea de strămutare nu pot motiva părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Mai mult, argumentele SRL „Eneia Grup”, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuiele de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Însăși cauza se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către SRL „Eneia Grup”, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecare.

În conformitate cu art. art. 43 alin.(2) lit. f), alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eneia Grup” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eneia Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avantgarde Group Construct” în proces de insolvență, Șpiniuc Nadejda, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și executorul judecătoresc Butucea Ion cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Șpiniuc Nadejda împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eneia Grup”, intervenient accesoriu notarul Golubciuc Valentin cu privire la recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh