

Dosarul nr. 2ra-1326/22  
2-19135019-01-2ra-19092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Gh. Stratulat  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Malfi, V. Cotorobai, O. Cojocar

## ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Anatoli Gaidarji și Olga Gaidarji, reprezentanți de avocatul Denis Staruș,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/393 mun. Chișinău împotriva lui Anatoli Gaidarji și Olgăi Gaidarji cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Anatoli Gaidarji și Olga Gaidarji și s-a menținut hotărârea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 15 august 2019 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/393 mun. Chișinău, a depus în procedura cererilor cu valoare redusă acțiune oblică împotriva lui Anatoli Gaidarji și Olgăi Gaidarji cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de judecată s-a indicat că la data de 01 februarie 2009 între SA „Termoelectrica” și APLP nr.51/393 mun. Chișinău a fost încheiat contractul nr. 5466 de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă, în baza căruia APLP nr.51/393 mun. Chișinău și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice. Din cauza neonorării obligațiilor de plată, datoria APLP nr.51/393 mun. Chișinău pentru consumul de energie termică constituie suma de 39 732,44 lei.

S-a indicat că în caz de neachitare de către consumatorii finali a sumelor datorate, APLP nr.51/393 mun. Chișinău are obligația să-i acționeze în judecată pentru încasarea datoriei în scopul stingerii creanței sale față de SA

„Termoelectrica”. Având în vedere că APLP nr.51/393 mun. Chișinău nu a acționat în judecată pârâții pentru încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, din cauza lipsei mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat și alte cheltuieli de judecată, reclamanta a considerat că este oportun de a înainta prezenta acțiune oblică.

S-a menționat că datoria în cauza s-a format ca urmare a neachitării de către subconsumatori a prestației de alimentare cu energie termică realizată de către APLP nr.51/393 mun. Chișinău, ca serviciu de gospodărie comunală. Astfel, locatarii blocului au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat și aveau obligația de a achita în termen contravaloarea acestuia conform facturilor recepționate. Precizează că, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor, în speță, proprietarii/locatarii apartamentului Anatoli Gaidarji și Olga Gaidarji.

Prin încheierea din 23 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a acceptat cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 51/393 mun. Chișinău împotriva lui Anatoli Gaidarji și Olgăi Gaidarji, cu judecarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă (f.d. 16) .

La data de 28 noiembrie 2019 Anatoli Gaidarji și Olga Gaidarji au depus cerere de chemare în judecată reconvențională, prin care au solicitat declararea nulității ordinului de încasare nr. 2 din 2 iulie 2019, eliberat pe numele Olgăi Gaidarji pentru apartamentul nr. xxxxx, potrivit căruia se solicită achitarea serviciului prestat pentru consumul de energie termică -încălzire în mărime de 4939,18 lei și a contului personal deschis pe numele Olgăi Gaidarji pentru apartamentul xxxxx, însă în ședință de judecată pârâții nu au solicitat punerea pe rol a cererii reconvenționale (f.d. 26).

Prin încheierea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 51/393 mun. Chișinău împotriva lui Anatoli Gaidarji și Olgăi Gaidarji privind încasarea datoriei, a fost trecută în procedură generală contencioasă (f.d. 42).

La 05 martie 2020 Anatoli Gaidarji și Olga Gaidarji au depus cerere de ridicare a excepției de tardivitate, invocând că prin acțiunea oblică se solicită încasarea sumei de 4 393,18 lei pentru consumul de energie termică în perioada 01 ianuarie 2014 – 01 iulie 2019 , iar acțiunea a fost depusă la data de 15 august 2019. Consideră că reclamanta este în drept să solicite încasarea datoriilor acumulate doar pentru perioada august 2016 – august 2019. Pentru motivele expuse, au solicitat aplicarea termenului de prescripție extinctivă și excluderea sumei de 3 461,63 lei, ce depășește ultimii 3 ani de formare a datoriei (f.d. 51).

Prin încheierea din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea privind excepția de tardivitate. Acțiunea în partea încasării datoriei formate până în luna august 2016 în sumă de 3 461,83 lei a fost respinsă ca tardivă.

Prin hotărârea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea. S-a încasat în mod solidar de la Anatoli Gaidarji și Olga Gaidarji în beneficiul APLP nr. 51/393 datoria în sumă de 1 477,55 lei și taxa de stat de 270 lei.

La data de 01 aprilie 2021, în termenul legal, Anatoli Gaidarji și Olga Gaidarji au contestat cu apel hotărârea din 03 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Anatoli Gaidarji și Olga Gaidarji și s-a menținut hotărârea din 03 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Instanțele ierarhic inferioare au stabilit că potrivit procesului – verbal privind controlul instalațiilor tehnice de încălzire, întocmit de SA „Termoelectrica” în prezența președintelui APLP 51/393 COOP, blocul locativ din str. xxxxxeste conectat la sistemul de încălzire centralizat. Anatoli Gaidarji și Olga Gaidarji nu și-au executat corespunzător obligațiile pecuniare în partea ce ține de achitarea la timp a plăților pentru servicii de furnizare a energiei termice care i-au fost prestate de către APLP nr. 51/393 pentru perioada august 2016-august 2019.

La 03 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Anatoli Gaidarji și Olga Gaidarji, reprezentați de avocatul Denis Staruș, au declarat recurs împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că până la emiterea deciziei instanței de apel, prevederile p. 8<sup>1</sup> din Anexa nr. 7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile de conectării acestora de la /reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, care au fost indicate de către instanța de fond în motivarea soluției, au fost declarate neconstituționale. În opinia recurenților a fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Anatoli Gaidarji și Olga Gaidarji, reprezentați de avocatul Denis Staruș, care au calitatea procesuală de pârâți și sunt îndreptățiți să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, decizia motivată a instanței de apel la data de 18 iulie 2022 a fost expedită în adresa recurenților, însă date care să confirme recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc. Prin urmare, recursul declarat la data de 03 august 2022 de către Anatoli Gaidarji și Olga Gaidarji, reprezentați de avocatul Denis Staruș, este în termen (f.d. 154).

Prin referința din 18 octombrie 2022 intimată SA „Termoelectric” a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Anatoli Gaidarji și Olga Gaidarji, reprezentați de avocatul Denis Staruș, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Anatoli Gaidarji și Olga Gaidarji, reprezentați de avocatul Denis Staruș, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Anatoli Gaidarji și Olga Gaidarji, reprezentați de avocatul Denis Staruș, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Cu referire la Hotărârea Curții Constituționale din 03 martie 2022 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr.92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării și din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, instanța de recurs menționează că efectele prezentei hotărâri se aplică începând cu 01 mai 2022, pe când datoria pârâților față de APLP nr.51/393 mun. Chișinău s-a format anterior datei respective.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Anatoli Gaidarji și Olga Gaidarji, reprezentați de avocatul Denis Staruș, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de către Anatoli Gaidarji și Olga Gaidarji, reprezentați de avocatul Denis Staruș, împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas