

Dosarul nr. 2ds-51/2022
2-19074854-01-2ds-26122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (O. Parfeni)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Sv. Filincova, M. Ghervas, D. Mardari, M. Pitic, V. Burduh)

ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

soluționând, din oficiu, chestiunea cu privire la corectarea greșelii din dispozitivul deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandru Teleba și Elenei Teleba cu privire la adjudecarea bunului imobil, încasarea sumei, dobânzii de întârziere și,

cererea reconvențională depusă de Alexandru Teleba împotriva Societății Comerciale „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea despăgubirii și penalității,

c o n s t a t ă :

La 01 februarie 2019, SC „Pronancons” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Teleba și Elenei Teleba cu privire la adjudecarea bunului imobil, solicitând transmiterea în proprietatea SC „Pronancons” SRL, din proprietatea lui Teleba Alexandru după cum urmează: - 70% din încăperea nelocativă nr. cadastral xxxx, cu suprafața proiectată și înscrisă în RBI de 230,6 m², suprafața dată în exploatare de 267,7 m², situată în blocul locativ din mun. Xxxx; - 70% din încăperea nelocativă nr. cadastral xxxx, cu suprafața proiectată și înscrisă în RBI de 219,6 m², suprafața dată în exploatare de 247,7 m², situată în blocul locativ din mun. Xxxx; - 43,61% din încăperea nelocativă nr. cadastral xxxx, cu suprafața dată în exploatare și înscrisă în RBI de 115,4 m² situată în blocul locativ din mun. Xxxx.

La 29 august 2019, SC „Pronancons” SRL a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Teleba Alexandru și Teleba Elena cu privire la adjudecarea bunului imobil, încasarea sumei și dobânzii de întârziere, solicitând transmiterea în proprietatea SC „Pronancons” SRL din proprietatea lui Teleba Alexandru după cum urmează: - 70% din încăperea nelocativă nr. cadastral xxxx, cu

suprafața proiectată și înscrisă în RBI de 230,6 m², suprafața dată în exploatare de 267,7 m², situată în blocul locativ din mun. Xxxx; - 70% din încăperea nelocativă nr. cadastral xxxx, cu suprafața proiectată și înscrisă în RBI de 219,6 m², suprafața dată în exploatare de 247,7 m², situată în blocul locativ din mun. Xxxx; - 37,92% din încăperea nelocativă nr. cadastral xxxx, cu suprafața dată în exploatare și înscrisă în RBI de 115,4 m² situată în blocul locativ din mun. Xxxx; - încasarea de la pârâții Teleba Alexandru și Teleba Elena în beneficiul SC „Pronancons” SRL a sumei de 1 000 104,87 de lei cu titlu de datorie și suma de 324 382,28 de lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 13 octombrie 2020, SC „Pronancons” SRL a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Teleba Alexandru și Teleba Elena prin care a solicitat: transmiterea în proprietatea reclamantului SC „Pronancons” SRL din proprietatea lui Teleba Alexandru după cum urmează: - 70% din încăperea nelocativă nr. cadastral xxxx, cu suprafața proiectată și înscrisă în RBI de 230,6 m², suprafața dată în exploatare de 267,7 m², situată în blocul locativ din mun. Xxxx; - 70% din încăperea nelocativă nr. cadastral xxxx, cu suprafața proiectată și înscrisă în RBI de 219,6 m², suprafața dată în exploatare de 247,7 m², situată în blocul locativ din mun. Xxxx; - 43,61 m² din încăperea nelocativă nr. cadastral xxxx, cu suprafața dată în exploatare și înscrisă în RBI de 115,4 m² situată în blocul locativ din mun. Xxxx, cât și încasarea de la pârâții Teleba Alexandru și Teleba Elena în beneficiul SC „Pronancons” SRL a datoriei în sumă de 1 000 104,87 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 369 223,02 de lei și cheltuielile de judecată.

La 20 septembrie 2019, Teleba Alexandru a depus cerere reconvențională împotriva SC „Pronancons” SRL cu privire la încasarea despăgubirii, penalității și a cheltuielilor de judecată, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului SC „Pronancons” SRL despăgubirea pentru executarea necorespunzătoare a contractului de antrepriză nr.2014/07-1 din 02.07.2014, în sumă totală de 4 543 596,59 de lei, penalitatea în sumă de 874 642,34 de lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 25 000 de lei.

Prin hotărârea din 03 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SC „Pronancons” SRL împotriva lui Teleba Alexandru și Teleba Elena cu privire la adjudecarea bunului imobil, încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

A fost respinsă cererea reconvențională depusă de Teleba Alexandru împotriva SC „Pronancons” SRL cu privire la încasarea despăgubirii, penalității și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse, din lipsă de temei, cererile de apel declarate de către apelanta SC „Pronancons” SRL și apelantul Teleba Alexandru, cu menținerea hotărârii din 03 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 07 aprilie 2022, Alexandru Teleba, reprezentat de avocatul Alexandru Iordachi a declarat recurs împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 4-17, vol. IV).

La 27 aprilie 2022, SC „Pronancons” SRL, reprezentat de avocatul Olga Ojog a declarat recurs, ulterior la 11 mai 2022 avocatul Adrian Crețu a depus supliment la

recurs în interesele recurentului împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de avocatul Alexandru Iordachi în interesele lui Alexandru Teleba și de Societatea cu Răspundere Limitată „Pronancons”, reprezentată de avocații Adrian Crețu și Olga Ojog.

S-a casat decizia din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandru Teleba și Elenei Teleba cu privire la adjudecarea bunului imobil, încasarea sumei, dobânzii de întârziere și, cererea reconvențională depusă de Alexandru Teleba împotriva Societății Comerciale „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea despăgubirii și penalității, s-a trimis spre rejudecare în instanța apel, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina din oficiu chestiunea cu privire la corectarea erorii strecurate în dispozitivul deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

La caz, se constată că la redactarea deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a strecurat o eroare mecanică evidentă în dispozitivul deciziei fiind greșit indicat anul emiterii deciziei instanței de apel contestate cu recurs, s-a scris greșit - „Se casează decizia din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău”, pe când corect urma a fi indicat - „Se casează decizia din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău”.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că necesită de a corecta greșeala mecanică strecurată în partea dispozitivă a decizie din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin indicarea corectă a anului emiterii deciziei contestate a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 249 alin. (2), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se corectează, din oficiu, greșeala strecurată în dispozitivul deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de

chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandru Teleba și Elenei Teleba cu privire la adjudecarea bunului imobil, încasarea sumei, dobânzii de întârziere și, cererea reconvențională depusă de Alexandru Teleba împotriva Societății Comerciale „Pronancons” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea despăgubirii și penalității, prin substituirea în aliniatul doi în partea dispozitivă a deciziei a anului „2022” scris greșit, cu anul corect „2021”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh