

Dosarul nr. 3r-379/22
2-20110930-01-3r-13122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. V. Dodon)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

DECIZIE

11 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup”

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” împotriva Agenției Naționale pentru Sănătate Publică cu privire la anularea actului administrativ

împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” împotriva hotărârii din 8 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani

constată:

La 21 august 2020, SRL „Moldpresa Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Sănătate Publică Edineț, terț Agenția Națională pentru Sănătate Publică cu privire la anularea actului administrativ.

Întemeindu-și pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 166, 167 CPC, art. 19, 162, 165, 167, 189 Cod administrativ, art. 8, 19, 28 din Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și anularea hotărârii nr. 10 din 20 decembrie 2019 emisă de Centrul de Sănătate Publică Edineț.

La 11 octombrie 2021, SRL „Moldpresa Grup” a depus cerere privind concretizarea pretențiilor împotriva Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, terț Centrul de Sănătate Publică Edineț, solicitând anularea hotărârii nr. 10 din 20 decembrie 2019 emisă de Centrul de Sănătate Publică Edineț.

Prin hotărârea din 8 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Moldpresa Grup”.

La 15 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Moldpresa Grup” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 8 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Moldpresa Grup” împotriva hotărârii din 8 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani.

La 1 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Moldpresa Grup” a depus recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, SRL „Moldpresa Grup” a precizat că solicită repunerea acestuia în termen, din motiv că reprezentantului SRL „Moldpresa Grup”, Igor Blanari în cauza dată, i-a fost acordat, din data de 21 octombrie 2022, concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, iar noul reprezentant/angajat al SRL „Moldpresa Grup” urma să i-a cunoștință cu materialele dosarului.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Examinând recursul depus de SRL „Moldpresa Grup”, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce succed.

Prin prisma art. 191 alin. (5) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizia prin care declară recursul inadmisibil.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Moldpresa Grup” împotriva hotărârii din 8 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 104-105).

În speță, completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră relevante dispozițiile art. 242 Cod administrativ, care stabilesc că recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, prin prisma normei enunțate, se constată că, copia încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, la data de 31 octombrie 2022, la adresa electronică a părților, inclusiv și a SRL „Moldpresa Grup”, indicată în cererea de chemare în judecată, cererea privind concretizarea pretențiilor, cererea de apel nemotivat și în prezenta cerere de recurs – office@moldpresa.md (f. d. 2, 53, 88, 110), așa cum rezultă din dovezile de comunicare, care îndeplinesc condițiile de valabilitate prevăzute de art. 96 Cod administrativ, ca extrasul din poșta electronică, anexat la materialele dosarului (f. d. 106).

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, la caz, Curtea de Apel Chișinău și-a îndeplinit obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs conchide că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 242 Cod administrativ pentru depunerea recursului, și-a început curgerea la data de 1 noiembrie 2022, ziua imediat următoare celei în care SRL „Moldpresa Grup” a recepționat copia încheierii instanței de apel și a expirat la data de *15 noiembrie 2022* (zi de marți).

Recursul declarat de SRL „Moldpresa Grup” împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus, însă, numai la data de 1 decembrie 2022, prin urmare, cu depășirea termenului de 15 zile prevăzut de art. 242 Cod administrativ.

În circumstanțele descrise, se constată că recursul împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, depus de SRL „Moldpresa Grup”, la data de 1 decembrie 2022, este în afara termenului legal.

Cu referire la cererea privind repunerea în termenul de depunere a recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează prevederile art. 237 alin. (1) Cod administrativ, coroborate cu art. 244 alin. (2) Cod administrativ, care menționează că prevederile art. 65 alin. (1)

și (2) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de recurs și în termenul de prezentare a motivării recursului.

La rândul său, art. 65 alin. (1), (2) Cod administrativ statuează că dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Având în susținere prevederile normei enunțate, instanța de recurs va respinge solicitarea recurentei cu privire la repunerea în termen a recursului, fiind cert că în susținerea acestei solicitări nu au fost prezentate argumente suficiente ce ar demonstra imposibilitatea depunerii cererii de recurs în termenul legal.

Or, invocarea cu privire la faptul că, deși copia încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată la 31 octombrie 2022, reprezentantului SRL „Moldpresa Grup”, Igor Blanari, în cauza dată, din data de 21 octombrie 2022, i-a fost acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, iar noul reprezentant/angajat al SRL „Moldpresa Grup” urma să i-a cunoștință cu materialele dosarului, este adusă de către recurentă fără a se proba buna-credință a acțiunilor acesteia, ca consecință nu justifică depășirea termenului legal de 15 zile de depunere a recursului, prevăzut de art. 242 Cod administrativ.

Mai cu seamă că copia actului judecătoresc a fost recepționată, prin intermediul poștei electronice a SRL „Moldpresa Grup”, la data de 31 octombrie 2022, după acordarea reprezentantului în instanța de judecată al SRL „Moldpresa Grup”, Igor Blanari, a concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, din data de 21 octombrie 2022, respectiv SRL „Moldpresa Grup”, ca persoană juridică, nu a fost lipită de posibilitatea de a delega cât mai urgent un alt reprezentant al său pentru îndeplinirea în termen a actului de procedură ce ține de depunerea recursului.

Așadar, la caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către SRL „Moldpresa Grup” a drepturilor sale procedurale, ce a și generat omiterea termenului legal de depunere a recursului.

De altfel, se va nota că în virtutea principiului bunei-credințe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege și să acționeze în vederea protejării intereselor sale juridice, or termenul de depunere a recursului este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Obligația respectivă derivă și din prevederile art. 24 alin. (1) Cod administrativ, potrivit căruia participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Astfel fiind, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu c. României*, cauza *Marckx c. Belgiei*).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza *Ponomaryov c. Ucrainei* că, deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele factice constatate și expuse mai sus cu normele legale citate, instanța de recurs concluzionează că la depunerea recursului împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Moldpresa Grup” nu a respectat prevederile art. 242 Cod administrativ, iar temeiuri de repunere în termenul de depunere a recursului nu s-au stabilit.

Din considerentele menționate și având în vedere că SRL „Moldpresa Grup” nu a respectat rigorile art. 242 Cod administrativ și nu a prezentat, prin prisma art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, niciun argument întemeiat privind omiterea termenul de depunere a recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de depunere a recursului și de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Moldpresa Grup” împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 65, 230 și 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” cu privire la repunerea în termenul de depunere a recursului.

Se declară inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” împotriva Agenției Naționale pentru Sănătate Publică cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu