

Dosarul nr. 3r-384/22
2-16195042-01-3r-14122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Mazur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

11 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Andrei Calistru, reprezentat de avocatul
Alexandru Bodrug

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a
Svetlanei Sviridova împotriva Primăriei orașului Codru, Consiliului orașului
Codru, Lidiei Roșca, Olgăi Roșca, lui Maxim Roșca cu privire la contestarea
actelor administrative, obligarea la privatizarea terenului, recunoașterea ca
proprietar de bună-credință, anularea actului de stabilire a hotarelor, declararea
nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a
contractului de vânzare-cumpărare

împotriva încheierii din 27 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire

constată:

La 19 septembrie 2016, Svetlana Sviridova a depus cerere de chemare în
judecată, concretizată pe parcurs, împotriva Primăriei or. Codru, Lidiei Roșca,
Olgăi Roșca, lui Maxim Roșca, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii
Publice”, prin care a solicitat anularea deciziei Primăriei or. Codru nr. 4/51 din
27 noiembrie 2015 și recunoașterea în calitate de posesor de bună-credință a
sectorului de teren din str. XXXXX nr. XX or. XXXXX, în hotarele anilor 2004-
2015.

La 1 februarie 2017, Svetlana Sviridova a depus acțiune împotriva Primăriei
or. Codru, prin care a solicitat anularea deciziei Primăriei or. Codru nr. 4/15 din

29 septembrie 2016 „Cu privire la înstrăinarea terenului aferent casei de locuit individuale din str. XXXXX nr. XX Svetlanei Sviridova”.

Prin încheierea din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost dispusă conexarea cauzei civile nr. 3-1530/16, intentată la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Sviridova împotriva Primăriei or. Codru, intervenient accesoriu Lidia Roșca, Olga Roșca și Maxim Roșca cu privire la anularea deciziei nr. 4/51 din 21 noiembrie 2015 și privatizarea lotului de teren, *cu cauza civilă* nr. 3-155/17, înaintată de către Svetlana Sviridova împotriva Primăriei or. Codru cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Codru nr. 4/15 din 29 septembrie 2016, cu atribuirea numărului unic – 3-1530/16.

La data de 28 martie 2018, Svetlana Sviridova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Codru, Lidiei Roșca, lui Maxim Roșca și Olgăi Roșca, prin care a solicitat: 1) anularea actului de stabilire a hotarelor a sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 12 februarie 2016; 2) declararea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului de deținător de teren, eliberat la 16 mai 2016, prin care s-a repartizat în proprietate privată 2/3 cote-părți din terenul cu nr. cadastral XXXXX, eliberat pe numele Lidiei Roșca; 3) declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, încheiat între Primăria or. Codru și Maxim Roșca la data de 8 aprilie 2016.

Prin încheierea din 21 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost dispusă conexarea cauzei civile nr. 3-1530/16, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Sviridova împotriva Primăriei or. Codru, intervenienți accesorii Lidia Roșca, Olga Roșca și Maxim Roșca cu privire la obligarea anulării deciziilor nr. 4/51 din 21 noiembrie 2015 și nr. 4/15 din 29 septembrie 2016 și privatizarea lotului de teren, *cu cauza civilă* nr. 3-400/18, la acțiunea înaintată de Svetlana Sviridova împotriva Primăriei or. Codru, Lidiei Roșca, lui Maxim Roșca, Olgăi Roșca privind anularea actului de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 12 februarie 2016, declararea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la 16 mai 2016, prin care s-a repartizat în proprietate privată 2/3 cote-părți din terenul cu nr. cadastral XXXXX, eliberat pe numele Lidiei Roșca, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, încheiat între Primăria or. Codru și Maxim Roșca la data de 8 aprilie 2016, cu atribuirea numărului unic – 3-1530/16.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Svetlana Sviridova împotriva Primăriei or. Codru, Consiliului or. Codru, Lidiei Roșca, Olgăi Roșca, lui Maxim Roșca, persoane terțe IP „Agenția Servicii Publice”, Agenția Proprietății Publice și Andrei Calistru cu privire la anularea deciziilor Consiliului or. Codru nr. 4/51 din 27 noiembrie 2015 și nr. 4/15 din 29 septembrie 2016, obligarea la privatizarea terenului, recunoașterea ca proprietar de bună-credință, anularea actului de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 12 februarie 2016, declararea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la 16 mai 2016, prin care s-a repartizat în proprietate privată 2/3 cote-părți din terenul cu nr. cadastral XXXXX, eliberat pe numele

Lidiei Roșca, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, încheiat între Primăria or. Codru și Maxim Roșca la data de 8 aprilie 2016.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost corectată greșeala structurată în dispozitivul hotărârii din data de 17 octombrie 2018, și anume: din fraza „A judecat în ședința de judecată publică în instanța de contencios administrativ cererea Svetlanei Sviridova” au fost excluse cuvintele „în instanța de contencios administrativ”, cu citirea corectă „A judecat în ședința de judecată publică cererea Svetlanei Sviridova”.

La 23 octombrie 2018, Svetlana Sviridova a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, iar la 11 februarie 2019, la 14 februarie 2019 și la 26 mai 2020, a fost prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost atrasă în proces, în calitate de persoană terță, Agenția Proprietății Publice.

Prin încheierea din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost atras în proces, în calitate de persoană terță, Andrei Calistru.

Prin decizia din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și încheierea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru privind corectarea erorii din hotărâre și emisă o nouă decizie cu privire la respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de către Svetlana Sviridova.

La 17 februarie 2022, Andrei Calistru, în temeiul art. 449 lit. c) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, a hotărârii din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și a încheierii din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău sediul Centru, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 27 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andrei Calistru împotriva deciziei din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 4 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Andrei Calistru, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug a depus recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la 29 decembrie 2022, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, a prezentat un recurs concretizat, solicitând admiterea acestuia, anularea integrală a încheierii recurate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău sediul Centru, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău este una neîntemeiată și pasibilă de casare.

A obiectat că la emiterea încheierii contestate, Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de faptul că prima instanță a emis hotărârea cu privire la drepturile sale, fără ca acesta să fie atras în proces.

Totodată, concluzia din încheierea Curții de Apel Chișinău, precum că dânsul cunoștea despre litigiu și despre circumstanțele invocate în cererea de revizuire, întrucât la 30 septembrie 2020, a fost atras în proces în calitate de persoană terță și dânsul nu a contestat decizia instanței de apel, iar cererea de revizuire împotriva deciziei din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă abia la 17 februarie 2022, cu încălcarea termenului de declarare a revizuirii prevăzut la art. 450 lit. c) CPC, este una eronată și neîntemeiată, care nu poate fi reținută.

Or, hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost atacată cu apel doar de către Svetlana Sviridova și, respectiv, dânsul nu putea depune recurs împotriva deciziei instanței de apel, din considerentele că nu a folosit calea de atac apelul.

A menționat că nu a avut calitatea de participant la proces în prima instanță, astfel încât nu i se poate imputa faptul necontestării deciziei instanței de apel, prin urmare, concluzia precum că cererea de revizuire este depusă peste termen este neîntemeiată, deoarece cererea de revizuire a fost depusă în termen de 3 luni din ziua în care a fost menținută decizia din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În speță, decizia din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a cărei revizuire se cere, a devenit irevocabilă la data de 17 noiembrie 2021, odată cu emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, termenul de 3 luni de declarare a cererii de revizuire a început să curgă începând cu 18 noiembrie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție și a expirat la 17 februarie 2022.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost notificată la adresa electronică a reprezentantului lui Andrei Calistru, avocatul Alexandru Bodrug, la 19 septembrie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f. d. 215 vol. IV).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 4 octombrie 2022, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că la 17 februarie 2022, Andrei Calistru, în temeiul art. 449 lit. c) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, a hotărârii din 17 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și a încheierii din 17 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău sediul Centru, în alt complet de judecată. (f. d. 175-176 verso vol. IV).

Cert este și faptul că prin încheierea din 27 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andrei Calistru împotriva deciziei din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 208-213 vol. IV).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Potrivit art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, revizuentul Andrei Calistru a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC, menționând că prima instanță a emis o hotărâre cu privire la drepturile sale, fără a fi atras în proces, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, prin actele administrative contestate, a fost lezat în drepturi la formarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, fiind proprietar al bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, amplasat pe terenul format prin actele administrative contestate.

A obiectat că în calitate de persoană terță, a fost atras doar în instanța de apel, deoarece prin prisma prevederilor art. 240 alin. (2) Cod administrativ, instanța de apel nu era în drept să trimită cauza spre rejudecare în instanța de fond.

În astfel de circumstanțe, a fost privat de posibilitatea să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor sale, fiind lezat dreptul său la apărare, garantat de art. 26 alin. (2) din Constituție.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În sensul normei citate, este de înțeles că acest temei de revizuire poate fi invocat doar în cazul în care, după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, se constată că *instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.*

Raportând norma juridică enunțată la circumstanțele concrete ale cauzei deduse judecării, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, la caz, temeiul de declarare a revizuirii invocat de către Andrei Calistru, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug nu poate fi incident.

Or, materialele cauzei atestă indubitabil că prin încheierea protocolară din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost atras în proces, în calitate de persoană terță, Andrei Calistru, cu toate drepturile depline ale participantului la procedura de contencios administrativ (f. d. 34 vol. IV).

Respectiv, circumstanța dată confirmă faptul că Andrei Calistru cunoștea cu certitudine despre examinarea litigiului propriu-zis și, prin urmare, avea toată disponibilitatea de a dispune cu bună-credință de drepturile sale procesuale, în virtutea statutului său de participant la proces, inclusiv și dreptul de a contesta cu recurs decizia instanței de apel.

Astfel fiind, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Andrei Calistru, în acest sens corect stabilind că Andrei Calistru cunoștea despre examinarea prezentei cauze, fiind atras în proces de către instanța de apel.

Corespunzător, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a

efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Ca urmare, instanța de recurs constată că susținerile recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 27 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Andrei Calistru, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug.

Se menține încheierea din 27 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Sviridova împotriva Primăriei orașului Codru, Consiliului orașului Codru, Lidiei Roșca, Olgăi Roșca, lui Maxim Roșca cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea la privatizarea terenului, recunoașterea ca proprietar de bună-credință, anularea actului de stabilire a hotarelor, declararea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu