

Dosarul nr. 3ra-1200/22
2-21120429-01-3ra-17112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. I. Barbacaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Firma de Producție și Comerț
„Esculap-Farm” Societate cu Răspundere Limitată

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a
Firmei de Producție și Comerț „Esculap-Farm” Societate cu Răspundere Limitată,
reprezentată de avocatul Mihail Ulinici împotriva Agenției Medicamentului și
Dispozitivelor Medicale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea
emiterii actului administrativ

împotriva deciziei din 7 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul depus de Firma de Producție și Comerț „Esculap-Farm” Societate cu
Răspundere Limitată și menținută hotărârea din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei
Chișinău sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 11 august 2021, FPC „Esculap-Farm” SRL, reprezentată de avocatul
Mihail Ulinici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției
Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la contestarea actului
administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 17 februarie 2021, de către FPC „Esculap-
Farm” SRL au fost transmise 325 de ambalaje din produsul medicamentos -
Amikacin sol. inj. 500 mg/ 2 ml N1, seria 2320136, către Laboratorul pentru
Controlul Calității Medicamentelor din cadrul Agenției Medicamentului și
Dispozitivelor Medicale, pentru efectuarea controlului de stat al calității.

Ca urmare a efectuării controlului preventiv, de către Agenția Medicamentului
și Dispozitivelor Medicale a fost emis buletinul de analiză nr. 4548 din 24 martie
2021, în conținutul căruia a fost indicat precum că : „eșantionul Amikacin sol. inj.

500 mg/ 2 ml N1, seria 2320136, nu corespunde DAN Specificația producătorului, conform indicilor: 5. Dozare (FC)”.

Astfel, ca urmare a efectuării controlului preventiv, de către Laboratorul pentru Controlul Calității Medicamentelor, produsul medicamentos Amikacin sol. inj. 500 mg/ 2 ml N1, seria 2320136, a fost interzis pentru realizare și distribuire pe teritoriul Republicii Moldova.

A menționat că, nefiind de acord cu rezultatelor analizelor efectuate de către Laboratorul pentru Controlul Calității Medicamentelor, FPC „Esculap-Farm” SRL a transmis produsul medicamentos Amikacin sol. inj. 500 mg/ 2 ml N1, seria 2320136 pentru efectuarea controlului de arbitraj al calității către ÎS „Laboratorul Central pentru Controlul Calității Medicamentelor și Produselor Medicale” din Ucraina, care la 14 aprilie 2021, a emis certificatul de analiză nr. 0890.

A menționat că potrivit datelor incluse în certificatul de analiză nr. 0890 din 14 aprilie 2021, produsul medicamentos Amikacin sol. inj. 500 mg/ 2 ml N1, seria 2320136 corespunde DAN Specificația producătorului, conform tuturor indicilor, inclusiv și indicelui 5. Dozare (FC).

A relatat că la 16 aprilie 2021, în interiorul ghișeului Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a fost depusă cererea prealabilă nr. 192/04, prin care a solicitat anularea buletinului de analiză nr. 4548 din 14 martie 2021 privind controlul calității medicamentului Amikacin sol. inj. 500 mg/ 2 ml N1, seria 2320136 și emiterea certificatului de calitate pentru produsul medicamentos menționat supra.

Prin răspunsul nr. Rg02-002301 din 17 mai 2021, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a respins cererea prealabilă, drept motiv invocând că pentru revocarea buletinului de analiză este necesar să fie prezentată informația integrală privind analiza datelor primare, efectuată de către Laboratorul Central pentru Controlul Calității Medicamentelor și Produselor Medicale din Ucraina.

În acest sens, tot de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, în răspunsul său a fost menționat că începând cu data de 20 aprilie 2021, au fost efectuate solicitări către Laboratorul Central pentru controlul Calității Medicamentelor și Produselor Medicale din Ucraina, în scopul de a face schimb de date primare obținute în timpul analizei pentru a fi soluțioantă și depășită situația creată.

A evidențiat că prezentarea informațiilor integrate privind analiza datelor primare de către Laboratorul Central pentru Controlul Calității Medicamentelor și Produselor Medicale din Ucraina, nu depinde de FPC „Esculap-Farm” SRL și prin urmare, aceasta nu poate fi obligată în acest sens, mai mult ca atât Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu contestă veridicitatea informației prezentată ca urmare a efectuării controlului de arbitraj.

A considerat răspunsul emis de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în partea ce ține de anularea buletinului de analiză nr. 4548 din 24 martie 2021 privind controlul calității medicamentului Amikacin sol. inj. 500 mg/ 2 ml N1, seria 2320136, ca fiind unul nefondat, emis contrar prevederilor legale și urmează a fi revocat.

Având în vedere prevederile pct. 1, 5, 6, 9, 12, 26 și 27 din Regulamentul privind controlul de stat al calității medicamentelor, aprobat prin ordinul

Ministerului Sănătății nr. 521 din 1 iunie 2012, a afirmat că urmare a recepționării buletinului de analiză nr. 4548 din 24 martie 2021 privind controlul calității medicamentului Amikacin sol. inj. 500 mg/ 2 ml N1, seria 2320136, FPC „Esculap-Farm” SRL nu a acceptat ca veridic rezultatul controlului preventiv efectuat de către Laboratorul pentru Controlul Calității Medicamentelor din cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, de aceea a fost luată decizia să fie efectuat controlul de arbitraj de către Laboratorul Central pentru Controlul Calității Medicamentelor și Produselor Medicale din Ucraina.

A comunicat că la 14 aprilie 2021, de către Laboratorul Central pentru Controlul Calității Medicamentelor și Produselor Medicale din Ucraina a fost emis certificatul de analiză nr. 0890, în conținutul căruia este indicat că certificatul de analiză nr. 0890 din 14 aprilie 2021, confirmă faptul că probele testate ale medicamentului injecție Amikacin Sulfat USP 500 mg/ 2 ml, lot. nr. 2320136, produs de Swiss Parenterals Pvt. Ltd., India, corespunde cerințelor Procedurilor de analiză în urma testelor de mai sus.

Respectiv, a subliniat că, o data ce Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a acceptat ca veridic certificatul de analiză nr. 0890 din 14 aprilie 2021 emis de către Laboratorul Central pentru Controlul Calității Medicamentelor și Produselor Medicale din Ucraina, aceasta urma să revoce buletinul de analiză nr. 4548 din 24 martie 2021 și să emită certificatul de calitate pentru produsul medicamentos Amikacin sol. inj. 500 mg/ 2 ml N1, seria 2320136.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 165 alin. (1) lit. a), b), 206 alin. (1) lit. a), 209 alin. (2) Cod administrativ, ordinului nr. 521 din 1 iunie 2012 al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, anularea răspunsului Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. Rg02-002301 din 17 mai 2021 privind anularea buletinului de analiză nr. 4548 din 24 martie 2021 privind controlul calității medicamentului Amikacin sol. inj. 500 mg/ 2 ml N1, seria 2320136, anularea buletinului de analiză nr. 4548 din 24 martie 2021 privind controlul calității medicamentului Amikacin sol. inj. 500 mg/ 2 ml N1, seria 2320136, obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor medicale să elibereze certificatul de calitate pentru medicamentul Amikacin sol. inj. 500 mg/ 2 ml N1, seria 2320136.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea de contencios administrativ înaintată de FPC „Esculap-Farm” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Ulinici, ca fiind neîntemeiată.

La 31 decembrie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, FPC „Esculap-Farm” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Ulinici a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 24 februarie 2022, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost prezentată motivarea apelului.

Prin decizia din 7 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de FPC „Esculap-Farm” SRL și menținută hotărârea din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 17 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, FPC „Esculap-Farm” SRL a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 7 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

La 4 ianuarie 2023, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a depus referință, solicitând respingerea recursului formulat de FPC „Esculap-Farm” SRL.

Examinând admisibilitatea recursului depus de FPC „Esculap-Farm” SRL, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art. 195 Cod administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1)-(4) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 113 CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Potrivit art. 223 Cod administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din dispozițiile art. 97 alin. (1) și (3) Cod administrativ, rezultă că notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Astfel, din actele cauzei cert rezultă că dispozitivul deciziei contestate a fost pronunțat de Curtea de Apel Chișinău la 7 iunie 2022, în ședință publică (f. d. 79).

Se mai constată că în dispozitivul deciziei din 7 iunie 2022, Curtea de Apel Chișinău a indicat cu suficientă claritate căile, termenul și modul de atac al acesteia prevăzute de legislația în vigoare.

La 17 iunie 2022, cu respectarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (1) Cod administrativ, prin intermediul poștei electronice, FPC „Esculap-Farm” SRL a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 7 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 98-100).

Se reține că la 19 septembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa participanților la proces, inclusiv a FPC „Esculap-Farm” SRL și a reprezentantului acesteia, avocatului Mihail Ulinici, copia deciziei motivate din 7 iunie 2022, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 93), fiind recepționată de reprezentantul FPC „Esculap-Farm” SRL, avocatul Mihail Ulinici la 21 octombrie 2022, circumstanță ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 95).

Corespondența, care conținea copia deciziei motivate din 7 iunie 2022, expediată de Curtea de Apel Chișinău în adresa FPC „Esculap-Farm” SRL, a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 96-97).

Astfel fiind, având în vedere faptul că copia deciziei motivate din 7 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului FPC „Esculap-Farm” SRL, avocatului Mihail Ulinici, la *21 octombrie 2022*, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că termenul de 30 de zile, prevăzut la art. 245 alin. (2) Cod administrativ, pentru prezentarea recursului motivat de către FPC „Esculap-Farm” SRL a început să curgă la data de 22 octombrie 2022, ziua imediat următoare datei notificării deciziei motivate a instanței de apel și urma să expire la data de 20 noiembrie 2022.

Dat fiind faptul că data de 20 noiembrie 2022 a fost zi de duminică, prin urmare, zi nelucrătoare, ultima zi de depunere a recursului motivat se constată a fi data de *21 noiembrie 2022*, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea, în pofida obligațiilor sale procesuale, FPC „Esculap-Farm” SRL nu a depus motivarea recursului în interiorul acestui termen și chiar nici până în prezent, motiv pentru care survin consecințele art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când motivarea recursului nu a fost depusă.

Sub aspectul dat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că recursul depus împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Respectiv, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea deciziei contestate.

Așadar, recurenta FPC „Esculap-Farm” SRL nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat o cerere de recurs nemotivată, fără a evidenția motivele ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată în apel. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o decizie neîntemeiată. Condiția legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței ierarhice inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului depus de FPC „Esculap-Farm” SRL, or, ultima fiind

interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea motivării recursului în termenul stabilit de lege, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, condiție însă ce nu se atestă la caz.

Din aceste considerente și având în vedere că în cazul examinării admisibilității recursului depus de FPC „Esculap-Farm” SRL, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l declara inadmisibil, or, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn împotriva Germaniei*).

În conformitate cu art. 230, 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Firma de Producție și Comerț „Esculap-Farm” Societate cu Răspundere Limitată se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu