

Dosarul nr. 3ra-1241/22
2-20143892-01-3ra-06122022

Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul central (jud. V. Railean)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul orășenesc Căușeni
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui
Tudor Pînzari împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, Primăriei orașului Căușeni,
Consiliului raional Căușeni și președintelui raionului Căușeni cu privire la
contestarea actelor administrative

împotriva deciziei din 6 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins apelul depus de Consiliul orășenesc Căușeni și menținută hotărârea din
26 octombrie 2021 a Judecătoriei Căușeni sediul central

constată:

La 16 noiembrie 2020, Tudor Pînzari a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, Primăriei orașului Căușeni, Consiliului
raional Căușeni și președintelui raionului Căușeni, terț Inspectoratul General pentru
Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu
privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că locuiește în casa sa individuală la sol, cu un
etaj, amplasată în or. XXXXX str-la XXXXX.

A comunicat că în timpul ploilor apa vine pe pantă din grădina vecinului său
și îi inundează grădina, beciul și încăperile auxiliare din curtea casei.

A relatat că pe parcursul anului 2020, s-a adresat cu un șir de cereri către
organele administrației publice centrale și locale, prin care de nenumărate ori a
solicitat să se intervină în soluționarea pozitivă a cerințelor sale, și anume:

- să fie îndreptată la fața locului o comisie care va evalua prejudiciul care i-a
fost cauzat în urma calamităților naturale;

- să fie preconizate măsurile care urmează a fi întreprinse de către Consiliul și
Primăria or. Căușeni pentru evitarea pe viitor a inundării gospodăriei sale.

În motivarea adresărilor sale a invocat că, de fiecare dată, după ploile torențiale sau la topirea bruscă a zăpezii îi sunt inundate beciul, grădina și încăperile auxiliare din curtea casei sale și că acest lucru se întâmplă din cauza că între gospodăria sa și gospodăria vecinului său nu există vreun zid de protecție împotriva șuvoaielor de apă care se scurg în gospodăria sa din gospodăriile a doi vecini care locuiesc mai la deal de el.

Astfel, fostul primar interimar Victor Lebedev i-a dat un răspuns prin care l-a informat că cererea sa a primit un aviz negativ.

După ce le-a expediat imaginile foto cu inundația gospodăriei sale și după ce a pichetat Primăria or. Căușeni, a primit un alt răspuns prin care i-a fost comunicat că cererea sa va fi examinată la una din ședințele Consiliului orașenesc Căușeni.

De la bun început a intuit că, deoarece în Consiliul orașenesc Căușeni majoritatea consilierilor sunt din partea PSRM, care în trecut au fost comuniști și PDM cu care dânsul luptă timp îndelungat pentru fărădelegile și hoțiile pe care guvernării din partea acestor partide le fac ani în șir, nu a existat nicio șansă că cererea sa va soluționată în favoarea lui, ceea ce ulterior s-a și adevărit.

Totuși, în primăvara anului 2020, la fața locului a fost o comisie a Consiliului și Primăriei or. Căușeni, formată din specialiști în domeniul construcțiilor, care au constatat că într-adevăr este nevoie de construcția unui perete de protecție împotriva inundațiilor conform cererii înaintate de către el, cu următoarele dimensiuni: lungimea - 38,3 m, înălțimea - 1,2 m și lățimea de 0,4 m, pentru ca pe viitor gospodăria sa să nu fie inundată.

În baza materialelor comisiei a fost întocmit proiectul deciziei Consiliului orașenesc Căușeni cu privire la alocarea mijloacelor din fondul de rezervă.

Spre regret, în cadrul ședinței Consiliului orașenesc Căușeni din 3 iulie 2020, acest proiect de decizie nu a întrunit numărul suficient de voturi pentru a fi adoptat.

A considerat că decizia Consiliului orașenesc Căușeni din 3 iulie 2020, prin care a fost respinsă cererea lui privind construcția unui perete de protecție împotriva inundațiilor între gospodăria sa și a vecinului său, este una neîntemeiată.

A accentuat că la ședința Consiliului orașenesc Căușeni din 3 iulie 2020, de către consilieri și specialiștii din primărie nu au fost prezentate careva probe concludente care să dovedească lipsa de bani în fondul de rezervă al Consiliului și Primăriei or. Căușeni pentru anul curent.

La 7 august 2020, a depus o cerere prealabilă către Consiliul orașenesc Căușeni, Primăria orașului Căușeni, Consiliul raional Căușeni, președintele raionului Căușeni, Inspectoratul pentru Situații de Urgență și Cancelaria de Stat, prin care a solicitat: abrogarea deciziei Consiliului orașenesc Căușeni din 3 iulie 2020, în partea în care a fost respinsă cererea lui privind construcția unui perete de protecție împotriva inundațiilor între gospodăria sa și gospodăria vecinului său din or. XXXXX str-la XXXXX, reexaminarea la ședința imediat următoare a Consiliului orașenesc Căușeni a chestiunii ce ține de alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă privitor la construcția unui perete de protecție împotriva inundațiilor între gospodăria sa și gospodăria vecinului său din or. XXXXX str-la XXXXX.

Prin scrisoarea nr. 02/1-24-1269 din 1 septembrie 2020, pe care a primit-o prin poștă la 2 septembrie 2020, a fost informat că cererea sa prealabilă a fost examinată la ședința Consiliului orășenesc Căușeni.

Astfel, potrivit pct. 1 din decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 6/14 din 21 august 2020, consiliul a luat act de cererea lui prealabilă, înregistrată în registrul comun de evidență a corespondenței, care este gestionat de către Primăria or. Căușeni, cu atribuirea nr. de intrare 02/1-25-1106 din 7 august 2020, iar în conformitate cu pct. 2 din decizie, prezenta decizie se comunică lui, primarului or. Căușeni și Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat și se aduce la cunoștința publicului prin plasarea acesteia pe pagina web a Primăriei or. Căușeni și includerii în Registrul de stat al actelor locale.

La cererea prealabilă către Consiliul raional Căușeni și președintele raionului Căușeni nr.P234/5 din 7 august 2020, prin scrisoarea nr. 105/5 din 10 august 2020, de către președintele raionului Căușeni a fost informat că cererea prealabilă a fost remisă spre examinare, conform competențelor, de către Primăria și Consiliul orășenesc Căușeni.

La cererea prealabilă adresată Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. P-92 din 10 august 2020, prin scrisoarea nr. 19/6-P-92/20 din 14 august 2020, a fost informat că cererea prealabilă, în temeiul art. 74 Cod administrativ, a fost expediată spre examinare de către Primăria și Consiliul orășenesc Căușeni.

A invocat dezacordul cu deciziile Consiliului orășenesc Căușeni nr. 5/7 din 3 iulie 2020 și nr. 6/14 din 21 august 2020, precum și cu pozițiile în problema în cauză din partea Consiliului raional Căușeni, a președintelui raionului Căușeni și a Cancelaria de Stat, deoarece sunt vădit ilegale, neîntemeiate și nefondate.

A evidențiat că niciunul dintre pârâți nu a demonstrat că în fondul de rezervă al Primăriei și Consiliului orășenesc Căușeni nu sunt bani pentru înlăturarea consecințelor calamităților naturale, iar în cazul dat, pentru construcția unui perete de protecție împotriva inundațiilor conform cererii înaintate de către el, cu dimensiunile: lungimea - 38,3 m, înălțimea - 1,2 m și lățimea de 0,4 m, costul cărui se estima a fi de aproximativ 46 000 de lei.

Prin urmare, deciziile Consiliului orășenesc Căușeni nr. 5/7 din 3 iulie 2020 și nr. 6/14 din 21 august 2020 sunt neîntemeiate și lipsite de vreun suport probatoriu care ar demonstra temeinicia acestor acte administrative individuale.

A mai notat că la 14 septembrie 2020, a depus o acțiune în instanța de contencios administrativ, prin care a solicitat abrogarea, în partea ce îl vizează pe el, a deciziilor Consiliului orășenesc Căușeni nr. 5/7 din 3 iulie 2020 și nr. 6/14 din 21 august 2020 și obligarea Consiliului orășenesc Căușeni să reexamineze în ședință publică și să adopte o decizie legală prin care să fie acceptată cererea lui privind alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă pentru construcția unui perete de protecție împotriva inundațiilor între gospodăria sa și gospodăria vecinului său din or. XXXXX str-la XXXXX, cu dimensiunile stabilite de comisia APL: lungimea - 38,3 m, înălțimea - 1,2m și lățimea de 0,4 m.

A relatat că după înaintarea acțiunii, instanța de judecată a emis o încheiere privind înlăturarea neajunsurilor la depunerea acțiunii.

Astfel, după recepționarea încheierii menționate, dânsul s-a adresat la Consiliul Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat pentru a-i fi repartizat un avocat care să îi reprezinte interesele în instanța de judecată și să îl ajute să înlătore neajunsurile indicate de instanța de judecată.

Deoarece a apelat la CNAJGS, s-a adresat cu un demers și către instanța de judecată de a-i fi prelungit termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea în instanță a cererii de chemare în judecată, însă instanța de judecată nu a ținut cont de aceasta.

Ca urmare, prin încheierea din 9 octombrie 2020 a Judecătorei Căușeni sediul central, cererea lui privind prelungirea termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea acțiunii a fost respinsă, cererea de chemare în judecată a fost declarată inadmisibilă cu restituirea cererii de chemare în judecată și a materialelor anexate.

Așadar, a considerat reclamantul oportun de a se adresa repetat în judecată cu aceeași acțiune.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor Cărții a doua, Titlul V Cod administrativ, Capitolul I din Cartea a treia Cod administrativ.

A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, anularea în parte a deciziilor Consiliului orașenesc Căușeni nr. 5/7 din 3 iulie 2020 cu privire la alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă și nr. 6/14 din 21 august 2020 cu privire la cererea prealabilă a lui Tudor Pînzari, și anume, în partea în care au fost respinse cererile lui inițiale privind alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă pentru construcția unui perete de protecție împotriva inundațiilor între gospodăria sa și gospodăria vecinului său din or. XXXXX str-la XXXXX, deoarece sunt ilegale și neîntemeiate, obligarea Consiliului orașenesc Căușeni să reexamineze în ședință publică și să adopte o decizie legală, prin care să accepte cererea lui privind alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă pentru construcția unui perete de protecție împotriva inundațiilor între gospodăria sa și gospodăria vecinului său din or. XXXXX str-la XXXXX, cu dimensiunile stabilite de comisia APL: lungimea - 38,3 m, înălțimea - 1,2 m și lățimea - 0,4 m, încasarea de la pârâți, în mod solidar, în folosul său a cheltuielilor de judecată ce țin de depunerea și examinarea acțiunii în instanțele judecătorești în fond, apel și în recurs.

Prin încheierea din 1 martie 2021 a Judecătorei Căușeni sediul central, au fost declarate inadmisibile cerințele din cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Pînzari.

A fost explicat lui Tudor Pînzari că declararea acțiunii ca inadmisibilă exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Prin decizia din 17 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul depus de Tudor Pînzari și casată încheierea din 1 martie 2021 a Judecătorei Căușeni sediul central.

Prin încheierea din 26 octombrie 2020 a Judecătorei Căușeni sediul central, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, au fost declarate inadmisibile cerințele din cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Pînzari împotriva Primăriei orașului Căușeni, Consiliului raional Căușeni, cât și terțului Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii

Moldova cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea emiterii deciziei și repararea prejudiciului material.

A fost explicat lui Tudor Pînzari că declararea acțiunii ca inadmisibilă exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2021 a Judecătorei Căușeni sediul central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Pînzari împotriva Consiliului orășenesc Căușeni cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea examinării cererii și încasarea cheltuielilor judiciare.

A fost anulată decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 6/14 din 21 august 2020 cu privire la cererea prealabilă a lui Tudor Pînzari.

A fost anulat pct. 12 din decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 5/7 din 3 iulie 2020 cu privire la alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă în partea refuzului acordării mijloacelor financiare lui Tudor Pînzari.

A fost obligat Consiliul orășenesc Căușeni să reexamineze cererea lui Tudor Pînzari privind alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă pentru construcția unui perete de protecție împotriva inundațiilor între gospodăria sa și a vecinului său.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 1 decembrie 2021, Consiliul orășenesc Căușeni a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de contestare, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea Consiliului orășenesc Căușeni privind repunerea în termenul de apel.

A fost repus în termen apelul depus de Consiliul orășenesc Căușeni împotriva hotărârii din 26 octombrie 2021 a Judecătorei Căușeni sediul central.

La 13 mai 2022, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul orășenesc Căușeni a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 6 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Consiliul orășenesc Căușeni și menținută hotărârea din 26 octombrie 2021 a Judecătorei Căușeni sediul central.

În consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au stabilit că la materialele prezentate la dosarul administrativ, care au servit ca temelie al adoptării deciziilor Consiliului orășenesc Căușeni nr. 5/7 din 3 iulie 2020 și nr. 6/14 din 21 august 2020, nu se regăsesc acte ce ar argumenta deciziile emise.

Prima instanță și instanța de apel au reținut că Consiliul orășenesc Căușeni, adoptând decizia nr. 5/7 din 3 iulie 2020 cu privire la alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă, cât și decizia nr. 6/14 din 21 august 2020 cu privire la cererea prealabilă, a întreprins măsuri, prin care se afectează drepturile și interesele prevăzute de lege ale reclamantului/intimat, care trebuie să corespundă principiului proporționalității.

Or, la caz lipsește o motivare că măsura întreprinsă este potrivită pentru atingerea scopului urmărit, în temeiul împuternicirii atribuite prin lege, este necesară pentru atingerea scopului și este rezonabilă.

Astfel, materialele dosarului denotă că, fiind examinată cererea lui Tudor Pînzari, atât din conținutul procesului-verbal al ședinței Consiliului, precum și decizia emisă la 3 iulie 2020, Tudor Pînzari nu a fost invitat la ședința Consiliului pentru a se expune cu referire la inițierea procedurii administrative în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au menționat că nu este clar proiectul de decizie pus în discuție, deoarece actele menționate nu au fost prezentate, astfel nefiind clar ce s-a pus în discuție și ce proiect de decizie a fost supus votului, totodată nefiind clară și poziția pârâtului prin care a luat act de cererea prealabilă înaintată de Tudor Pînzari.

De asemenea, prima instanță și instanța de apel au conchis că Consiliul orașenesc Căușeni, la emiterea actelor administrative contestate, urma, pe lângă motivarea de drept, temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, să indice și motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul, iar fiind în cazul actului administrativ defavorabil, urma să conțină o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului.

Având în vedere prevederile art. 137 Cod administrativ, instanțele de judecată au evidențiat că Consiliul orașenesc Căușeni, adoptând deciziile contestate, care afectează direct drepturile și interesele lui Tudor Pînzari, și-a exercitat dreptul discreționar atribuit autorității publice, fără să acționeze cu bună-credință, în limitele legale stabilite și cu respectarea scopului pentru care i-a fost atribuit dreptul, contrar prevederilor legii, cu încălcarea procedurii stabilite și fără motive rezonabile.

În circumstanțele descrise, instanțele de judecată ierarhic inferioare au ajuns la concluzia că actele contestate afectează grav drepturile constituționale ale reclamantului/intimat, ceea ce contravine atât Constituției, cât și Convenției Europene a Drepturilor Omului și a Protocoalelor sale, principiilor generale unanim recunoscute și normelor dreptului internațional.

La 12 octombrie 2022, Consiliul orașenesc Căușeni a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 6 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii.

La 25 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul orașenesc Căușeni a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 6 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, deoarece instanța de apel nu s-a expus și nu a combătut argumentele din apelul motivat depus, rezumându-se a tiraja motivele expuse în hotărârea instanței de fond.

A menționat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au desconsiderat totalmente probatoriul prezentat, nu au intrat în esența cerințelor lui Tudor Pînzari și au anulat o decizie a Consiliului orașenesc Căușeni care nu are tangență cu fondul cauzei.

Astfel, prima instanță, contrar cerințelor formulate de Tudor Pînzari, a anulat pct. 12 din decizia Consiliului orașenesc Căușeni nr. 5/7 din 3 iulie 2020, prin care a fost refuzată alocarea mijloacelor financiare lui Tudor Pînzari conform cererii sale nr. 02/1-25-415 din 12 martie 2020 de alocare a unui ajutor financiar în sumă de 700 de lei pentru procurarea medicamentelor.

A accentuat că în cadrul ședinței din 3 iulie 2020, Consiliul orașenesc Căușeni nu a aprobat nicio decizie pe marginea proiectului deciziei nr. 5/6 privind petiția petiționarului Tudor Pînzari de alocare a mijloacelor financiare în sumă de 46 000 de lei din motivul neîntrunirii numărului necesar de voturi stabilit prin lege pentru adoptarea deciziei, fapt ce rezultă și din procesul-verbal al ședinței Consiliului orașenesc Căușeni din 3 iulie 2020.

A precizat că cererea intimatului de acordare a unui ajutor material în mărime de 46 000 de lei pentru construcția gardului etc., a fost examinată în cadrul ședinței Consiliului orașenesc Căușeni din 12 noiembrie 2020, conform proiectului deciziei nr. 9/35, ședință la care, din motivul neîntrunirii numărului necesar de voturi nu a fost adoptată decizia.

Respectiv, instanța de fond a anulat pct. 12 din decizia Consiliului orașenesc Căușeni nr. 5/7 din 3 iulie 2020 care nu are nicio tangență cu fondul cauzei, iar Consiliul orașenesc Căușeni, nu are ce reexamina din moment ce nici nu a examinat acel proiect de decizie.

La caz, intimatul Tudor Pînzari nu a indicat care drept recunoscut de lege i-a fost încălcat, iar atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu s-au expus asupra acestei cerințe legale - revendicarea unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ.

Totodată, prima instanță, deși era obligată, nu s-a expus asupra faptului că cadrul legal nu permite alocarea unor asemenea mijloace financiare și cu destinația solicitată de intimat.

A subliniat că potrivit art. 163 lit. a) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

Așadar, intimatul urma să conteste direct în instanța de judecată decizia Consiliului orașenesc Căușeni, presupusă de Tudor Pînzari că există.

Or, în cadrul ședinței din 3 iulie 2020, Consiliul orașenesc Căușeni nu a aprobat nicio decizie pe marginea petiției petiționarului Tudor Pînzari de alocare a mijloacelor financiare pentru construcția gardului de protecție din motivul neîntrunirii numărului necesar de voturi stabilit prin lege pentru adoptarea deciziei.

De asemenea, cu referire la prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, a remarcat că, la caz, termenul de 30 de zile de adresare în instanța de judecată pentru Tudor Pînzari este din data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Însă, Tudor Pînzari a depus cererea de chemare în judecată doar la 16 noiembrie 2020, ceea ce prin prisma art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, implică inadmisibilitatea cererii.

La 22 decembrie 2022, Tudor Pînzari a depus referință, solicitând declararea inadmisibilă a recursului formulat de Consiliul orașenesc Căușeni.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 6 septembrie 2022, în ședință publică (f. d. 226 vol. I).

Din materialele dosarului rezultă că copia dispozitivului deciziei din 6 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 30 septembrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 236 vol. I).

Cert este și faptul că la 12 octombrie 2022, Consiliul orășenesc Căușeni a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 6 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 236 verso vol. I).

Tot actele cauzei atestă că copia deciziei motivate din 6 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 4 noiembrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 237 verso vol. I).

Se mai constată că la 25 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul orășenesc Căușeni a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 6 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 1-6 vol. II).

Astfel, recursul depus de Consiliul orășenesc Căușeni împotriva deciziei din 6 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Consiliul orășenesc Căușeni, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudential, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același

timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) Cod administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Consiliul orășenesc Căușeni.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Consiliul orășenesc Căușeni se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu