

Dosarul nr. 3r-337/22
2-18151171-01-3r-24102022

ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea lui Angelos Călugăreanu, reprezentat de avocatul Adrian Grosu cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursurilor împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Mobilata” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și la

cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Kirsan Com” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil

constată:

La 30 martie 2018, SRL „Mobilata” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, terți Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău și Ala Căuș cu privire la anularea deciziei registratorului din cadrul IP „Agenția Servicii Publice” nr.11/01-07/258/2017/15/2018 din 2 martie 2018, obligarea IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra dreptul de proprietate al SRL „Mobilata” asupra apartamentului nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

La 12 iulie 2018, SRL „Kirsan Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, terți SRL „Arhimanagement”, Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Sergiu Startulat, Angelos Călugăreanu, SRL „Mobilata”, Doina Vicol, Vitalie Vicol, Alina Gara și Ghenadie Gara cu privire la declararea ilegală a înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX după

Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, anularea înscrierii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX după Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și obligarea înscrierii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX după SRL „Kirsan Com”.

Prin încheierea din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost conexată cauza nr. 3-2231/2019, la cererea de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ depusă de către SRL „Kirsan Com” împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, terți SRL „Arhimanagement”, Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Sergiu Startulat, Angelos Călugăreanu, SRL „Mobilata”, Doina Vicol, Vitalie Vicol, Alina Gara și Ghenadie Gara cu privire la declararea ilegală a înregistrării dreptului de proprietate după Direcția generală locativă-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, anularea înscrierii dreptului de proprietate după Direcția generală locativă-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și obligarea înscrierii dreptului de proprietate după SRL „Kirsan Com”, cu cauza nr. 3-247/19, la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Mobilata” împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei registratorului nr. 11/01-07/258/2017/15/2018 din 2 martie 2018 și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, aflată în procedura judecătorei Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Grigorii Cazacu sub număr unic 3-247/19.

Prin hotărârea din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, au fost admise parțial cererea de chemare în judecată a SRL „Mobilata” și cererea de chemare în judecată a SRL „Kirsan Com”.

A fost anulată parțial decizia IP „Agenția Servicii Publice” nr. 11/01-07/258/2017/15/2018 din 2 martie 2018.

A fost obligată IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra dreptul de proprietate după SRL „Mobilata” a apartamentului nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

A fost anulată înregistrarea dreptului de proprietate al Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău asupra imobilelor nr. cadastral XXXXX.

A fost obligată IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra dreptul de proprietate după SRL „Kirsan Com” asupra imobilelor nr. cadastral XXXXX.

În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 12 august 2021, IP „Agenția Servicii Publice” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 21 decembrie 2021, a fost depusă motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunilor.

La 2 septembrie 2021, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 21 decembrie 2021, a fost depusă motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunilor.

La 10 septembrie 2021, Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău au depus cerere de alăturare la cererea de apel depusă de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 17 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Ala Căuș a depus apel motivat împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunilor ca nefondate și tardive.

Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererile avocatului Radu Jigău în interesele SRL „Kirsan Com” și a terțului Sergiu Stratulat privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

A fost admisă cererea terțului Sergiu Stratulat privind corectarea greșelii din hotărârea din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, nr. 3-247/2019 (12-3-28367-28042018).

A fost corectată eroarea mecanică admisă în motivarea și dispozitivul hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, la acțiunea intentată de către SRL „Mobilata” împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, terți Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și Ala Căuș privind anularea deciziei nr. 11/01-07/258/2017/15/2018 din 2 martie 2018, obligarea înregistrării dreptului de proprietate după SRL „Mobilata” asupra apartamentului nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, precum și acțiunea intentată de către SRL „Kirsan Com” împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, terți SRL „Arhimanagement”, Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Sergiu Stratulat, Angelos Călugăreanu, SRL „Mobilata”, Doina Vicol, Vitalie Vicol, Alina Cara și Ghenadie Cara privind anularea înregistrării dreptului de proprietate al Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău asupra imobilelor nr. cadastrale XXXXX și nr. XXXXX, obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra imobilelor nr. cadastrale XXXXX și nr. XXXXX după SRL „Kirsan Com”, prin înlocuirea mețiunii „nr. cadastral XXXXX” cu mențiunea „nr. cadastral XXXXX”.

La 15 aprilie 2022, SRL „Kirsan-Com” a depus apel motivat împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, anularea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii anulării înscrierii dreptului de proprietate al Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău asupra

imobilului nr. cadastral XXXXX și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra imobilului nr. cadastral XXXXX, cu emiterea unei soluții suplimentare prin care să fie anulată înscrierea dreptului de proprietate al Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău asupra imobilului nr. cadastral XXXXX și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra imobilului nr. cadastral XXXXX după SRL „Kirsan Com”.

La 22 aprilie 2022, Angelos Călugăreanu a depus apel motivat împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului și casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii înaintate de SRL „Kirsan Com”.

Prin încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Kirsan Com” și Angelos Călugăreanu cu privire la repunerea în termen a apelului declarat, ca neîntemeiată.

A fost declarat inadmisibil apelul depus de Ala Căuș, SRL „Kirsan Com” și Angelos Călugăreanu împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, precum și cererea de alăturare depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău la cererea de apel depusă de către Direcția generală locativ-comunală și amenajare împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 12 octombrie 2022, SRL „Kirsan Com”, reprezentată de avocatul Radu Jigău a depus recurs împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel, repunerea în termenul de declarare a apelului cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de SRL „Kirsan Com”.

La 13 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Angelos Călugăreanu, reprezentat de avocatul Adrian Grosu a depus recurs împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de apel în partea prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen depusă de el și în partea prin care a fost declarat inadmisibil apelul formulat de el, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie repusă în termen cererea de apel depusă de el și declarat admisibil apelul depus de el, precum și examinarea recursului în ședință publică, cu citarea tuturor participanților la proces.

Examinând cererea lui Angelos Călugăreanu, reprezentat de avocatul Adrian Grosu cu privire la numirea unei ședințe publice, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de

judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Raportând, la caz, prevederile normei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recursuri, întrucât argumentele expuse în cererile de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora.

În această privință, CtEDO a statuat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO pentru proceduri în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Atunci când a avut loc o ședință publică în prima instanță, lipsa unei astfel de ședințe poate fi justificată la faza căii de atac de caracteristicile speciale ale procedurilor în cauză, ținând cont de natura sistemului căilor de atac naționale, de scopul competențelor instanțelor ierarhic superioare și de modul în care interesele reclamantului au fost de fapt prezentate și apărute în fața instanței ierarhic superioare, îndeosebi în lumina naturii chestiunilor care urmează a fi hotărâte de către aceasta.

Conform jurisprudenței Curții, procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele art. 6 din CEDO, chiar dacă persoanei care a folosit calea de atac nu i s-a dat posibilitatea să prezinte personal probe în fața instanței de recurs. Mai mult, chiar dacă instanța ierarhic superioară are competența deplină de a examina atât chestiuni de drept, cât și de fapt, art. 6 din CEDO nu garantează întotdeauna un drept la o ședință publică sau, dacă o ședință are loc, un drept de a fi prezent personal (*cauza Botten vs Norvegia din 19 februarie 1996*).

Pentru motivele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de respinge ca fiind neîntemeiată cererea lui Angelos Călugăreanu, reprezentat de avocatul Adrian Grosu cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursurilor împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate art. 230 și art. 247 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Angelos Călugăreanu, reprezentat de avocatul Adrian Grosu cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursurilor împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Mobilata” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la

anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Kirsan Com” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 3r-337/22
2-18151171-01-3r-24102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. G. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

11 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursurile depuse de Societatea cu Răspunderea Limitată „Kirsan Com”, reprezentată de avocatul Radu Jigău și Angelos Călugăreanu, reprezentat de avocatul Adrian Grosu

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Mobilata” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și la

cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Kirsan Com” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil

împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan Com” și Angelos Călugăreanu cu privire la repunerea în termen a apelului declarat, ca neîntemeiată. A fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan Com” și Angelos Călugăreanu împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani

constată:

La 30 martie 2018, SRL „Mobilata” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, terți Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău și Ala Căuș cu privire la anularea deciziei registratorului din cadrul IP „Agenția Servicii Publice” nr.11/01-07/258/2017/15/2018 din 2 martie 2018, obligarea IP „Agenția Servicii Publice” de

a înregistra dreptul de proprietate al SRL „Mobilata” asupra apartamentului nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

La 12 iulie 2018, SRL „Kirsan Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, terți SRL „Arhimanagement”, Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Sergiu Startulat, Angelos Călugăreanu, SRL „Mobilata”, Doina Vicol, Vitalie Vicol, Alina Gara și Ghenadie Gara cu privire la declararea ilegală a înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX după Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, anularea înscrierii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX după Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și obligarea înscrierii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX după SRL „Kirsan Com”.

Prin încheierea din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost conexată cauza nr. 3-2231/2019, la cererea de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ depusă de către SRL „Kirsan Com” împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, terți SRL „Arhimanagement”, Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Sergiu Startulat, Angelos Călugăreanu, SRL „Mobilata”, Doina Vicol, Vitalie Vicol, Alina Gara și Ghenadie Gara cu privire la declararea ilegală a înregistrării dreptului de proprietate după Direcția generală locativă-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, anularea înscrierii dreptului de proprietate după Direcția generală locativă-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și obligarea înscrierii dreptului de proprietate după SRL „Kirsan Com”, cu cauza nr. 3-247/19, la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Mobilata” împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei registratorului nr. 11/01-07/258/2017/15/2018 din 2 martie 2018 și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Grigorii Cazacu sub număr unic 3-247/19.

Prin hotărârea din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, au fost admise parțial cererea de chemare în judecată a SRL „Mobilata” și cererea de chemare în judecată a SRL „Kirsan Com”.

A fost anulată parțial decizia IP „Agenția Servicii Publice” nr. 11/01-07/258/2017/15/2018 din 2 martie 2018.

A fost obligată IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra dreptul de proprietate după SRL „Mobilata” a apartamentului nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

A fost anulată înregistrarea dreptului de proprietate al Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău asupra imobilelor nr. cadastral XXXXX.

A fost obligată IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra dreptul de proprietate după SRL „Kirsan Com” asupra imobilelor nr. cadastral XXXXX.

În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 12 august 2021, IP „Agenția Servicii Publice” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 21 decembrie 2021, a fost depusă motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunilor.

La 2 septembrie 2021, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 21 decembrie 2021, a fost depusă motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunilor.

La 10 septembrie 2021, Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău au depus cerere de alăturare la cererea de apel depusă de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 17 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Ala Căuș a depus apel motivat împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunilor ca nefondate și tardive.

Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererile avocatului Radu Jigău în interesele SRL „Kirsan Com” și a terțului Sergiu Stratulat privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

A fost admisă cererea terțului Sergiu Stratulat privind corectarea greșelii din hotărârea din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, nr. 3-247/2019 (12-3-28367-28042018).

A fost corectată eroarea mecanică admisă în motivarea și dispozitivul hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, la acțiunea intentată de către SRL „Mobilata” împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, terți Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și Ala Căuș privind anularea deciziei nr. 11/01-07/258/2017/15/2018 din 2 martie 2018, obligarea înregistrării dreptului de proprietate după SRL „Mobilata” asupra apartamentului nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, precum și acțiunea intentată de către SRL „Kirsan Com” împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, terți SRL „Arhimanagement”, Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Sergiu Stratulat, Angelos Călugăreanu, SRL „Mobilata”, Doina Vicol, Vitalie Vicol, Alina Cara și Ghenadie Cara privind anularea înregistrării dreptului de proprietate al Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău asupra imobilelor nr. cadastrale XXXXX și nr. XXXXX, obligarea înregistrării dreptului de

proprietate asupra imobilelor nr. cadastrale XXXXX și nr. XXXXX după SRL „Kirsan Com”, prin înlocuirea mețiunii „nr. cadastral XXXXX” cu mențiunea „nr. cadastral XXXXX”.

La 15 aprilie 2022, SRL „Kirsan-Com” a depus apel motivat împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, anularea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii anulării înscrierii dreptului de proprietate al Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău asupra imobilului nr. cadastral XXXXX și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra imobilului nr. cadastral XXXXX, cu emiterea unei soluții suplimentare prin care să fie anulată înscrierea dreptului de proprietate al Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău asupra imobilului nr. cadastral XXXXX și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra imobilului nr. cadastral XXXXX după SRL „Kirsan Com”.

La 22 aprilie 2022, Angelos Călugăreanu a depus apel motivat împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului și casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii înaintate de SRL „Kirsan Com”.

Prin încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Kirsan Com” și Angelos Călugăreanu cu privire la repunerea în termen a apelului declarat, ca neîntemeiată.

A fost declarat inadmisibil apelul depus de Ala Căuș, SRL „Kirsan Com” și Angelos Călugăreanu împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, precum și cererea de alăturare depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău la cererea de apel depusă de către Direcția generală locativ-comunală și amenajare împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 12 octombrie 2022, SRL „Kirsan Com”, reprezentată de avocatul Radu Jigău a depus recurs împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel, repunerea în termenul de declarare a apelului cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de SRL „Kirsan Com”.

În motivarea recursului SRL „Kirsan Com” a invocat că despre soluția adoptată de prima instanță, a luat cunoștință de pe portalul instanțelor de judecată, dispozitivul hotărârii fiind publicat în formă depersonalizată.

A precizat că doar la 2 decembrie 2021, instanța de judecată a notificat SRL „Kirsan Com” despre hotărârea adoptată.

A menționat că indicarea la plural în hotărârea primei instanțe a bunurilor imobile care sunt supuse înregistrării și nespecificarea care cerințe sunt respinse, a

format impresia legitimă a SRL „Kirsan Com” că cerința de înregistrare a bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX și nr. cadastral XXXXX a fost admisă integral.

A considerat că dreptul de apel împotriva hotărârii judecătorești pronunțate la 3 august 2021, a apărut doar din momentul emiterii încheierii din 28 februarie 2022, prin care s-a făcut claritate cu privire la soluția adoptată.

Totodată, a evidențiat că, având în vedere Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 5 din 2 martie 2022, termenul de atac se calculează din data de 4 aprilie 2022.

La 13 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Angelos Călugăreanu, reprezentat de avocatul Adrian Grosu a depus recurs împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de apel în partea prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen depusă de el și în partea prin care a fost declarat inadmisibil apelul formulat de el, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie repusă în termen cererea de apel depusă de el și declarat admisibil apelul depus de el.

În susținerea recursului a invocat că nu justifică un drept lezat și, prin urmare, nici interes pentru a declara apel împotriva hotărârii instanței de fond în versiunea inițială (la data de 3 august 2021), cât și la data motivării integrale a hotărârii instanței de fond, deoarece era perfect de acord cu soluția instanței de judecată în partea prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate al SRL „Kirsan Com” asupra bunului imobil (apartament) cu nr. cadastral XXXXX, în care dânsul deține contract de investiție încheiat cu SRL „Kirsan Com” și în care locuiește mai bine de 5 ani.

Așadar, recurentul justifică un drept lezat și, prin urmare, are un interes în a ataca cu apel hotărârea primei instanțe, începând cu data de când a aflat despre corectarea efectuată prin încheierea nr. 3-247/2019 din 28 februarie 2022, recepționată de dânsul la 8 aprilie 2022.

A remarcat că anume din 8 aprilie 2022 pentru dânsul a început a curge termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului nemotivat și apelului motivat.

Prin urmare, cererea de apel din 22 aprilie 2022 a fost depusă de el în interiorul termenului de 30 de zile.

Instanța de apel a negat cu desăvârșire finalitatea viciată a raționamentului defectuos expus cu referire la necesitatea contestării cu recurs de către el a încheierii de corectare a hotărârii, în sensul în care nu oferă un remediu efectiv pentru el de a declara apel împotriva hotărârii instanței de fond, în ipoteza în care recursul declarat ar fi fost respins.

La fel, a evidențiat că, având în vedere Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 5 din 2 martie 2022, termenul de atac se calculează din data de 4 aprilie 2022.

A mai notat că recepționarea copiei dispozitivului hotărârii și a copiei hotărârii motivate în formula inițială, nu a declanșat curgerea termenului pentru depunerea apelului, deoarece dânsul a aflat despre faptul că hotărârea instanței de fond îl

dezavantajează, doar odată cu recepționarea la 8 aprilie 2022 a copiei încheierii din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care a fost modificat dispozitivul hotărârii, în detrimentul intereselor lui.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost notificată recurentei SRL „Kirsan Com” și reprezentantului acesteia, avocatului Radu Jigă, precum și recurentului Angelos Călugăreanu și reprezentantului acestuia, avocatului Adrian Grosu, prin intermediul poștei electronice, la 29 septembrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 239 vol. VI).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au depus recursurile la 12 octombrie 2022 și respectiv, la 13 octombrie 2022, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Kirsan Com” împotriva încheierii în partea contestată urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Kirsan Com” și Angelos Călugăreanu cu privire la repunerea în termen a apelului declarat, ca neîntemeiată. A fost declarat inadmisibil apelul depus de Ala Căuș, SRL „Kirsan Com” și Angelos Călugăreanu împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, precum și cererea de alăturare depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău la cererea de apel depusă de către Direcția generală locativ-comunală și amenajare împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 230-237 vol. V).

La adoptarea soluției în privința apelului depus de SRL „Kirsan Com”, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) Cod administrativ, care statuiază că instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Verificând legalitatea încheierii contestată de către SRL „Kirsan Com”, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs

constată ca justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii depusă de SRL „Kirsan Com” cu privire la repunerea în termenul de depunere a apelului și de declarare a apelului inadmisibil.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Raportând, la caz, prevederile normei legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că la 3 august 2021, în ședință publică, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani, prin care au fost admise parțial cererea de chemare în judecată a SRL „Mobilata” și cererea de chemare în judecată a SRL „Kirsan Com”. A fost anulată parțial decizia IP „Agenția Servicii Publice” nr. 11/01-07/258/2017/15/2018 din 2 martie 2018. A fost obligată IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra dreptul de proprietate după SRL „Mobilata” a apartamentului nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX. A fost anulată înregistrarea dreptului de proprietate al Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău asupra imobilelor nr. cadastral XXXXX. A fost obligată IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra dreptul de proprietate după SRL „Kirsan Com” asupra imobilelor nr. cadastral XXXXX. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f. d. 152 vol. IV).

Așadar, instanța de recurs relevă că termenul de depunere a apelului, potrivit art. 231 alin. (1) Cod administrativ, și-a început curgerea la 4 august 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 2 septembrie 2021, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

Or, legiuitorul a stipulat expres că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – *pronunțarea dispozitivului hotărârii*.

Contrar acestor prevederi legale, SRL „Kirsan Com” nu a depus diligența necesară în vederea depunerii apelului nemotivat împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani, în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ și, respectiv, protejării dreptului său de acces la instanță, dar prin depunerea unei cereri a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, care prin încheierea din 28 februarie 2022 a Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 237 alin. (1) Cod administrativ, prevederile art. 65 alin. (1) - (3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Potrivit art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea

poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Prin prisma cadrului legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău corect a refuzat în repunerea în termenul de depunere a cererii de apel formulată de SRL „Kirsan Com”.

Și asta deoarece, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

Așadar, instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut argumentul invocat de SRL „Kirsan Com” ca temei de repunere în termen a apelului și adus de către aceasta în recurs în dezacord cu încheierea instanței de apel în partea contestată, precum că despre soluția adoptată de prima instanță, a luat cunoștință de pe portalul instanțelor de judecată, dispozitivul hotărârii fiind publicat în formă depersonalizată și doar la 2 decembrie 2021, instanța de judecată a notificat SRL „Kirsan Com” despre hotărârea adoptată.

Or, după cum a fost menționat anterior, legiuitorul prin dispozițiile art. 231 alin. (1) Cod administrativ, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe, dar de *data pronunțării dispozitivului hotărârii*.

Mai mult, contrar celor invocate de SRL „Kirsan Com”, actele cauzei și anume avizele de recepție semnate corespunzător, denotă incontestabil recepționarea de către SRL „Kirsan Com”, încă la data de 1 septembrie 2022, a copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe, iar la data de 24 noiembrie 2021, a copiei hotărârii motivate a primei instanțe (f. d. 197, 202 vol. IV).

Respectiv, cele constatate resping ca fiind neîntemeiate alegațiile SRL „Kirsan Com” invocate în cererea de recurs cu referire la faptul că dispozitivul hotărârii a fost publicat în formă depersonalizată, iar indicarea la plural în hotărârea primei instanțe a bunurilor imobile care sunt supuse înregistrării și nespecificarea care cerințe sunt respinse, a format impresia legitimă a SRL „Kirsan Com” că cerința de înregistrare a bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX și nr. cadastral XXXXX a fost admisă integral.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Kirsan Com” cu privire la repunerea în termen a apelului declarat, ca neîntemeiată. A fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Kirsan Com” împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată în partea contestată de către SRL „Kirsan Com” este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel în partea contestată de către SRL „Kirsan Com” este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurenta SRL „Kirsan Com” sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel în partea contestată de către SRL „Kirsan Com”.

În altă ordine de idei, cu referire la recursul depus de Angelos Călugăreanu, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de acesta urmează a fi admis, cu anularea încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea contestată de către Angelos Călugăreanu, reprezentat de avocatul Adrian Grosu.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Așadar, instanța de recurs, la acest capitol, consemnează că prin hotărârea din 3 august 2021 Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, au fost admise parțial cererea de chemare în judecată a SRL „Mobilata” și cererea de chemare în judecată a SRL „Kirsan Com”. A fost anulată parțial decizia IP „Agenția Servicii Publice” nr. 11/01-07/258/2017/15/2018 din 2 martie 2018. A fost obligată IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra dreptul de proprietate după SRL „Mobilata” a apartamentului nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX. A fost anulată înregistrarea dreptului de proprietate al Direcției generale locativ-comunale

și amenajare a Consiliului municipal Chișinău asupra imobilelor nr. cadastral XXXXX. A fost obligată IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra dreptul de proprietate după SRL „Kirsan Com” asupra imobilelor nr. cadastral XXXXX. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f. d. 152 vol. IV).

Se mai constată că prin încheierea din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă cererea terțului Sergiu Stratulat privind corectarea greșelii din hotărârea din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, nr. 3-247/2019 (12-3-28367-28042018). A fost corectată eroarea mecanică admisă în motivarea și dispozitivul hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin înlocuirea mețiunii „nr. cadastral XXXXX” cu mențiunea „nr. cadastral XXXXX” (f. d. 32-33 vol. V).

Respingând ca neîntemeiată cererea depusă de Angelos Călugăreanu cu privire la repunerea în termen a apelului și declarând ca inadmisibil apelul depus de acesta împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, instanța de apel a reținut că ultimul, contrar prevederilor art. 241 Cod administrativ, nu și-a manifestat dezacordul cu încheierea din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani prin depunerea unui recurs împotriva acesteia.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că această concluzie este una pripită, fără a fi supusă unei studieri minuțioase cererea intitulată de către Angelos Călugăreanu ca apel împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani

Deci, se va nota că din conținutul cererii de apel depuse la data de 22 aprilie 2022, se constată că Angelos Călugăreanu nu justifică un drept lezat și, prin urmare, nici interes pentru a declara apel împotriva hotărârii instanței de fond în versiunea inițială (emisă la data de 3 august 2021), cât și la data motivării integrale a hotărârii instanței de fond, deoarece era de acord cu soluția instanței de judecată în partea prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate al SRL „Kirsan Com” asupra bunului imobil (apartament) cu nr. cadastral XXXXX, în privința căruia dânsul deține un contract de investiție încheiat cu SRL „Kirsan Com” și în care locuiește mai bine de 5 ani, dar justifică un drept lezat, începând cu data de 8 aprilie 2022, când a recepționat copia încheierii din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care s-a efectuat corectarea de către prima instanță în dispozitivul și în partea motivată a hotărârii judecătorești din 3 august 2021.

Or, anume prin încheierea dată a fost corectată eroarea mecanică admisă în motivarea și dispozitivul hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin înlocuirea mețiunii „nr. cadastral XXXXX” cu mențiunea „nr. cadastral XXXXX” (f. d. 32-33 vol. V).

Drept urmare, din conținutul cererii din 22 aprilie 2022 rezultă cu certitudine că Angelos Călugăreanu de fapt invocă dezacordul cu încheierea din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, împrejurare ce indubitabil indică la

superficialitatea examinării de către Curtea de Apel Chișinău a cererii de apel din 22 aprilie 2022 depuse de Angelos Călugăreanu.

Mai cu seamă că în conformitate cu prevederile art. 166 alin. (6) CPC, cererea de chemare în judecată sau *cererea de exercitare a unei căi de atac este valabilă făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.*

Respectiv, prin prisma normei enunțate, este prematură și constatarea instanței de apel cu privire la faptul că Angelos Călugăreanu a omis dreptul de a contesta în termen cu recurs încheierea din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care au fost corectate dispozitivul și partea motivată a hotărârii judecătorești din 3 august 2021.

Mai cu seamă că acest act de contestare a fost depus de către Angelos Călugăreanu, reieșind din susținerea acestuia cu privire la data când a făcut cunoștință cu încheierea din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, în interiorul termenului de contestare a acesteia.

Astfel fiind, având în vedere faptul examinării superficiale de către instanța de apel a cererii depuse de către Angelos Călugăreanu la data de 22 aprilie 2022, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Angelos Călugăreanu, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, de a anula încheierea instanței de apel din 14 septembrie 2022, în partea prin care a fost respinsă cererea depusă de Angelos Călugăreanu cu privire la repunerea în termen a apelului declarat, ca neîntemeiată și declarat inadmisibil apelul depus de Angelos Călugăreanu împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, în același complet de judecată.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspunderea Limitată „Kirsan Com”, reprezentată de avocatul Radu Jigău.

Se admite recursul depus de Angelos Călugăreanu, reprezentat de avocatul Adrian Grosu.

Se anulează parțial încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Mobilata” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Kirsan Com” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, și anume *în partea* prin care a fost respinsă cererea depusă de Angelos Călugăreanu cu privire la repunerea în termen a apelului declarat, ca neîntemeiată și declarat inadmisibil apelul depus de Angelos Călugăreanu împotriva hotărârii din 3 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În rest încheierea se menține.

Decizia în partea remiterii cauzei la rejudecare nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu