

Dosarul nr. 3ra-1212/22
2-22062170-01-3ra-22112022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Grigori Colev,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
Grigori Colev către Consiliul Superior al Magistraturii, terț Andrei Mironov privind
contestarea actului administrativ,
împotriva hotărârii din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 3 mai 2022, Grigori Colev a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Consiliului Superior al Magistraturii, terț Andrei Mironov cu privire la contestarea
actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, prin hotărârea nr. 65/5 din
30 martie 2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost revocată
hotărârea nr. 212/13 din 25 iunie 2019 a Consiliului Superior al Magistraturii, prin
care a fost desemnat în calitate de interimar a funcției de președinte al Curții de Apel
Comrat până la desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante,
împuternicirile respective până la completarea funcției vacante au fost delegate
judecătorului Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov.

În opinia reclamantului, actul administrativ individual defavorabil este ilegal și
pasibil anulării, deoarece prin hotărârea din 30 martie 2022 a Curții Constituționale a
fost suspendată acțiunea art. 15 alin. (2) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022, care
permitea Consiliului Superior al Magistraturii în termen de până la convocarea legală
a noii componente a Consiliului Superior al Magistraturii să adopte hotărâri în
conformitate cu prevederile Codului administrativ, care reglementează emiterea
actelor administrative.

Având în vedere că hotărârea din 30 martie 2022 a Curții Constituționale a intrat în
vigoare în ziua emiterii, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii putea să fie

adoptată numai în condiții generale, prevăzute de Legea RM nr. 47 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii - art. 3 alin. (1), art. 9 alin. (1), art. 12 alin. (1) lit. a), art. 15 alin. (2).

Astfel, hotărârea nr. 65/5 din 30 martie 2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii este pasibilă anulării, întrucât a fost adoptată în lipsa cvorumului, deoarece dintre 8 membri participanți ai Consiliului Superior al Magistraturii la majoritatea dintre ei au expirat împuternicirile. În afară de încălcări de procedură, actul administrativ contestat este emis cu încălcarea evidentă a normelor materiale.

De asemenea, în actul administrativ sunt invocate două temeuri nemotivate - art. 146 alin. (1) lit. c, e) din Codul administrativ, totodată drept temei de fapt al actului este indicat concursul, care urmează să aibă loc pentru ocuparea funcției vacante administrative în Curtea de Apel Comrat.

A menționat că, în conformitate cu legislația în vigoare nu sunt prevăzute astfel de restricții pentru participare la concurs a persoanelor, care ocupă funcții administrative. Nu este absolut clar cum acest fapt poate influența asupra rezultatelor concursului, or din contra, timp de 1 an și jumătate nu a constituit careva impediment pentru participarea sa la concurs în statut de președinte interimar al Curții de Apel Comrat.

În opinia reclamantului, Consiliul Superior al Magistraturii nu a avut temeuri și motive pentru reexaminarea situației juridice definitive privind determinarea exercitării interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat până la desfășurarea concursului pentru completarea funcției vacante.

Reclamantul a solicitat anularea hotărârii nr. 65/5 din 30 martie 2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la desemnarea exercitării interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de chemare în judecată depusă de Grigori Colev, ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a notat că hotărârea nr.65/5 din 30 martie 2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost emisă până la ora 13:30, adică până la adoptarea deciziei nr. 41 din 30 martie 2022 a Curții Constituționale, care a fost anunțată public aproximativ începând cu ora 15:56, când a fost publicată pe pagina web a Curții Constituționale.

Curtea de Apel Chișinău a constatat că hotărârea nr. 65/5 din 30 martie 2022 a fost emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu împuternicirile prevăzute de art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022.

Prima instanța a respins argumentul reclamantului precum că hotărârea contestată a fost adoptată în lipsa cvorumului ca neîntemeiat, pe motiv că, la examinarea chestiunii cu privire la desemnarea exercitării interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat a fost întrunit numărul minim necesar de membri prevăzut de lege pentru întrunirea valabilă a Consiliul Superior al Magistraturii, cât și la emiterea unei hotărâri pe marginea subiectului dat.

Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că, la adoptarea hotărârii nr. 65/5 din 30 martie 2022 a Consiliului Superior al Magistraturii ”Cu privire la desemnarea exercitării interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat”, autoritatea publică și-a exercitat legal dreptul discreționar de vot, reieșind din circumstanțele de fapt constatate și cu prevederile normative care se circumscriu procedurii de desemnare a interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat. Astfel,

Consiliul Superior al Magistraturii a acționat în limitele împuternicirilor acordate de lege, cu respectarea procedurii prevăzute în acest sens, hotărârea adoptată fiind luată de un organ colegial, ca urmare a analizei faptelor relevante pentru luarea deciziei enunțate, precum și a realizării procedurii de vot.

Prima instanță a conchis că autoritatea publică, la caz - Consiliul Superior al Magistraturii, a adoptat hotărârea nr. 65/5 din 30 martie 2022, cu respectarea normelor legale ce reglementează procedura de desemnare a interimatului funcției de președinte, iar temeuri de anulare a acesteia nu au fost constatate.

La 20 octombrie 2022, Grigore Colev a depus cerere de recurs nemotivat, care ulterior, la 12 decembrie 2022, a fost completat cu motivare împotriva hotărârii din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actului judecătoresc al instanței ierarhic inferioare, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, nu este de acord cu decizia contestată, deoarece instanța ierarhic inferioară la adoptarea acesteia nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Suplimentar, a mai invocat că nu a fost informat despre examinarea acestei probleme și totodată chestiunea dată nu a fost pusă pe ordinea de zi a ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Acest fapt, care l-a lipsit de posibilitatea de a-și apăra drepturile, a condus la absența unui caracter contradictoriu a procedurii, precum la emiterea de către Consiliul Superior al Magistraturii a hotărârii nemotivate.

Instanța de fond nu a luat în considerare și acel fapt că Dorel Musteață nu putea să participe la emiterea aceste hotărâri, deoarece la acel moment nu era încă examinată cererea de recuzare înaintată în privința acestuia prin cererea depusă la ședința din 5 octombrie 2021 (procesul-verbal nr. 24 din 5 octombrie 2021).

Recurentul a menționat că prin prisma abaterilor de drept material (art. 146 din Codul administrativ), abaterilor legate de aplicarea unei legi a cărei aplicare a fost suspendată prin decizia Curții Constituționale, privind interpretarea eronată a art. 4 al Legii privind Consiliul Superior al Magistraturii - toate prezintă, în esență, încălcări de drept, ceea ce dovedește ilegalitatea actului administrativ contestat, prin prisma cadrului normativ incident speței. Or, aceste abateri nu se încadrează în noțiunea de “oportunitate” (corespondere pentru moment), ci în noțiunea de “legalitate”, adică nerespectarea prevederilor imperative ale legii, la emiterea actului administrativ vizat.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea contestată la 10 octombrie 2022, însă date privind notificarea dispozitivului deciziei lipsesc. Decizia motivată a fost

notificată recurentului la data de 15 noiembrie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d. 99).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Grigore Colev s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 22 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului depus de Grigore Colev, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimatul Andrei Mironov nu și-a valorificat drepturile sale procedurale și nu a depus referință la recursul lui Grigore Colev.

Prin referința din 27 decembrie 2022, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că hotărârea din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău este una legală, motivată și bine argumentată, emisă în urma cercetării mult e aspectuale și obiective a argumentelor și probelor prezentate de părți. A solicitat declararea ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs sau după caz respingerea acesteia, cu menținerea hotărârii din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

Examinând temeiurile invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept. Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Grigore Colev.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Grigore Colev se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Nina Vascan

Nicolae Craiu