

Dosarul nr. 2ac-329/22
2-22124003-01-2ac-26122022

ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group” împotriva Preturii sectorului Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

constată:

La 22 august 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Totodată, Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group” a solicitat, prin intermediul cererii de chemare în judecată, suspendarea executării prescripției seria JC Nr. 00094 din 19 iulie 2022 a Preturii sectorului Centru în privința Societății cu Răspundere Limitată „Estacon Group”.

Prin încheierea din 6 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Estacon Group” cu privire la suspendarea prescripției seria JC Nr. 00094 din 19 iulie 2022 a Preturii sectorului Centru privind sistarea lucrărilor de construcție neautorizată.

La 26 octombrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 6 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea actului judecătoresc și adoptarea unei noi încheierii, prin care să fie dispusă suspendarea executării prescripției seria JC Nr. 00094 din 19 iulie 2022 a Preturii sectorului Centru.

La 21 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea acesteia a invocat că, în urma examinării practicii judiciare a constatat că completul de judecată, din care face parte judecătorul-raportor Grigore Dașchevici, dă câștig de cauză doar Preturii sectorului Centru pe cauze similare. Aceste circumstanțe denotă prezența unor circumstanțe de fapt care pot convinge un observator obiectiv că justiția în Curtea de Apel Chișinău nu se înfăptuiește de judecătorii independenți și imparțiali și respectiv consideră că deja soarta cauzei este prestabilită, adică va fi respinsă.

În opinia Societății cu Răspundere Limitată „Estacon Group”, depunerea cererii de recuzare a completului de judecată, din care face parte judecătorul – raportor Grigore Dașchevici, nu este o cale de atac efectivă în ceea ce privește lipsă de imparțialitate a acestui complet, deoarece examinarea cererilor de recuzare la judecători se manifestă un fel de „solidaritate de breaslă” și de regulă acestea se resping. A susținut că, nu există nici o șansă că acest complet de judecată să fie recuzat.

Respectiv, Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group” a indicat că circumstanțele expuse denotă că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, iar acestea cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Examinând temeiurile invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group” în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Așadar, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group” împotriva Preturii sectorului Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, se află în procedura Curții de Apel Chișinău pentru

examinarea cererii de recurs depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group” împotriva încheierii din 6 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a fost respinsă cererea societății cu privire la suspendarea prescripției seria JC Nr. 00094 din 19 iulie 2022 a Preturii sectorului Centru privind sistarea lucrărilor de construcție neautorizată.

Solicitând strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group” a invocat drept temei existența unei bănueli cu privire la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la acest capitol, va reține prevederile art. 198 din Codul administrativ, care enumeră exhaustiv, la alin. (3), temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

Astfel, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Deci, din conținutul normei enunțate rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că speței nu sunt incidente dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, ce reglementează strămutarea cauzei, or, Codul administrativ reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la îndeplinirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia.

Or, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) din Cod administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group” în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

De altfel, completul specializat reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor

în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Și numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea cărora ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Distinct de aceste constatări, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad.

Conform art. 191 alin. (4), art. 197, art. 198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estacon Group” împotriva Preturii sectorului Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu