

ÎNCHEIERE

13 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând cererea de recuzare înaintată de către avocatul Aronov Roman, în interesele Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată, Qi Hong, China, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Victor Burduh,

în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de către Întreprinderea Mixtă „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență,

c o n s t a t ă :

La 07 iunie 2021, ÎM „Allfriends Trading” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

La 08 iunie 2021, ÎM „Allfriends Trading” SRL a depus supliment la cererea introductivă, prin care a solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive, stabilirea perioadei de observație și desemnarea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat, Roșca Vitalie.

Prin încheierea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul ÎM „Allfriends Trading” SRL, fiind desemnat Roșca Vitalie în funcție de administrator provizoriu al ÎM „Allfriends Trading” SRL, cu instituirea perioadei de observație, iar examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvență față de debitorul ÎM „Allfriends Trading” SRL a fost stabilită pentru data de 16 septembrie 2021, ora 14.30.

La 10 iunie 2021, debitorul ÎM „Allfriends Trading” SRL a înaintat instanței de insolvență cerere de retragere a cererii introductive și încetare a procesului intentat la cererea introductivă a debitorului ÎM „Allfriends Trading” SRL.

La 16 iunie 2021, creditorul Beijing Eastern Allfriends International Trade LTD a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, privind intentarea insolvenței ÎM „Allfriends Trading” SRL.

A solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Allfriends Trading” SRL cu desemnarea administratorului autorizat Roșca Vitalie în funcție de administrator al insolvabilității/lichidator, admiterea și validarea creanței creditorului Beijing Eastern Allfriends International Trade LTD în sumă de 750 000 euro, ca datorie de bază, iar în cazul respingerii cererii inițiale sau retragerii acesteia de către deponent, solicită examinarea prezentei cereri în fond, prin prisma art. 31 alin. (2) din Legea insolvabilității.

La 26 iunie 2021, asociatul ÎM „Allfriends Trading” SRL - Qi Hong, China a depus cerere privind scoaterea de pe rol/restituirea cererii introductive și a cererii de alăturare la cererea introductivă depusă de Beijing Eastern Allfriends International Trade LTD.

La 30 iunie 2021, debitorul ÎM „Allfriends Trading” SRL a depus cerere privind restituirea/scoaterea de pe rol a cererii de alăturare înaintate de Beijing Eastern Allfriends International Trade LTD.

La 01 iulie 2021, administratorul provizoriu al ÎM „Allfriends Trading” SRL, Roșca Vitalie a depus raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare, în care a concluzionat aflarea debitorului în incapacitatea de plată a datoriei scadente în mărime de 750 000 euro și a propus intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Allfriends Trading” SRL.

Prin încheierea din 05 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis retragerea cererii introductive depusă de debitorul ÎM „Allfriends Trading” SRL privind declararea insolvabilității față de propria persoană și s-a încetat procesul în partea intentată la cererea debitorului.

S-au respins ca neîntemeiate cererile asociatului ÎM „Allfriends Trading” SRL, Qi Hong, China și a debitorului ÎM „Allfriends Trading” SRL privind restituirea/scoaterea de pe rol a cererii Beijing Eastern Allfriends International Trade LTD de alăturare la cererea introductivă.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul Beijing Eastern Allfriends International Trade LTD privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎM „Allfriends Trading” SRL. Au fost anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 23 noiembrie 2021, reprezentantul creditorului Beijing Eastern Allfriends International Trade LTD, avocatul Mardari Valentin a declarat recurs împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de creditorul Beijing Eastern Allfriends International Trade LTD, reprezentat de avocatul Mardari Valentin, a fost casată integral încheierea din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost pronunțată o hotărâre nouă, prin care cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de Beijing Eastern Allfriends International Trade LTD a fost admisă.

A fost constatată insolvabilitatea debitorului ÎM „Allfriends Trading” SRL.

A fost ridicat dreptul administratorului, Plămădeală Radu de la administrarea SC „Allfriends Trading” SRL și s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului.

A fost desemnat în funcție de lichidator al ÎM „Allfriends Trading” SRL, Roșca Vitalie.

A fost obligat lichidatorul Roșca Vitalie, să notifice creditorii ÎM „Allfriends Trading” SRL despre înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, până la data de 15 iulie 2022, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 29 iulie 2022, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 26 august 2022, ora 09:30, în incinta Judecătoria Chișinău, sediul Central.

La 02 iunie 2022, administratorul autorizat al ÎM „Allfriends Trading” SRL, Roșca Vitalie a depus cerere de corectare a erorii în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2022 (f.d.190, vol. II).

Prin încheierea din 14 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Clim Eugeniu, Iorgov Steliana și Secrieru Ion, depusă de administratorul ÎM „Allfriends Trading” SRL, Olesea Balaban.

Prin încheierea din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Clim Eugeniu, Secrieru Ion și Iorgov Steliana, depusă de avocatul Aranov Roman, în interesele Qi Hong, China.

Prin încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare depusă de asociatul ÎM „Allfriends Trading” SRL, Raisa Odagiu judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Clim Eugeniu, Iorgov Steliana și Secrieru Ion.

La 28 iunie 2022, administratorul statutar al ÎM „Allfriends Trading” SRL, Olesea Balaban, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de către administratorul statutar al ÎM „Allfriends Trading” SRL, Olesea Balaban cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 26 iulie 2022, Raisa Odagiu, asociat al ÎM „Allfriends Trading” SRL, în temeiul art. 43 din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același rang.

Prin încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de către Raisa Odagiu, asociat al ÎM „Allfriends Trading” SRL cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 26 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare depusă de Qi Hong, China, reprezentantă de avocatul Aronov

Roman și Raisa Odagiu judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Clim Eugeniu, Iorgov Steliana și Secieru Ion.

La 26 septembrie 2022, asociatul ÎM „Allfriends Trading” SRL, Qi Hong, China, reprezentată de avocatul Roman Aronov a depus cerere nemotivată cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, solicitând în temeiul art. 43 din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de asociatul ÎM „Allfriends Trading” SRL, Qi Hong, China, reprezentată de avocatul Roman Aronov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de ÎM „Allfriends Trading” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență, fiind restituită Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii de corectare a erorii.

La 21 noiembrie 2022, asociatul ÎM „Allfriends Trading” SRL, Qi Hong, China, reprezentată de avocatul Roman Aronov a depus cerere privind explicarea încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de asociatul ÎM „Allfriends Trading” SRL, Qi Hong, China, reprezentată de avocatul Roman Aronov cu privire la explicarea încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de ÎM „Allfriends Trading” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență, a fost restituită Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii de corectare a erorii.

La 16 decembrie 2022, asociatul ÎM „Allfriends Trading” SRL, Qi Hong, China, reprezentată de avocatul Roman Aronov a depus cerere privind corectarea greșelii/omisiunii vădit mecanice din încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, menționând că Curtea Supremă de Justiție la emiterea încheierii din 16 noiembrie 2022 urma să se guverneze de prevederile stricte ale art. 43 din Codul de procedură civilă, care îi acordă strict competența de a examina cererile de strămutare în calitate de instanță ierarhic superioară.

Examinarea cauzei a fost fixată pentru data de 11 ianuarie 2023 și ulterior amânată pentru data de 18 ianuarie 2023.

La 10 ianuarie 2023, avocatul Aronov Roman, în interesele ÎM „Allfriends Trading” SRL, Qi Hong, China, a depus o cerere nemotivată prin care a înaintat recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Victor Burduh, în temeiul art. 50, alin. 1), lit. (e) din Codul de procedură civilă.

La 12 ianuarie 2023, avocatul Aronov Roman, în interesele ÎM „Allfriends Trading” SRL, Qi Hong, China, a depus o cerere prin care a înaintat recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Victor Burduh, în temeiul art. 50, alin. 1), lit. (e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare s-a invocat că judecătorii recuzați nu mai pot participa la examinarea cauzei, pe motiv că există circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora, deoarece și-au expus opinia prin încheierea

din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a cărei corectare se solicită prin cererea depusă de avocatul Aronov Roman, în interesele ÎM „Allfriends Trading” SRL, Qi Hong, China, la data de 16 decembrie 2022.

A mai susținut că, chiar și dacă nu se atestă date care să indice expres la lipsa de imparțialitate, totuși, în vederea excluderii oricărei suspiciuni cu privire la imparțialitatea magistraților, motivele invocate de către Aronov Roman, în interesele ÎM „Allfriends Trading” SRL, Qi Hong, China, ca temei de recuzare a judecătorilor Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Victor Burduh, cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Examinând cererea de recuzare depusă de avocatul Aronov Roman, în interesele ÎM „Allfriends Trading” SRL, Qi Hong, China, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este reprezentantul legal al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Colegiul consideră că argumentele invocate de către avocatul Aronov Roman, în interesele ÎM „Allfriends Trading” SRL, Qi Hong, China, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, deoarece în cererea de recuzare nu s-au invocat motivele privind inadmisibilitatea participării judecătorilor Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Victor Burduh, la examinarea cauzei.

Totodată, în contextul prevederilor art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă.

Concomitent, Colegiul precizează că examinarea cererii privind corectarea greșelii/omisiunii vădit mecanice strecurate în încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, este un incident procedural și nu constituie nici o circumstanță care ar indica la imparțialitatea subiectivă a judecătorului în sensul definit de jurisprudența CEDO.

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că rezultând din prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, se reține că cererea cu privire la corectarea greșelii sau omisiunii se examinează de către instanța de judecată care a emis actul judecătoresc, a cărei corectare se solicită. Încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție fiind emisă în completul de judecată Dumitru Mardari (președinte), Mariana Pitic și Victor Burduh (judecători).

În prezenta cauză nu sunt temeuri de a înainta cerere de recuzare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Victor Burduh, investiți cu judecarea cererii corectare a greșelii/omisiunii, or simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială încrederea avocatului Aronov Roman, în obiectivitatea judecătorilor recuzați, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

De asemenea, din textul cererii de recuzare se reține că nu se atestă date cu privire la imparțialitatea judecătorilor recuzați. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recuzare depusă de avocatul Aronov Roman, este vădit neîntemeiată având un caracter pur declarativ, considerent din care urmează a fi respinsă.

Cu referire la cererea avocatului Aronov Roman, în interesele ÎM „Allfriends Trading” SRL, Qi Hong, China, înregistrată la data de 12 ianuarie 2023 privind abținerea de la examinarea cauzei a judecătorilor Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan, Colegiul menționează că Codul de procedură civilă nu prevede o astfel de modalitate.

Or, art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Totodată, legislația procesuală nu prevede abținerea/recuzarea judecătorului, căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării unui alt judecător.

Colegiul reiterează că cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii privind corectarea greșelii sau omisiunii.

Din considerentele menționate și având în vedere că la caz cererea de recuzare este neîntemeiată și nu sunt prezente temeiurile prevăzute la art. 50 alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de avocatul Aronov Roman, în interesele ÎM „Allfriends Trading” SRL, Qi Hong, China, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Victor Burduh.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către avocatul Aronov Roman, în interesele ÎM „Allfriends Trading” SRL, Qi Hong, China, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Victor Burduh, în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de către Întreprinderea Mixtă „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Nicolae Craiu

Nina Vascan