

Dosarul nr. 2r-2/23
2-21045253-01-2r-04012023

Prima instanță - (Judecătoria Drochia, sediul central) jud. V. Craveț
Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de recurs depusă de Alexandru Furtună,
în cauza civilă intentată la contestația înaintată de Alexandru Furtună împotriva încheierii executorului judecătoresc Zaporojan Viorica privind intentarea procedurii de executare și borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor pe procedura de executare,

împotriva încheierii din 6 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Furtună împotriva deciziei din 17 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 29 martie 2021, Alexandru Furtună a înaintat contestație împotriva actelor executorului judecătoresc prin care a solicitat: anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare din 24 martie 2021 și a borderoului de calcul nr.106-503 al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor pe procedura de executare, emise de executorul judecătoresc Viorica Zaporojan.

Prin încheierea din 1 august 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul central, s-a respins contestația lui Alexandru Furtună ca neîntemeiată.

La 29 august 2022, Alexandru Furtună a declarat recurs împotriva încheierii din 1 august 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul central.

Prin decizia din 17 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a respins recursul declarat de Alexandru Furtună și s-a menținut încheierea din 1 august 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul central.

La 8 noiembrie 2022, Alexandru Furtună a depus cerere de revizuire a deciziei din 17 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 6 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Furtună împotriva deciziei din 17 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Alexandru Furtună a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 6 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierilor.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul constată că recursul declarat de Alexandru Furtună împotriva încheierii din 6 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că obiectul în prezenta cauză constituie contestația depusă de Alexandru Furtună împotriva actelor executorului judecătoresc.

Astfel, prin încheierea din 1 august 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul central, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Alexandru Furtună.

Examinând recursul declarat de Alexandru Furtună împotriva încheierii din 1 august 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul central, prin decizia din 17 octombrie 2022, Curtea de Apel Bălți l-a respins și a menținut încheierea contestată.

Fiind depusă cerere de revizuire a deciziei din 17 octombrie 2022, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 6 decembrie 2022 a respins-o ca inadmisibilă, conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Astfel, în contextul prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul menționează că, atât decizia din 17 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, cât și încheierea din 6 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Furtună împotriva acestei decizii, nu se referă la fondul cauzei, dar țin de procedura de examinare a contestației depuse împotriva încheierii executorului judecătoresc Zaporojan Viorica privind intentarea procedurii de executare și borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor pe procedura de executare.

Iar, în aceste circumstanțe, Colegiul reține că legea nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire pe motiv că actul judecătoresc contestat nu se supune revizuirii, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri, potrivit prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, încheierea din 6 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Furtună împotriva deciziei din 17 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, nu este susceptibilă

de a fi atacată cu recurs, reieșind din prevederile art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Așa fiind, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Deci, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii din 6 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, Colegiul remarcă că argumentele indicate în cererea de recurs depusă de Alexandru Furtună sunt irelevante, având în vedere că s-a declarat recurs împotriva unui act judecătoresc, care, în virtutea legii, nu se supune nici unei căi de atac.

Totodată, Colegiul precizează că, în dispozitivul încheierii din 6 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, greșit a menționat că încheierea poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Alexandru Furtună, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) și art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Alexandru Furtună împotriva încheierii din 6 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la contestația înaintată de Alexandru Furtună împotriva încheierii executorului judecătoresc Zaporojan Viorica privind intentarea procedurii de executare și borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor pe procedura de executare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh