

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând demersul înaintat de Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești privind stabilirea competenței jurisdicționale,

în cauza civilă, la cererea de chemare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Avito-Lux" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Adna-Plus" privind obligarea transiterii mărfii,

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2022, SRL „Avito-Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Adna-Plus” solicitând obligarea SRL „Adna-Plus” de a transmite SRL „Avito-Lux” marfa sub formă de motorină în cantitate de 7 500 l, încasarea prejudiciul cauzat bunului SRL „Avito-Lux” în urma furnizării incomplete a mărfii sub formă de motorină în perioada între 28.06.2022 – 03.10.2022, în sumă de 1 (un) MDL; dobânda de întârziere executării obligațiunii de furnizare a motorinei în suma de 15 877,51 lei; cheltuielile de judecată suportate de SRL „Avito-Lux” în suma totală de 5738,83 lei.

La 30 septembrie 2022, SRL „Adna-Plus” a solicitat transferul dosarului civil la Judecătoria Chișinău sediul Centru, după competența teritorială, motivând că adresa juridică a SRL „Adna-Plus” este mun. Chișinău, comuna Vatra, str. Ștefan Vodă, 53, din care considerente, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 03 octombrie 2022 a respins demersul SRL „Adna-Plus” privind strămutarea dosarului civil la Judecătoria Chișinău sediul Centru, după competența teritorială, ca fiind neîntemeiat.

La 19 octombrie 2022, SRL „Adna-Plus” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 03 octombrie 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat recursul depus de SRL „Adna-Plus”, a fost restituit, din motiv că potrivit legii încheierea nu poate fi atacată cu recurs.

Prin cererea depusă la 09 decembrie 2022, SRL „Adna-Plus” a solicitat stabilirea competenței jurisdicționale a prezentei cauze civile.

La 27 decembrie 2022, Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești a transmit cauza civilă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Analizând cererea depusă de Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție o va respinge din următoarele considerente.

La caz, din materialele dosarului rezultă că SRL „Avito-Lux” a depus la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Adna-Plus” privind obligarea transiterii mărfii.

Prin demersul depus la 27 decembrie 2022, Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești a solicitat stabilirea competenței jurisdicționale a prezentei cauze civile.

Potrivit art. 44 alin.(1) Cod de procedură civilă instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

În corespundere cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Deci, conflictul de competență este acel diferend apărut dintre două instanțe privind determinarea competenței acestora în raport cu o cauză civilă.

Colegiul reține că prin demersul depus la 27 decembrie 2022, Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești a solicitat Curții Supreme de Justiție stabilirea competenței jurisdicționale a prezentei cauze civile.

Potrivit dispoziției prevăzute de 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție este competentă să soluționează conflictul de competență jurisdicțională atunci când acesta a apărut dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel.

În speță, demersul înaintat nu poate fi privit ca un conflict de negativă competență jurisdicțională, în accepțiunea Codului de procedură civilă, atâta timp cât o altă instanță nu s-a declarat necompetentă să soluționeze cauza.

Or, motivele invocate în demersul său privind competența jurisdicțională la examinarea acțiunii, urmau mai întâi a fi examinate de către instanța în drept aflată în conflict.

Așadar, ținând cont că la caz, altă instanță nu s-a declarat necompetentă să soluționeze cauza, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge demersul privind stabilirea competenței jurisdicționale, ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge demersul Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești privind stabilirea competenței jurisdicționale în cauza civilă, la cererea de chemare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Avito-Lux" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Adna-Plus" privind obligarea transmiterii mărfii, ca fiind neîntemeiat.

Cauza civilă, se remite Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh