

Dosarul nr. 2r-610/22  
2-21053177-01-2r-27122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : N. Mămăligă)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. : A. Pahopol, V. Mihaila, R. Pulbere)

## ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Dulgan Cristina,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Popșoi Dumitru  
împotriva pârâtei Dulgan Cristina privind încasarea datoriei, penalității de  
întârziere, și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, prin  
care s-a respins cererea privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit  
cererea de apel, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța a  
refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 09 aprilie 2021, Popșoi Dumitru a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva pârâtei Dulgan Cristina prin care a solicitat încasarea sumei de 5945  
euro cu titlu de datorie, suma de 1780,15 euro cu titlu de penalitate de întârziere și  
încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 octombrie 2021  
cererea de chemare în judecată depusă de Popșoi Dumitru, a fost admisă.

S-a încasat de la Dulgan Cristina în beneficiul lui Popșoi Dumitru suma de  
5945 euro cu titlu de datorie, suma de 1780,15 euro cu titlu de penalitate de  
întârziere, în total suma de 7725, 15 euro, convertiți în lei conform cursului valutar  
al BNM, la data executării hotărârii judecătorești.

S-a încasat de la Dulgan Cristina în beneficiul lui Popșoi Dumitru suma de  
4914 lei cu titlu de plata taxei de stat, pentru examinarea acțiunii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 iulie 2022 Dulgan  
Cristina a declarat apel solicitând repunerea în termen a acțiunii, admiterea  
apelului, și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 octombrie  
2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, s-a respins  
cererea depusă de Dulgan Cristina privind repunerea în termen a apelului și s-a  
restituit apelul, din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a  
refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 29 noiembrie 2022, Dulgan Cristina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei în instanța de apel, la faza de primire a cererii de apel.

În motivare a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022 este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Concluziile instanței sunt eronate și vin în contradicție cu circumstanțele privind respectarea termenului pentru declararea apelului, deoarece despre hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 05 octombrie 2021, a aflat la 28 iunie 2022.

Respectiv, prin prisma art. 116 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța urma să admită cererea privind repunerea în termen a apelului, deoarece termenul a început a curge începând cu data de 28 iunie 2022.

Prin referința depusă la 17 ianuarie 2023, Popșoi Dumitru a pledat pentru respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 octombrie 2022, a restituit cererea de apel depusă de Dulgan Cristina, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 09 noiembrie 2022, încheierea instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a apelantei Dulgan Cristina, fapt confirmat prin extrasul de pe adresa de e-mail al instanței de apel de la fila dosarului 98.

Deci, termenul legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă pentru declararea recursului, a început să curgă de la data de 10 noiembrie 2022 și a expirat la 24 noiembrie 2022 (zi de joi).

Cu toate acestea, Dulgan Cristina a declarat recurs la 29 noiembrie 2022, invocând că încheierea din 11 octombrie 2022, i-a fost comunicată prin intermediul poștei electronice, însă din motiv că nu prea des o folosește, a făcut cunoștință cu încheierea la 14 noiembrie 2022 și astfel, termenul începe a curge din data de 15 noiembrie 2022.

Instanța de recurs menționează că Dulgan Cristina a declarat recurs în afara termenului legal, prevăzut de art.425 din Cod de procedură civilă, iar probe incontestabile nu a prezentat pentru a dovedi imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Expedierea încheierii din 11 octombrie 2022, la 09 noiembrie 2022 prin intermediul poștei electronice, face dovada comunicării actului de procedură, pe care se află înscrisă mențiunea că Curtea de Apel Chișinău, expediază spre cunoștință încheierea.

Or, comunicarea actelor de procedură civilă prin intermediul poștei electronice este o modalitate care asigură garanțiile transmițerii și recepționării comunicărilor.

Cu atât mai mult că, Dulgan Cristina a comunicat instanței acte prin intermediul poștei electronice și astfel, expedierea actelor de procedură prin intermediul poștei electronice nu ridică probleme de necomunicare și citare.

În virtutea art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În cauză, recurentul nu a respectat dispoziția art. 425 din Codul de procedură civilă, așa cum termenul de recurs a început să curgă de la data comunicării încheierii prin poșta electronică.

Argumentul recurenteii precum că abia la 14 noiembrie 2022, a făcut cunoștință cu încheierea din 11 octombrie 2022, nu este dovedit prin nici un înscris.

Însă, art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă stabilește că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

La caz, o astfel de situație instanța de recurs nu a constatat, iar aspectele invocate nu reprezintă împrejurări mai presus de voința sa, pe care nu ar fi putut să le depășească.

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil.

În cauza Balan împotriva Republicii Moldova din 01 martie 2022, Curtea Europeană a constatat că a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție și a

articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție deoarece, Curtea Supremă de Justiție a menținut decizia contestată, prin care fusese admis un apel depus tardiv.

De asemenea, în cauza Muhina v. Republica Moldova nr. 342/09 din 03 septembrie 2019 Curtea a constatat că se consideră încălcare a articolului 6 § 1, atunci când instanțele naționale au examinat un apel tardiv, fără să motiveze prelungirea termenului de depunere a recursului.

Astfel, întrucât recursul nu a fost depus în termen, prin prisma art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, constituie temei de restituire a recursului declarat de Dulgan Cristina.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Dulgan Cristina împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Popșoi Dumitru împotriva pârâtei Dulgan Cristina privind încasarea datoriei, penalității de întârziere, și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh