

Prima instanță - Judecătoria Anenii-Noi, sediul Central ( jud.: A. Mocanu)  
Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

## ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Agaci Svetlana, Panuța Tatiana și Panuța Vasile, reprezentați de avocatul Bobuțac Călin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Credit Perfect” S.R.L. către Agaci Svetlana, Panuța Tatiana și Panuța Vasile privind încasarea solidară a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și **acțiunea reconvențională** înaintată de Agaci Svetlana, Panuța Tatiana și Panuța Vasile către O.C.N. „Credit Perfect” S.R.L., intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la constatarea caracterului abuziv și a nulității absolute a clauzelor contractuale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2022,

#### c o n s t a ț ă :

La 26 iulie 2020, reprezentantul reclamantului O.C.N. „Credit Perfect” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată către Agaci Svetlana, Panuța Tatiana și Panuța Vasile privind încasarea solidară a datoriei în mărime de 109044,42 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea a indicat că, conform contractului de împrumut cu dobândă nr. SG181106002 din 06 noiembrie 2018, O.C.N. „Credit Perfect” S.R.L. a acordat pârâtei Agaci Svetlana un împrumut în sumă de 69550 lei, cu termenul final de rambursare, 07 martie 2022.

La 06 noiembrie 2018, a fost încheiat contractul de împrumut cu fidejusiune nr. SG181106002-F1 și SG181106002-F2, prin care Panuța Tatiana și Panuța Vasile și-au asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul Agaci Svetlana, în cazul în care acesta nu-și va onora obligațiile de rambursare a împrumutului, dobânzii pentru utilizarea acestuia și a altor plăți aferente împrumutului, rezultate din contractul de împrumut cu dobândă.

Agaci Svetlana nu și-a onorat obligațiile contractuale, fapt prin care a încălcat condițiile contractului de împrumut cu dobândă nr. SG181106002 din 06 noiembrie 2018 și anume pct. 4.2., care prevede că: „împrumutatul se obligă să restituie împrumutătorului împrumutul primit împreună cu dobânda și comisioanele aferente, în

termenii și sumele prevăzute în pct. 2 și 3 al Condițiilor Speciale și Graficul de plăți, prin viramente sau prin depunerea banilor în contul împrumutătorului, conform rechizitelor bancare din Condițiile speciale (sau în numerar).

Potrivit extrasului din graficul de plăți din 17 martie 2020, suma creanței constituie 109044,42 lei, care este formată din: Soldul ratelor nerambursate - 97485,13 lei, penalitatea de întârziere în sumă de – 11559,29 lei.

Astfel, prin neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale Agaci Svetlana, Panuța Tatiana și Panuța Vasile admit o încălcare gravă atât a intereselor O.C.N. „Credit Perfect” S.R.L. cât și a legislației în vigoare, privind executarea obligațiilor.

Reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar de la Agaci Svetlana, Panuța Tatiana și Panuța Vasile, a datoriei în sumă de 109044,42 lei și a taxei de stat în mărime de 3271,33 lei.

La 28 octombrie 2020, reprezentantul părților Agaci Svetlana, Panuța Tatiana și Panuța Vasile, avocatul Bobuțac Călin a depus cerere reconvențională împotriva O.C.N. „Credit Perfect” S.R.L., intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței privind constatarea caracterului abuziv și a nulității absolute a clauzelor contractuale, prin care a solicitat constatarea caracterului abuziv și a nulității absolute a următoarelor clauze din contractul de împrumut cu dobândă nr. SG181106002 din 06 noiembrie 2018 și actelor aferente acestuia: Comisionul de acordare de 4550 lei – pct. 2.1 din Condițiile speciale,

pct. 2.3 din condițiile generale; Clauza penală de 1,5%

pct. 2.11 din Condițiile speciale, pct. 7.2 și 7.3. din Condițiile generale;

Rata dobânzii aferente de 17% - pct. 2.13 din Condițiile speciale;

Comision lunar de 1221,70 lei – pct. 2.14 din Condițiile speciale,

2.5 din Condițiile generale; pct. 2.3 din Condiții speciale

Dobânda anuală efectivă - 64,148 %;

pct. 3.2.1 lit. f) din Condițiile generale; pct. 3.1.1. lit. c), g), j) din Condiții generale, precum și încasarea cheltuielilor de judecată și asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din 03 martie 2021, acțiunea înaintată de O.C.N. „Credit Perfect” S.R.L. împotriva părții Agaci Svetlana, Panuța Tatiana și Panuța Vasile cu privire la încasarea solidară a datoriei și cheltuielilor de judecată, s-a admis.

S-a încasat în mod solidar de la Agaci Svetlana, Panuța Tatiana și Panuța Vasile în beneficiul O.C.N. „Credit Perfect” S.R.L. suma de 109044,42 lei, cu titlu de datorie și suma de 3271,33 lei, cu titlul de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, în total suma de 112315,75 lei.

Acțiunea reconvențională înaintată de Agaci Svetlana, Panuța Tatiana și Panuța Vasile împotriva O.C.N. „Credit Perfect” S.R.L., intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supraveghere Pieței privind constatarea caracterului abuziv și a nulității absolute a clauzelor contractuale, s-a respins ca neîntemeiată.

La 17 martie 2021, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din 03 martie 2021, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 30 martie 2021, reprezentantul

apelanților Agaci Svetlana, Panuța Tatiana și Panuța Vasile, avocatul Bobuțac Călin a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din 03 martie 2021, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea parțială a cererii de chemare în judecată și să fie admisă integral cererea reconvențională.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2022, s-a admis apelul declarat reprezentantul apelanților Agaci Svetlana, Panuța Tatiana și Panuța Vasile, avocatul Bobuțac Călin.

S-a casat hotărârea Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din 03 martie 2021 și s-a emis o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Credit Perfect” S.R.L., s-a admis parțial.

S-a încasat de la Agaci Svetlana, Panuța Tatiana și Panuța Vasile în beneficiul O.C.N. „Credit Perfect” S.R.L. datoria în sumă de 43628,30 lei, dobânda în sumă de 26282,26 lei și taxa de stat în sumă de 2097,30 lei.

În rest, acțiunea depusă de O.C.N. „Credit Perfect” S.R.L., s-a respins ca neîntemeiată.

S-a constatat nulitatea absolută a clauzelor contractuale din Contractul de împrumut cu dobândă seria/nr. SG181106002 din 06 noiembrie 2018 în partea:

Comisionului de acordare în sumă de 4550 lei – pct. 2.1 din Condiții speciale, pct. 2.3 din Condiții generale.

Clauza penală de 1,5% - pct. 2.11 din Condiții speciale și pct. 7.2, 7.3 din Condiții generale.

Rata dobânzii aferente de 17% - pct. 2.13 din Condiții speciale.

Comisionul lunar în mărime de 1221,70 lei –

pct. 2.14 din Condiții speciale, pct. 2.5 din Condiții generale.

Pct. 2.3 din Condiții speciale – dobânda anuală efectivă de 64,148%.

Pct. 3.2.1 lit. f) din Condiții generale

Pct. 3.1.1 lit. c), g) și j) din Condiții generale.

La 14 noiembrie 2022, Agaci Svetlana, Panuța Tatiana și Panuța Vasile, reprezentați de avocatul Bobuțac Călin au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2022 solicitând admiterea acestuia, modificare deciziei instanței de apel, și emiterea unei decizii de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

În motivare a invocat că parțial nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, în partea respingerii acțiunii reconvenționale fiind neîntemeiată.

Instanța investită cu judecarea apelului a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea justă a chestiunii cu privire la încasarea dobânzii contractuale. Însă, deși a reținut corect normele de drept material aplicabile, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea la soluționarea justă a chestiunii cu privire la încasarea dobânzii contractuale.

Instanța de apel corect a reținut normele de drept material la soluționarea justă a chestiunii cu privire la încasarea dobânzii contractuale, însă nu le-a aplicat corespunzător fiind dispusă în final încasarea în mod solidar din contul recurenților a suinei de 26 282,26 lei în contul intimatului.

Recurenții au susținut că instanța de apel corect a ajuns la concluzia că, rata dobânzii aferente de 17%, prevăzută la pct. 2.13 din Condițiile speciale din Contractul

de împrumut cu dobândă nr. SG 181106002 din 06 noiembrie 2018, este o clauză abuzivă, deoarece contravine cadrului legal aplicabil indicat supra, respectiv instanța constată din oficiu nulitatea absolută a acestei clauze contractuale.

Totuși, deși instanța a ajuns la concluzia că dobânda anuală efectivă 64,148% , anual 17%, prevăzută la pct. 2.3 din Condițiile speciale; rata dobânzii aferente împrumutului de 17% prevăzută la pct. 2.13 din Condițiile speciale, sunt clauze abuzivă, deoarece contravin cadrului legal aplicabil indicat supra, fiind constată din oficiu nulitatea absolută a acestor clauze contractuale, în mod contradictoriu a decis că urmează a fi încasat solidar de la Agaci Svetlana, Panuța Tatiana și Panuța Vasile în beneficiul O.C.N. „Credit Perfect” S.R.L. dobânda în sumă de 26 282,26 lei.

Astfel, consideră că instanța de apel a aplicat și a interpretat eronat normele de drept material la soluționarea chestiunii cu privire încasarea dobânzii în sumă de 26 282, 26 lei.

În opinia recurenților, decizia instanței de apel este parțial neîntemeiată, și în această parte urmează a fi casată parțial în temeiul art.432 alin.(2) lit. a) și c) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei 13 iulie2022.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit informației de la fila dosarului 88, Vol. II, instanța de apel a expediat părților decizia motivată la 14 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice.

Cererea de recurs a fost declarată la 14 noiembrie 2022, respectiv, în termen.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 05 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimațiilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 12 decembrie 2022, potrivit avizelor de recepție de la fila dosarului 106-107, Vol. II.

Până la data examinării recursului intimatul nu a manifestat opțiunea de a depune referință.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Agaci Svetlana, Panuța Tatiana și Panuța Vasile, reprezentați de avocatul Bobuțac Călin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de

procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Agaci Svetlana, Panuța Tatiana și Panuța Vasile, reprezentați de avocatul Bobuțac Călin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh