

Dosarul nr. 2ra-1345/22

2-19191870-01-2ra-22092022

Instanța de fond: Judecătoria Edineț, sediul central – C. Prisăcari

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – I. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz

## ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Pavel Volcinski, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Iulia Dubinscaia împotriva lui Pavel Volcinski, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Panaxorium-C.N.”, Iuri Brenici cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie și folosință, declararea nulității certificatelor de moștenitor legal și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 12 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de către Iulia Dubinscaia, s-a casat hotărârea din data de 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul central cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată,

constată:

La 03 decembrie 2019 Iulia Dubinscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Volcinski, prin care a solicitat constatarea faptului acceptării tacite de către Maria Volcinscaia a succesiunii rămase după decesul soțului Petru Volcinski, asupra bunurilor imobile constituite din terenul agricol cu număr cadastral xxxxx, teren pentru grădină cu număr cadastral xxxxx și teren pentru construcții cu număr cadastral xxxxx situate în satul xxxxx, r-nul Edineț, prin intrarea în posesie și folosință, declararea nulității certificatelor de moștenitor legal cu numerele 5595, 5596 și 5597 eliberate la 12 iunie 2019 pe numele lui Pavel Volcinski precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Iulia Dubinscaia a menționat că sora sa Maria Volcinscaia din anul 1983 s-a aflat în relații de căsătorie cu Petru Volcinski și până la deces au domiciliat în satul xxxxx, r-nul Edineț. În timpul căsătoriei Maria Volcinscaia și Petru Volcinski au acumulat următoarea avere comună: casa de locuit cu accesorii și terenul aferent, teren pentru grădină și teren agricol.

La 19 iulie 2018 Petru Volcinski a decedat, iar unicul moștenitor de gradul I a fost Maria Volcinscaia. După decesul soțului Maria Volcinscaia a continuat să locuiască în casa comună și să se folosească de averea comună. Astfel, în opinia

reclamantei Maria Volcinscaia a acceptat tacit succesiunea rămasă după decesul lui Petru Volcinski.

Reclamanta a relatat că la 23 ianuarie 2019 Maria Volcinscaia a decedat, iar dat fiind faptul că moștenitori de gradul I nu erau, dânsa este unicul moștenitor de gradul II al Mariei Volcinscaia. Astfel, la 19 aprilie 2019 a depus cerere de acceptare a succesiunii rămase după decesul Mariei Volcinscaia.

În procesul perfectării actelor Iulia Dubinscaia a aflat că Pavel Volcinski a depus cerere de acceptare a succesiunii după decesul lui Petru Volcinski, căruia la 12 iunie 2019 i-au fost eliberate certificatele de moștenitor legal.

Astfel în opinia reclamantei certificatele de moștenitor legal cu nr. 5595, 5596, 5597, eliberate lui Pavel Volcinski, sunt lovite de nulitate absolută.

Prin încheierile din 18 februarie 2020 și din 04 decembrie 2020 ale Judecătoriei Edineț, sediul central s-au atras în proces Iuri Brenici și SRL „Panaxorium-C.N.” în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului.

Prin hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Edineț sediul central a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Iulia Dubinscaia împotriva lui Pavel Volcinski, intervenienți accesorii SRL „Panaxorium-C.N.”, Iuri Brenici cu privire la constatarea faptului acceptării tacite a succesiunii prin intrarea în posesie și folosință, declararea nulității certificatelor de moștenitor legal și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.108,116-120, vol.I)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a constatat că Maria Volcinscaia după decesul lui Petru Volcinski nu s-a adresat cu cerere de acceptare a succesiunii în termenul legal de 6 luni. Totodată, instanța de fond a menționat că constatarea faptului acceptării succesiunii de către Maria Volcinscaia nu poate aparține altei persoane, acest drept poate fi realizat doar de către persoana care pretinde acceptarea succesiunii prin intrarea în posesie și folosința bunurilor.

Astfel, dat fiind faptul că Maria Volcinscaia nu s-a adresat cu cerere de acceptare a succesiunii și nici cu cerere de constatare a faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie și folosință a bunurilor rămase după decesul soțului instanța de fond a respins cererea de chemare în judecată.

Cu referire la pretenția cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, instanța de judecată a menționat că transmiterea patrimoniului defunctului Petru Volcinski s-a realizat pe bază legală, ori Pavel Volcinski a fost unicul care a depus cerere de acceptare a succesiunii după decesul lui Petru Volcinski și care și-a probat relația de rudenie. Declarațiile lui Pavel Volcinski în fața notarului nu pot fi calificate ca fiind false, deoarece la acel moment Maria Volcinscaia era decedată, iar până a deceda nu a depus o cerere de acceptare a succesiunii rămase după decesul soțului său.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 17 iunie 2021 a respins apelul declarat de Iulia Dubinscaia, reprezentată de avocatul Ion Țurcanu și a menținut hotărârea instanței de fond. (f.d. 160,161167, vol.I)

Prin decizia din data de 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Iulia Dubinscaia, reprezentată de avocatul Ion Țurcanu, s-a casat decizia din data de 17 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată. (f.d.30-37, vol.II)

Rejudecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Bălți prin decizia din 12 mai 2022 a admis apelul declarat de Iulia Dubinscaia, reprezentată de avocatul Ion Țurcanu și a casat hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Edineț sediul central cu emiterea unei noi hotărâri prin care a admis cererea de chemare în judecată, a constatat faptul acceptării succesiunii rămase după decesul lui Petru Volcinschi survenit la 19 iulie 2018 de către Maria Volcinscaia. Certificatele de moștenitor legal cu numerele 5595, 5596 și 5597 eliberate la 12 iunie 2019 lui Pavel Volcinschi asupra averii succesorală, rămase după decesul lui Petru Volcinschi au fost declarate nule. (f.d.60, 61-65, vol.II)

Instanța de apel, în temeiul art. 1432, art. 1499, alin. (1), lit. a), art. 1500, alin. (1), lit. a), art. 1516, alin. (2), alin. (3), art. 1517, art. 1523, alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), a concluzionat că pretenția Iuliei Dubinscaia privind constatarea faptului acceptării succesiunii de către Maria Volcinscaia, rămase după decesul lui Petru Volcinschi, este întemeiată, deoarece Maria Volcinscaia după decesul soțului a continuat să locuiască și să se folosească de averea comună, acceptând astfel succesiunea.

În aceste circumstanțe instanța de apel a menționat că notarul neîntemeiat a eliberat lui Pavel Volcinschi certificatele de moștenitor legal după decesul lui Petru Volcinschi, deoarece la acel moment Maria Volcinscaia era decedată, iar unicul moștenitor al acesteia era Iulia Dubinscaia, care la data de 19 aprilie 2019, în termen, a depus cerere de acceptare a succesiunii.

Totodată, instanța de apel a menționat că Maria Volcinscaia a acceptat succesiunea deschisă după decesul soțului său prin intrarea în posesia averii succesorală.

În aceste circumstanțe instanța de apel a reținut că certificatele de moștenitor legal cu numerele 5595, 5596 și 5597 eliberate la 12 iunie 2019 pe numele lui Pavel Volcinschi sunt lovite de nulitate din motiv că Pavel Volcinschi în declarația oferită notarului a declarat fapte false precum că nu mai există alți moștenitori, deoarece cunoștea că moștenitorul de gradul I după decesul lui Petru Volcinschi era soția acestuia și că averea are statut de proprietate comună în devălmășie a soților.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Pavel Volcinschi, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri privind menținerea hotărârii instanței de fond. (f.d.76-81, vol.II)

În motivarea recursului Pavel Volcinschi a menționat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei.

Recurentul a susținut că instanța de fond corect a dedus faptul că acceptarea succesiunii poate fi efectuată prin depunerea declarației la notar sau prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral. La fel, instanța de fond corect a stabilit că pentru a obține succesiunea moștenitorul trebuie să o accepte, deci moștenitorul trebuie să-și manifeste dorința de a accepta succesiunea. În cazul în care moștenitorul nu a manifestat în nici un fel dorința, trebuie de înțeles că moștenitorul a renunțat la moștenire.

Totodată în opinia recurentului instanța de fond corect a constatat că Iulia Dubinscaia nu are dreptul de a înainta instanței de judecată cerința cu privire la constatarea faptului acceptării de către Maria Volcinscaia a succesiunii rămase după

decesul soțului acesteia, prin intrare în posesie și folosință a bunurilor succesoriale, deoarece acest drept aparține nemijlocit persoanei care a intrat în posesia și folosința bunurilor succesoriale.

Reclamantul a susținut că transmiterea patrimoniului defunctului Petru Volcinschi s-a realizat pe bază legală, fiind stabilit moștenitorul Pavel Volcinschi, unicul care a depus cerere de acceptare a succesiunii și care și-a probat relațiile de rudenie cu defunctul.

La 21 octombrie 2022 Iulia Dubinscaia, prin intermediul avocatului Ion Țurcan, a depus referință asupra recursului înaintat de către Pavel Volcinschi, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind inadmisibil, menționând că argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 12 mai 2022, expediată lui Pavel Volcinschi, prin intermediul oficiului poștal și avocatului Dmitrii Gubceac prin intermediul poștei electronice, la 04 iulie 2022. Potrivit avizului de recepție anexat la fila dosarului 69 Pavel Volcinschi a recepționat copia deciziei contestate la data de 12 iulie 2022

Pavel Volcinschi, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac, s-a conformat prevederilor legale și la 02 septembrie 2022, în termen, a depus recurs împotriva deciziei din data de 12 mai 2022 a Curții de Apel Bălți.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Pavel Volcinschi, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac, este inadmisibil, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în

care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Pavel Volcinschi asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Pavel Volcinschi, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Pavel Volcinschi, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Pavel Volcinschi, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac, împotriva deciziei din data de 12 mai 2022 a Curții de Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu