

Î N C H E I E R E

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea depusă de avocatul Vlad Corneliu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Geamtal” în procedura falimentului, Rotaru Valentin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” privind anularea tranzacției, proceselor-verbale de conciliere a părților, aprobate de executorul judecătoresc Bodrug Augustin privind transmiterea în proprietate a bunurilor, obligarea transmiterii în contul masei debitoare a bunurilor imobile și mobile specificate sau încasarea în contul masei debitoare a contravalorii bunurilor, anularea actului de transmitere-primire, a contractului de antrepriză și a actului de primire-predare a lucrărilor de reparație,

c o n s t a t ă :

La 22 august 2017, lichidatorul SRL „Geamtal” în procedura falimentului, Rotaru Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Oligor-Prim”, completată ulterior la 14 august 2018, prin care a solicitat anularea tranzacției încheiate la 25 iulie 2016 și proceselor-verbale de conciliere a părților din 29 iulie 2016, aprobate de executorul judecătoresc Bodrug Augustin privind transmiterea în proprietate a bunurilor, obligarea transmiterii SRL „Oligor-Prim” în contul masei debitoare a SRL „Geamtal” a bunurilor imobile brigada de tractoare nr.5 în valoare de 130 000 de lei, depozitul chimic din preajma brigăzii nr. 1 în valoare de 40 000 de lei, brigada de tractoare nr.2 în valoare de 100 000 de lei, dispecerat în valoare de 9 000 de lei, sectorul de producere a furajelor combinate în valoare de 10 000 de lei, încăpere pentru prelucrarea lânii și pentru altoire în valoare de 70 000 de lei, uscătorie (pe teritoriul brigăzii nr.1) în valoare de 8 000 de lei, bazin de acumulare a apei în câmpul 2 în valoare de 75 000 de lei precum și încasarea de la SRL „Oligor-Prim” în contul masei debitoare SRL „Geamtal” (în procedura falimentului) contravaloarea bunurilor mobile în sumă de 408 500 de lei.

Prin încheierea din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea depusă de lichidatorul SRL „Geamtal”, Rotaru Valentin împotriva SRL „Oligor-Prim” privind anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului, a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă, Judecătoria Hîncești.

La 11 septembrie 2018, administratorul insolvenței SRL „Geamtal” în procedura falimentului, Rotaru Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Oligor-Prim” cu privire la anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului și anume: actul de transmitere-primire din 27 noiembrie 2013 privind scoaterea de la balanța SRL „Geamtal” a bunurilor și transmiterea bunurilor la balanța SRL „Oligor-Prim”, obligarea SRL „Oligor-Prim” să transmită SRL „Geamtal” bunurile dobândite în baza actului de transmitere-primire din 27 noiembrie 2013, recunoașterea nulității contractului de antrepriză din 22 octombrie 2013 și actului de primire-predare a lucrărilor de reparație din 19 decembrie 2014, încheiate între SRL „Oligor-Prim” în calitate de antreprenor și SRL „Geamtal” în calitate de client.

Prin încheierea din 18 septembrie 2018 a Judecătoria Hîncești, sediul Central au fost conexate cauzele civile nr. 2i-56-1/18 și nr. 2i-56-2/18 într-o singură procedură, fiindu-i atribuit nr. 2i-56-1/18. Cererea privind conexarea cauzei nr. 2c-68//18 la cererea depusă de SRL „Oligor-Prim” împotriva SRL „Geamtal” privind încasarea datoriei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Central, menținută prin decizia din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile ce aparțin SRL „Oligor-Prim”, care vor fi identificate de executorul judecătoresc, în limita valorii acțiunii în sumă de 851 000 lei.

Prin încheierea din 20 septembrie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Central a fost atras în proces executorul judecătoresc Augustin Bodrug în calitate de intervenient accesoriu.

La 01 februarie 2021, reprezentantul administratorului autorizat al SRL „Geamtal”, avocatul Macovei Gheorghe a depus cerere de completare a pretențiilor, prin care a solicitat:

- anularea tranzacției încheiate la 25 iulie 2016 între SRL „Oligor-Prim” și SRL „Geamtal”;

- anularea proceselor-verbale de conciliere a părților din 29 iulie 2016, ora 09:30 și 09:45, aprobate de executorul judecătoresc Bodrug Augustin privind transmiterea în proprietate a bunurilor;

- obligarea SRL „Oligor-Prim” să transmită în contul masei debitoare a SRL „Geamtal” bunurile imobile: brigada de tractoare nr. 5 cu valoarea de 130 000 de lei; depozitul chimic din preajma brigăzii nr. 1 în valoare de 40 000 de lei; brigada de tractoare nr. 2 cu valoarea de 100 000 de lei; dispecerat cu valoarea de 9 000 de lei; sectorul de producere a furajelor combinate cu valoarea de 10 000 de lei; uscătorie pe teritoriul brigăzii nr. 1 cu valoarea de 8 000 de lei; bazin de acumulare a apei în câmpul 2 cu valoare de 75 000 de lei;

- în cazul constatării lipsei bunurilor imobile sau demolării lor, încasarea de la SRL „Oligor-Prim” în contul masei debitoare a SRL „Geamtal”, contravaloarea bunurilor după cum urmează: brigada de tractoare nr. 5 cu valoarea de 130 000 de lei;

depozitul chimic din preajma brigăzii nr. 1 cu valoarea de 40 000 de lei; brigada de tractoare nr. 2 cu valoarea de 100 000 de lei; dispecerat cu valoarea de 9 000 de lei; sectorul de producere a furajelor combinate cu valoarea de 10 000 de lei; uscătorie pe teritoriul brigăzii nr. 1 cu valoarea de 8 000 de lei; bazin de acumulare a apei în câmpul 2 cu valoare de 75 000 de lei, iar în total suma de 372 000 de lei;

- obligarea SRL „Oligor-Prim” să transmită în contul masei debitoare a SRL „Geamtal” bunurile mobile: agregat pentru procesarea grânelor ZAV-10 cu valoarea de 50 000 de lei; combina XXXX cu header cu valoarea de 60 000 de lei; combina XXXX cu heder cu valoarea de 60 000 de lei; coasă E-181 forsaj cu valoarea de 13 000 de lei, combină de recoltare a sfeclei STOLI-2 cu valoarea de 80 000 de lei; tractor XXXX, a.p.xxxx, șasiu nr. xxxx, motor nr. xxxx cu valoarea de 28 000 de lei, tractor XXXX, necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 4 000 de lei, tractor XXXX, necomplet, nefuncțional, la piese de fier uzat cu valoarea de 5 500 de lei, tractor XXXX, necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 3 500 de lei, tractor XXXX, necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoare de 3 500 de lei, combină xxxx necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 8 000 de lei, autobasculantă „GAZ 52” necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 4 000 de lei, Macara „ZIL” necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 9 000 de lei, butoaie de fier (PЖT-6), 2 unități cu valoare de 50 000 de lei;

- în cazul constatării lipsei bunurilor mobile sau descompletării lor, încasarea de la SRL „Oligor-Prim” în contul masei debitoare a SRL „Geamtal”, contravaloarea bunurilor după cum urmează: agregat pentru procesarea grânelor ZAV-10 cu valoarea de 50 000 de lei; combina XXXX cu heder cu valoarea de 60 000 de lei; combina XXXX cu heder cu valoarea de 60 000 de lei; coasă E-181 forsaj cu valoarea de 13 000 de lei, combină de recoltare a sfeclei STOLI-2 cu valoarea de 80 000 de lei; tractor XXXX, a.p.xxxx, șasiu nr. xxxx, motor nr. xxxx cu valoarea de 28 000 de lei, tractor XXXX, necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 4 000 de lei, tractor XXXX, necomplet, nefuncțional, la piese de fier uzat cu valoarea de 5 500 de lei, tractor XXXX, necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 3 500 de lei, tractor XXXX, necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoare de 3 500 de lei, combină xxxx necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 8 000 de lei, autobasculantă xxxx necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 4 000 de lei, Macara xxxx necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 9 000 de lei, butoaie de fier (PЖT-6), 2 unități cu valoare de 50 000 de lei, iar în total suma de 378 500 de lei;

- anularea actului de transmitere-primire din 27 noiembrie 2013, privind scoaterea de la balanța SRL „Geamtal” a bunurilor și transmiterea bunurilor la balanța SRL „Oligor-Prim”;

- recunoașterea nulității contractului de antrepriză din 22 octombrie 2013, încheiat între SRL „Oligor-Prim” și SRL „Geamtal”;

- recunoașterea nulității actului de primire-predare a lucrărilor de reparație din 19 decembrie 2014, încheiat între SRL „Oligor-Prim” și SRL „Geamtal”;

- compensarea cheltuielilor de judecată, formate din cheltuieli de asistență juridică și de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea din 02 iunie 2021 a Judecătoriei Hîncești a fost respinsă cererea SRL „Oligor-Prim” cu privire la primire în aceeași procedură a acțiunii reconvenționale în vederea examinării concomitent cu acțiunea inițială, acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Oligor-Prim” fiind restituită.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de recurs declarată de avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim”.

Prin hotărârea din 13 aprilie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni s-a admis parțial cererea lichidatorului SRL „Geamtal” în procedura falimentului, administrator autorizat Rotaru Valentin împotriva SRL „Oligor-Prim” cu privire la anularea tranzacției încheiate la 25 iulie 2016, a proceselor-verbale de conciliere a părților din 29 iulie 2016, aprobate de executorul judecătoresc Bodrug Augustin privind transmiterea în proprietate a bunurilor, obligarea SRL „Oligor-Prim” să transmită în contul masei debitoare a SRL „Geamtal” bunurile imobile și mobile specificate, iar în cazul constatării lipsei bunurilor imobile și mobile sau demolării/descompletării lor, încasarea în contul masei debitoare a contravalorii bunurilor mobile și imobile, anularea actului de transmitere-primire din 27 noiembrie 2013, contractului de antrepriză din 22 octombrie 2013 și actului de primire-predare a lucrărilor de reparație din 19 decembrie 2014 încheiate între SRL „Oligor-Prim” și SRL „Geamtal”, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a anulat tranzacția încheiată la 25 iulie 2016, între SRL „Oligor-Prim” și SRL „Geamtal”.

S-a anulat contractul de antrepriză din 22 octombrie 2013, încheiat între SRL „Oligor-Prim” și SRL „Geamtal”.

S-a anulat actul de transmitere-primire din 27 noiembrie 2013, privind scoaterea de la balanța SRL „Geamtal” a bunurilor și transmiterea bunurilor la balanța SRL „Oligor-Prim”.

S-a anulat actul de primire-predare a lucrărilor de reparație din 19 decembrie 2014, încheiat între SRL „Oligor-Prim” și SRL „Geamtal”.

S-a obligat SRL „Oligor-Prim” să transmită în contul masei debitoare a SRL „Geamtal” bunurile imobile: brigada de tractoare nr. 5 cu valoarea de 130 000 de lei; depozitul chimic din preajma brigăzii nr. 1 în valoare de 40 000 de lei; brigada de tractoare nr. 2 cu valoarea de 100 000 de lei; dispecerat cu valoarea de 9 000 de lei; sectorul de producere a furajelor combinate cu valoarea de 10 000 de lei; uscătorie pe teritoriul brigăzii nr. 1 cu valoarea de 8 000 de lei; bazin de acumulare a apei în câmpul 2 cu valoare de 75 000 de lei, iar în cazul constatării lipsei bunurilor imobile sau demolării lor, încasarea de la SRL „Oligor-Prim” în contul masei debitoare a SRL „Geamtal”, contravaloarea bunurilor după cum urmează: brigada de tractoare nr. 5 cu valoarea de 130 000 de lei; depozitul chimic din preajma brigăzii nr. 1 cu valoarea de 40 000 de lei; brigada de tractoare nr. 2 cu valoarea de 100 000 de lei; dispecerat cu valoarea de 9 000 de lei; sectorul de producere a furajelor combinate cu valoarea de 10 000 de lei; uscătorie pe teritoriul brigăzii nr. 1 cu valoarea de 8 000 de lei; bazin de acumulare a apei în câmpul 2 cu valoare de 75 000 de lei, iar în total suma de 372 000 de lei.

S-a obligat SRL „Oligor-Prim” să transmită în contul masei debitoare a SRL „Geamtal” bunurile mobile: agregat pentru procesarea grânelor ZAV-10 cu valoarea de 50 000 de lei; combina XXXX cu heder cu valoarea de 60 000 de lei; combina XXXX cu heder cu valoarea de 60 000 de lei; coasă E-181 forsaj cu valoarea de 13 000 de lei, combină de recoltare a sfeclei STOLI-2 cu valoarea de 80 000 de lei; tractor XXXX, a.p.1998, șasiu nr. xxxx, motor nr. xxxx cu valoarea de 28 000 de lei, tractor XXXX, necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 4 000 de lei, tractor XXXX, necomplet, nefuncțional, la piese de fier uzat cu valoarea de 5 500 de lei, tractor XXXX, necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 3 500 de lei, tractor XXXX, necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoare de 3 500 de lei, combină xxxx necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 8 000 de lei, autobasculantă xxxx necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 4 000 de lei, Macara xxxx necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 9 000 de lei, butoaie de fier (PЖT-6), 2 unități cu valoare de 50 000 de lei, iar în cazul constatării lipsei bunurilor mobile sau descompletării lor, încasarea de la SRL „Oligor-Prim” în contul masei debitoare a SRL „Geamtal”, contravaloarea bunurilor după cum urmează: agregat pentru procesarea grânelor ZAV-10 cu valoarea de 50 000 de lei; combina XXXX cu heder cu valoarea de 60 000 de lei; combina XXXX cu heder cu valoarea de 60 000 de lei; coasă E-181 forsaj cu valoarea de 13 000 de lei, combină de recoltare a sfeclei STOLI-2 cu valoarea de 80 000 de lei; tractor XXXX, a.p.1998, șasiu nr. xxxx, motor nr. xxxx cu valoarea de 28 000 de lei, tractor XXXX, necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 4 000 de lei, tractor XXXX, necomplet, nefuncțional, la piese de fier uzat cu valoarea de 5 500 de lei, tractor XXXX, necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 3 500 de lei, tractor XXXX, necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoare de 3 500 de lei, combină xxxx necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 8 000 de lei, autobasculantă xxxx necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 4 000 de lei, Macara xxx necomplet, nefuncțional, la piese de schimb și fier uzat cu valoarea de 9 000 de lei, butoaie de fier (PЖT-6), 2 unități cu valoare de 50 000 de lei, iar în total suma de 378 500 de lei.

S-au respins pretențiile lichidatorului SRL „Geamtal” (în procedura falimentului), administrator autorizat Rotaru Valentin privind anularea proceselor-verbale de conciliere a părților din 29 iulie 2016, ora 09:30 și 09:45, aprobate de executorul judecătoresc Bodrug Augustin privind transmiterea în proprietate a bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la SRL „Oligor-Prim” în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 22 515 de lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, SRL „Oligor-Prim” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral ca nefondată.

La 31 octombrie 2022, avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim” a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curtții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov și Eugeniu Clim.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov și Eugeniu Clim, fiind stabilită ședința de examinare a cererii de recurs înaintată de SRL „Oligor-Prim” pentru data de 29 noiembrie 2022.

La 28 noiembrie 2022, avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău spre judecare la o altă instanță de același în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de avocatul Vlad Corneliu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar cauza civilă a fost restituită Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

La 23 decembrie 2022, avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, invocând neclaritatea și caracterul contradictoriu al actului judecătoresc, că soluția expusă în încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Astfel, din prevederile legale expuse mai sus rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de avocatul Vlad Corneliu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar cauza civilă a fost restituită Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Astfel, reieșind din prevederile legale citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată or, atât din conținut, cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt

necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Mai mult, în încheierea din 21 decembrie 2022 instanța de recurs a argumentat clar motivele care au stat la baza respingerii cererii privind strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim” cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim” cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de avocatul Vlad Corneliu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Geamtal” în procedura falimentului, Rotaru Valentin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” privind anularea tranzacției, proceselor-verbale de conciliere a părților, aprobate de executorul judecătoresc Bodrug Augustin privind transmiterea în proprietate a bunurilor, obligarea transmiterii în contul masei debitoare a bunurilor imobile și mobile specificate sau încasarea în contul masei debitoare a contravalorii bunurilor, anularea actului de transmitere-primire, a contractului de antrepriză și a actului de primire-predare a lucrărilor de reparație.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh