

Dosarul nr. 2r-614/22  
2-21074832-01-2r-27122022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) L. Lavric  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Malîi, A. Braga, V. Cotorobai

## DECIZIE

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Guțu Andrei,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de  
OCN "Dacreditare" SRL împotriva lui Guțu Andrei cu privire la încasarea datoriei,  
la cererea reconvențională depusă de Guțu Andrei împotriva  
OCN "Dacreditare" SRL și "PfB Legal Consulting" SRL, intervenient accesoriu  
Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la  
declararea nulității clauzelor contractuale ca fiind abuzive și repararea prejudiciului  
moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022,

constată:

La 12 mai 2021, OCN "Dacreditare" SRL a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Guțu Andrei cu privire la încasarea datoriei.

La 06 iulie 2021, Guțu Andrei a depus cerere reconvențională împotriva  
OCN "Dacreditare" SRL și "PfB Legal Consulting" SRL, intervenient accesoriu  
Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la  
declararea nulității clauzelor contractuale ca fiind abuzive și repararea prejudiciului  
moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2021,  
s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Dacreditare" SRL.

S-a încasat de la Guțu Andrei în beneficiul OCN "Dacreditare" SRL suma de  
16 000 lei cu titlu de împrumut și suma de 480 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Guțu Andrei.

S-a constatat caracterul abuziv și nulitatea clauzelor contractuale înscrise în  
contractul de împrumut nr. 990021 din 22 august 2019 încheiat între

OCN "Dacreditare" SRL și Guțu Andrei și anume: - art. 1 – Condițiile împrumutului, lit. B – dobânda de 0,8% pe zi; art. 3 pct. 3.3 - Rambursarea împrumutului.

În rest, cererea reconvențională a fost respinsă.

La 21 ianuarie 2022, Guțu Andrei a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2021 (f. d. 103-107 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022, s-a restituit apelul declarat de Guțu Andrei ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 136-138 Vol. I).

La 06 iulie 2022, Guțu Andrei a depus cerere de repunere în termen a apelului (f. d. 149-151 Vol. I).

La 24 august 2022, Guțu Andrei a depus cerere de apel incident împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2021 (f. d. 180-183).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel incident depusă de Guțu Andrei și s-a acordat termen de 15 zile din momentul comunicării încheierii pentru achitarea taxei de stat în sumă de 810 lei (f. d. 188-189 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022, s-a respins cererea depusă de Guțu Andrei cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Guțu Andrei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022, s-a restituit apelul incident declarat de Guțu Andrei din motivul neînlăturării în termenul acordat a indicațiilor instanței de apel.

La 22 noiembrie 2022, Guțu Andrei a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022, prin care s-a restituit apelul incident din motivul neînlăturării în termenul acordat a indicațiilor instanței de apel.

Recurentul în motivarea recursului, a invocat că încheierea prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor a recepționat-o la data de 09 octombrie 2022, taxa de stat fiind achitată în aceeași zi.

Astfel Guțu Andrei a invocat că s-a încadrat în termenul stabilit de instanța de apel pentru achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 13 octombrie 2022.

Astfel, recursul declarat la data de 22 noiembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă, că la 21 ianuarie 2022, Guțu Andrei a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2021 (f. d. 103-107 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022, s-a restituit apelul declarat de Guțu Andrei ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 136-138 Vol. I).

La 24 august 2022, Guțu Andrei a depus cerere de apel incident împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2021, fără a anexa dovada de achitare a taxei de stat (f. d. 180-183).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel incident depusă de Guțu Andrei și s-a acordat termen de 15 zile din momentul comunicării încheierii pentru achitarea taxei de stat în sumă de totală de 810 lei (585 de lei+75 de lei+75 de lei + 75 de lei), (f. d. 188-189 Vol. I).

Încheierea instanței de apel a fost expediată în adresa apelantului Guțu Andrei, prin intermediul poștei electronice la data de 20 septembrie 2022, la adresa indicată în cererea de apel incident (f. d. 192 Vol. I).

Astfel, termenul limită de lichidare a neajunsurilor a fost data de 05 octombrie 2022.

Deci, în termenul indicat de instanța de apel, Guțu Andrei nu a prezentat dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel incident.

La caz, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a concluzionat că apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în interiorul termenului acordat, or, dovada de achitare a taxei de stat a fost expediată în adresa instanței de apel numai la data de 10 octombrie 2022, după expirarea termenului de procedură stabilit.

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022, s-a restituit apelul incident declarat de Guțu Andrei din motivul neînlăturării în termenul acordat a indicațiilor instanței de apel.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, a fost recepționată la data de 09 octombrie 2022.

La caz, Colegiul reține indubitabil faptul că la data de 20 septembrie 2022, instanța de apel a expediat pe adresa de e-mail a recurentului încheierea din 08 septembrie 2022, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, fapt confirmat prin extrasul de pe adresa de e-mail al instanței de apel (f. d. 192 Vol. I).

Articolul 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Deci, argumentul recurentului precum că încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor a fost recepționată la data de 09 octombrie 2022, este neîntemeiat.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În speță, dat fiind faptul că încheierea instanței de apel din 08 septembrie 2022, a fost comunicată apelantului prin intermediul poștei electronice la 20 septembrie 2022, așa cum rezultă din dovada de comunicare (f. d. 192 Vol. I), termenul indicat de instanța de apel până la care apelantul Guțu Andrei putea înlătura neajunsurile a fost data de 05 octombrie 2022.

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Sub acest aspect justificat, prin prisma art.10 din Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Guțu Andrei, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, Colegiul consideră că deoarece în termenul indicat de instanța de apel, Guțu Andrei nu a lichidat neajunsurile indicate, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de ultimul, or apelantul nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 08 septembrie 2022 și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în termenul indicat de instanța de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Guțu Andrei și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Guțu Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Dacreditare" SRL împotriva lui Guțu Andrei cu privire la încasarea datoriei,

la cererea reconvențională depusă de Guțu Andrei împotriva OCN "Dacreditare" SRL și "PfB Legal Consulting" SRL, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale ca fiind abuzive și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh