

DECIZIE

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Tamara Chișca - Doneva, Galina Stratulat, Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Osipenco Iurie,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Osipenco Iurie
împotriva postului de televiziune „Euro-TV Chișinău” Societate cu Răspundere
Limitată cu privire la obligarea efectuării înscrierii în carnetul de muncă, încasarea
salariului, penalității și repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 prin care
apelurile declarate de către Osipenco Iurie și postul de televiziune „Euro-TV
Chișinău” Societate cu Răspundere Limitată au fost respinse și menținută hotărîrea
Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 martie 2012,

c o n s t a t ă

La 22 aprilie 2008 Osipenco Iurie a depus cerere de chemare în judecată
împotriva postului de televiziune „Euro-TV Chișinău” SRL cu privire la obligarea
efectuării înscrierii în carnetul de muncă, încasarea salariului, penalității și repararea
prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, începînd cu 23 aprilie 2004 a
activat în cadrul postului de televiziune „Euro-TV” SRL în calitate de cameraman.
La data de 22 ianuarie 2007 la propunerea directorului interimar al companiei, a fost
transferat în funcția de șef al secției de cameramani, fiind inclus în componența
Consiliului de Administrație.

La 27 noiembrie 2007 dînsul s-a eliberat din funcție, nedorind continuarea
relațiilor de muncă din motivul că era remunerat puțin.

La eliberarea carnetului de muncă a observat că lipsește mențiunea privind
transferul în funcția de șef de secție cameramani. La solicitare, inscripția menționată
s-a efectuat, însă administrația a refuzat să aplice ștampila în carnet, astfel
mențiunea a fost anulată.

Ulterior, solicitînd să i se facă înscrierile corespunzătoare în carnet, i s-a
refuzat.

De asemenea, indică reclamantul, în carnetul de muncă nu au fost făcute
careva înscrieri referitor la meritele obținute în urma reportajelor comerciale,
sociale, concertelor filmate etc.

La fel, menționează reclamantul că începând cu 11 martie 2002 a lucrat prin cumul, ceea ce nu s-a indicat în carnetul de muncă.

Consideră reclamantul că prin acțiunile ilegale ale pîrîtului, i-au fost lezate drepturile sale, mențiunile în carnetul de muncă fiindu-i necesare la dovedirea stagiului în muncă.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitînd obligarea postului de televiziune „Euro-TV” SRL să efectueze înscrierea în carnetul de muncă că la 22 ianuarie 2007 a fost transferat în funcția de șef al secției cameramani, iar la 27 noiembrie a fost concediat din această funcție din propria inițiativă, încasarea de la pîrît a salariului neachitat pe perioada 22 ianuarie 2007 – 27 noiembrie 2007 în mărime de 9000 lei, penalității în temeiul art. 330 Codul muncii în sumă de 13 140 lei și compensarea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 martie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, fiind obligat postul de televiziune „Euro-TV” SRL să efectueze înscrierea în carnetul de muncă a lui Osipenco Iurie precum că din 22 ianuarie 2007 a fost transferat în funcția de șef al secției cameramani și că la 27 noiembrie 2007 a fost eliberat din funcția de șef al secției cameramani din propria inițiativă. S-a încasat de la postul de televiziune „Euro-TV” SRL în beneficiul lui Osipenco Iurie salariul neachitat pe perioada 22 ianuarie 2007 – 27 noiembrie 2007 în mărime de 9000 lei și plata suplimentară pentru reținerea salariului, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,1% din suma neachitată la timp, care constituie 13 140 lei. S-a încasat de la postul de televiziune „Euro-TV” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 664,40 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 apelurile declarate de către Osipenco Iurie și postul de televiziune „Euro-TV” SRL au fost respinse și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 24 iunie 2013 Osipenco Iurie a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe în partea respingerii pretenției privind repararea prejudiciului moral și emiterea în această parte a unei noi hotărîri prin care a admite pretenția.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată au interpretat și aplicat eronat normele de drept material și au apreciat arbitrar probele prezente la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei instanței de apel a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 30 aprilie 2013.

Astfel, recursul se consideră depus în termen.

La 04 noiembrie 2013 în adresa postului de televiziune „Euro-TV” SRL a fost expediată copia recursului declarat de către Osipenco Iurie, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă persoana vizată nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit, recursul examinîndu-se astfel în lipsa acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013 recursul lui Osipenco Iurie a fost declarat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului rezultă că recurentul-reclamant Osipenco Iurie a solicitat repararea prejudiciului moral în legătură cu faptul că angajatorul – intimatul postului de televiziune „Euro-TV” SRL nu a efectuat înscrierile în carnetul de muncă privind transferul în funcția de șef secție cameramani și nu i-a achitat diferența de salariu pe perioada transferului – 10 luni în sumă totală de 9000 lei, invocând drept suport legal prevederile art. 329 – 330 Codul muncii – privarea de dreptul de a munci.

În astfel de împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră legale și întemeiate hotărârile instanțelor de judecată privind respingerea pretenției de reparare a prejudiciului moral în condițiile în care s-a stabilit că recurentul Osipenco Iurie nu a fost privat de dreptul de a munci.

Or, neefectuarea înscrierilor în carnetul de muncă privind transferul în funcția de șef secția cameramani și încasarea diferenței de salariu, care era în litigiu, nu constituie privare de dreptul de a munci. Pe parcursul examinării pricinii nu s-a demonstrat faptul că lipsa înscrierilor menționate au servit drept temei de refuz în angajarea la alt serviciu după demisionare sau au făcut imposibil angajarea recurentului-reclamant la un alt serviciu.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că în temeiul prevederilor art. art. 1422 al. (1) și 1423 al. (1) Cod civil este îndreptățit la despăgubire morală, deoarece repararea prejudiciului moral determinată de natura raporturilor de muncă poate fi pretinsă doar în temeiul normelor legislației muncii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul, că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, în partea atacată cu recurs, sunt legale și întemeiate, corespund circumstanțelor de fapt stabilite prin probele administrate și raportate la legea materială, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Instanța de recurs reține că în rest decizia instanței de apel nu a fost contestată de către părți.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Osipenco Iurie.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 și hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 martie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Osipenco Iurie împotriva postului de televiziune „Euro-TV Chișinău” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la obligarea efectuării înscrierii în carnetul de muncă, încasarea salariului, penalității și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță