

Dosarul nr. 3r – 367/22

2-20158925-01-3r-29112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: A. Paniș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, C. Vladislav, E. Palanciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: A. Cobăneanu, N. Vascan, N. Craiu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm”,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” împotriva Agenției Medicamentului și
Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea actului administrativ individual
defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,
împotriva încheierii din 9 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 17 decembrie 2020, Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu
Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției
Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea deciziei de refuz a
Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale pe marginea cererii nr.
C075101/2020 din 19 august 2020 și obligarea Agenției Medicamentului și
Dispozitivelor Medicale să emită actul administrativ individual favorabil de
reperfectare a licenței seria MMII nr. 057011 din 7 martie 2019, pentru activitatea
farmaceutică cu includerea subdiviziunii (filialei) în anexa licenței și eliberarea
copiilor autorizate pe licență pentru subdiviziunea (filialei) teritorială amplasată în
mun. Orhei, satul Peresecina, str. Ștefan cel Mare, 65.

Prin hotărârea din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a
respins acțiunea depusă de Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu
Răspundere Limitată, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul
depus de Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu Răspundere Limitată, s-a
casat hotărârea din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis
o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă. S-a anulat decizia de refuz din 21

septembrie 2020 a Agenției Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale și s-a obligat Agenția Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale să emită actul administrativ favorabil de reperfectare a licenței deținute de Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu Răspundere Limitată, cu includerea subdiviziunii în anexa licenței, amplasate în raionul Orhei, satul Peresecina, str. Ștefan cel Mare, 65.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de apel, la 21 decembrie 2021, Societatea cu Răspundere „TreiV-Farm” a depus recurs împotriva deciziei din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, repunerea în termen, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm”.

La 19 septembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat repunerea cererii de revizuire în termen, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel.

Prin încheierea din 9 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” cu privire la repunerea în termen a cererii de revizuire. S-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm”.

La 24 noiembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 9 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, a menționat că instanța de revizuire a interpretat eronat că recurenta a aflat despre decizia din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău pe 8 decembrie 2021, or, originalul actului judecătoresc contestat nu a fost prezentat societății până în prezent. A menționat că, la materialele cauzei nu există nici o dovadă de recepționare cu aviz sau confirmare prin răspuns la e-mailul Societății cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” că a primit decizia din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Deci, a fost în imposibilitate de a se adresa în termen instanței de judecată. A susținut că, a fost încălcat dreptul societății la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 9 noiembrie 2022, fiind notificată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la data de 11 noiembrie 2022 (vol. II, f.d.85).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție conchide că recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” este în termen.

La 29 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu Răspundere Limitată și Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale copia recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm”, cu înștiințarea depunerii referinței.

Prin referința din 9 ianuarie 2023, Întreprinderea Mixtă „Elodi -Farm” Societate cu Răspundere Limitată a solicitat respingerea cererii de recurs depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm”, cu menținerea încheierii din 9 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

Până la examinarea cererii de recurs, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu și-a valorificat drepturile sale procedurale și nu a depus referință

În conformitate cu dispozițiile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La caz, completul specializat nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece, în cererea de recurs, argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului rezultă că Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” nu este de acord cu încheierea din 9 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de revizuire și respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de recurentă împotriva deciziei din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor trebuie supuse unei analize stricte. În conformitate cu articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Conform art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul

judecării anterioare a cauzei sau instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art. 450 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b) sau în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Respectiv, este indubitabil faptul că, potrivit art. 450 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă în coroborare cu dispozițiile art. 446 din Codul de procedură civilă, una din condițiile de declanșare a procedurii de revizuire este aceea că actul de dispoziție judecătorească supus revizuirii să fie irevocabil, astfel că termenul de 3 luni, prevăzut la art. 450 lit. b) și lit. c) din Codul de procedură civilă, urmează a fi calculat din momentul în care actul de dispoziție judecătorească supus revizuirii a rămas irevocabil.

Actele cauzei denotă că decizia din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă pe cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, a devenit irevocabilă odată cu emiterea de către Curtea Supremă de Justiție a încheierii din 18 mai 2022, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Trei V-Farm”.

Astfel, termenul de depunere a cererii de revizuire împotriva deciziei din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă de la data de 19 mai 2022 și a expirat pe 16 august 2022, inclusiv.

Însă, revizuenta, Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm”, a depus cererea de revizuire împotriva deciziei din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, abia la data de 19 septembrie 2022, adică peste termenul instituit de lege (vol. II, f.d. 25-30). Totodată, revizuenta/recurenta a solicitat și repunerea în termen a cererii de revizuire.

În temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă, (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin prisma cadrului legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău corect a refuzat în repunerea în termenul de depunere a cererii de revizuire formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm”.

Și asta deoarece, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate și dacă partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură .

La caz, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată poziția instanței de apel precum că la depunerea cererii de repunere în termen a cererii de revizuire recurenta nu a respectat dispozițiile art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Or, în condițiile speței, termenul de repunere a cererii de revizuire urma a fi calculat începând cu data de 17 august 2022, ziua imediat următoare a expirării termenului de 3 luni prevăzut la art. 450 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă și care urma să expire la data de 15 septembrie 2022, zi de marți. Însă, Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm”, înaintând cererea de repunere în termen a cererii de revizuire abia la 19 septembrie 2022, a depășit termenul stipulat în art. 116 din Codul de procedură civilă și anume nu și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În această ordine de idei, se respinge argumentul societății din cererea de recurs precum că la materialele cauzei nu există nici o dovadă de recepționare cu aviz sau confirmare prin răspuns la e-mailul Societății cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” că a primit decizia din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, or, după cum s-a menționat supra termenul de depunere a cererii de revizuire urmează a fi calculat de la data când decizia din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a devenit irevocabilă

Prin urmare, se va remarca că Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm”, din momentul când a devenit irevocabilă decizia din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adică 18 mai 2022 și până la 16 august 2022, a avut termen real și suficient pentru a depune cererea de revizuire împotriva actului judecătoresc, întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Așadar, ținând cont că Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” nu a depus atât cererea de revizuire în termen de 3 luni din ziua în care a luat cunoștință de circumstanțele invocate în susținerea revizuirii, cât și cererea de repunere în termen (15 septembrie 2022), Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins cererea de repunere în termen a cererii de revizuire și a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire. Or, Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” nu a depus diligența necesară în vederea depunerii cererii de revizuire în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Astfel, Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” urma să depună diligența necesară, să întreprindă toate măsurile posibile de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel corect a respins atât cererea de repunere în termen a cererii de revizuire, cât și cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” împotriva deciziei din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău ca fiind inadmisibilă.

Instanța de recurs notează că, în situația în care cererea de revizuire corespunde cerințelor legale ca formă și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă și în consecință, prin actul de dispoziție a instanței să fie desființată o hotărâre irevocabilă, ea urmează a fi depusă în termen. Or, în prealabil, se impune obligația instanței de revizuire de a verifica termenele de depunere a cererii de revizuire în acord cu art. 450 Cod de procedură civilă (a se vedea „Oferta Plus” S.R.L. c. Moldovei, ibidem, § 109, Eugenia și Doina Duca c. Moldovei, 3 martie 2009, § 41, Lipcan c. Moldovei, ibidem, §17).

De altfel, această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă ca fiind un principiu asigurarea securității raporturilor juridice (a se vedea *Brumărescu c. României*, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; *Roșca c. Moldovei*, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Sub acest aspect, Colegiul notează că, în jurisprudența sa consecventă, Curtea Europeană a constatat în mod frecvent încălcări ale articolului 6 § 1 din Convenție, în special în cauzele care ridicau probleme cu privire la încălcarea principiului indicat supra (a se vedea *Popov c. Moldovei* (nr.2), 6 decembrie 2005, § 52-58; *Melnic c. Moldovei*, 14 noiembrie 2006, § 38-44; *Istrate c. Moldovei*, 13 iunie 2006, § 46-61, *Lipcan c. Moldovei*, 17 decembrie 2013, § 17-21).

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” în situația în care aceasta a fost înaintată cu omiterea termenului de adresare în instanța de judecată, prevăzute de art. 450 lit. b) și c) din Cod de procedură civilă, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celeilalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” sunt neîntemeiate și declarative, completul specializat pentru

examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm”.

Se menține încheierea din 9 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu