

Dosarul nr. 3ra-982/2022  
2-21082392-01-3ra-21092022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Gr. Cazacu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

## ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Șova împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Inspectoratul de Poliție cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost menținută hotărârea din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă:

La 06 iunie 2021, Serghei Șova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, începând cu data de 04 septembrie 2016 prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne (în continuarea MAI) nr. 63 ef reclamantul a fost eliberat din funcția deținută de plutonier al Biroului Logistică a Comisariatului raional de Poliție Rezina al MAI, pe motiv de vârstă, cu dreptul de a primi pensie pe linia MAI.

A susținut că, la momentul stabilirii pensiei pentru limită de vârstă, la data de 04 septembrie 2006, i s-a calculat vechimea în muncă în cadrul MAI de 19 ani 10 luni și 25 zile și serviciul militar în termen de 02 ani 00 luni și 19 zile, în baza cărora i-a fost stabilită mărimea pensiei pentru limită de vârstă.

A menționat că, prin cererea din 11 martie 2021, a solicitat Casei Naționale de Asigurări Sociale reexaminarea dreptului la pensie și recalcularea acesteia conform stagiului de cotizare concretizat de 26 ani 05 luni și 19 zile, solicitarea fiind refuzată pe motiv că, perioada de activitate a reclamantului în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie, nu poate fi raportată la prevederile pct.8 al Hotărârii Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemul penitenciar.

A indicat că, potrivit ordinului MAI nr. 96 din 20 martie 2018, cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul MAI care a fost emis în conformitate cu prevederile pct. 7 lit. g) și pct.8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și având ca bază, Avizul consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2014, cu privire la aplicarea pct.8 lit. d) din Hotărârea menționată, în alin. (2), stabilește expres obligația de eliberare a confirmațiilor privind înlesnirile de 2 luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală și (izolatoarele de detenție provizorie) care urmează a fi luate în considerație la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu prevederile Legii nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, la care se referă și Casa Națională de Asigurări Sociale în refuzul său.

A solicitat reclamantul Serghei Șova anularea deciziei Casei teritoriale de Asigurări Sociale Rezina nr. 18/2021/11486 din 29 aprilie 2021, recalcularea vechimii în muncă și a pensiei pentru vechime în muncă de 26 ani, 05 luni și 19 zile conform Certificatului Inspectoratului de Poliție Rezina nr. 34/45-8030 din 02 decembrie 2020, achitarea pensiei cu avantaje de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu pe perioadele de activitate 15 august 1983- 28 aprilie 1989 și 22 iunie 1992-04 septembrie 2006.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16 septembrie 2021 acțiunea depusă de Serghei Șova împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Inspectoratul de Poliție Rezina cu privire la anularea deciziei Casei teritoriale de Asigurări Sociale Rezina nr. 18/2021/11486 din 29 aprilie 2021, recalcularea vechimii în muncă și a pensiei pentru vechime în muncă de 26 ani, 05 luni și 19 zile conform Certificatului Inspectoratului de Poliție Rezina nr. 34/45-8030 din 02 decembrie 2020, achitarea pensiei cu avantaje de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu pe perioadele de activitate 15 august 1983- 28 aprilie 1989 și 22 iunie 1992-04 septembrie 2006, a fost admisă parțial. A fost anulată decizia Casei teritoriale de Asigurări Sociale Rezina nr. 18/2021/11486 din 29 aprilie 2021, privind respingerea cererii în stabilirea pensiei. A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale de a recalcula și achita reclamantului Serghei Șova pensia pentru vechime în muncă de 26 ani, 05 luni și 19 zile conform Certificatului Inspectoratului de Poliție Rezina nr. 34/45-8030 din 02

decembrie 2020, cu achitarea pensiei cu avantaje de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu pe perioada de activitate 17 februarie 1998 – 23 august 2002, conform Legii. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 21 septembrie 2021 Casa Națională de Asigurări Sociale a recepționat copia dispozitivului hotărârii primei instanțe și la 23 septembrie 2021 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 43, 44-45).

La 10 decembrie 2021 Casa Națională de Asigurări Sociale a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, iar la 06 ianuarie 2022, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus motivarea apelului, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.53, 59-61).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen, atât apelul nemotivat, cât și cel motivat a Casei Naționale de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 16 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost menținută hotărârea din 16 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 73, 74-85).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel s-a bazat pe articolele 3, 10, 17, 19, 206 alin. (1) lit. b), 208 alin. (1), 209 alin. (1) lit. a), 162 alin. (1), (3) lit. a) și b) din Codul administrativ, art. 2 alin. (1), 13 lit. a), 14 lit. a), 18 lit. c), 48, 49 alin. (3) 54 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, pct. 7 lit. g), pct. 8 lit. d) al Hotărârii de Guvern nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne.

Instanța de apel a menționat că Serghei Șova a demisionat din cadrul organelor MAI conform ordinului MAI nr.45 ef din 09 iunie 2006, din funcția de plutonier al Biroului logistică a CPR Rezina IGP MAI, cu dreptul de a beneficia de pensie din 04 septembrie 2006.

Conform dosarului de pensionare al intimatului, începând cu 04 septembrie 2006, este beneficiar de pensie pentru vechime în muncă stabilită de MAI al RM, în temeiul Legii 1544/1993.

Potrivit Certificatului nr. 34/45-8030 din 02.12.2020 emis de către Inspectoratul de Poliție Rezina, vechimea în muncă a reclamantului Serghei Șova, în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, constituie 26 ani, 05 luni și 19 zile (f.d. 4).

Instanța de apel a mai reținut că, se va reține că, vechimea în muncă a lui Serghei Șova, pentru activitatea în cadrul Izolatorului de detenție provizorie CPS Rezina IGP al MAI, în perioada 17 februarie 1998- 23 august 2002, a fost calculată cu coeficientul de 1:2, (f.d.4).

Din esența normelor de drept enunțate instanța de apel a conchis că pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească două condiții, și anume: instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și să-

și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

Astfel, penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici sunt entitățile care cad sub incidența reglementărilor de la pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994”.

Cu raportare la speța în cauză, instanța de apel a concluzionat că prima instanță just a statuat că, în perioada, pentru care se solicită recalcularea vechimii în muncă cu avantaje, reclamantul întrunește condițiile legale ca să beneficieze de recalcularea pensiei urmare a calculării vechimii în muncă cu avantaje pentru perioada de activitate în cadrul Izolatorului de detenție provizorie CPS Rezina IGP al MAI din 17 februarie 1998-23 august 2002.

Instanța de apel a notat că, având în vedere refuzul expus în decizia Casei teritoriale de Asigurări Sociale Rezina, instanța de fond a ajuns la o concluzie justă privind netemeinicia refuzului recalculării pensiei, or, intimatului Serghei Șova i-a fost calculată greșit vechimea în muncă, fiindu-i calculată o lună vechime în muncă egală cu o lună de serviciu, însă conform prevederilor legale enunțate mai sus, vechimea în muncă pentru acest gen de funcții se calculează două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Instanța de apel a remarcat că, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 11 martie 2021, când intimatul Serghei Șova a depus cerere către Casa teritorială de Asigurări Sociale Rezina, dânsul întrunea toate condițiile stipulate la art.13 lit. b) din Legea nr.1544 din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, însă Casa Națională de Asigurări Sociale neîntemeiat i-a refuzat intimatului Serghei Șova stabilirea pensiei, interpretând eronat că, pentru stabilirea pensiei în conformitate cu prevederile acestei norme se ia în calcul vechimea în muncă calendaristică fără înlesniri.

Instanța de apel a invocat că, din esența normelor de drept rezultă, că pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească două condiții și anume: instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 lit.d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală, izolatoare de detenție provizorie și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

Instanța de apel a menționat că, colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală și izolatoarele de detenție provizorie sunt persoanele, care cad sub incidența

reglementărilor pct. 8 lit.d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare.

Instanța de apel a conchis că, prima instanță, examinând cauza, a ajuns la o concluzie justă și întemeiată privind faptul că, intimatul Serghei Șova a respectat condițiile de stabilire a pensiei pentru vechime în serviciu, iar decizia Casei teritoriale de Asigurări Sociale Rezina nr. 18/2021/11486 din 29 aprilie 2021 privind respingerea cererii în stabilirea pensiei este ilegală și arbitrară.

Nu pot fi reținute afirmațiile Casei Naționale de Asigurări Sociale precum că, subdiviziunile de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie nu cad sub incidența pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, or se constată cu certitudine că, acestea contravin și sunt combătute prin imperativele normelor menționate că, pentru unele categorii de persoane este prevăzut calcularea vechimii de muncă conform - două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Reieșind din circumstanțele speței raportate la normele de drept enunțate, instanța de apel a conchis că, subdiviziunile menționate în care a activat reclamantul Serghei Șova, constituie entități destinate pentru deținerea persoanelor, și care cad sub incidența reglementărilor pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.04.1994, cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție considerent din care are dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Astfel, pretențiile înaintate de intimatul/reclamant Serghei Șova sunt întemeiate, iar instanța de fond corect a ajuns la concluzia admiterii acțiunii, constatând drept ilegal refuzul cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să-i recalculeze și să-i achite lui Serghei Șova pensia pentru vechime în muncă, reieșind din informația cuprinsă în certificatul nr. 34/45-8030 eliberat de Inspectoratul de Poliție Rezina la 02 decembrie 2020, cu achitarea pensiei cu avantaje de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu pe perioada de activitate 17 februarie 1998- 23 august 2002, conform Legii.

La 14 iunie 2022 și la 26 decembrie 2022, prin intermediul adresei electronice, Casa Națională de Asigurări Sociale a expediat recursul nemotivat, respectiv și recursul motivat, solicitând admiterea acestuia, anularea deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi decizii (f.d.82-83, 107-109).

În susținerea recursului recurenta a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată, prin faptul că au fost interpretate în mod eronat normele de drept material și situația de fapt.

A susținut că nu recunoaște perioada de activitate a intimatului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie CSP Rezina IGP MAI, perioada de activitate calculată cu înlesniri, două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu (2:1),

conform pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78/1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemul penitenciar, Casa Națională de Asigurări Sociale a considerat că solicitarea intimatului, ca fiind neîntemeiat.

A menționat că vechimea în muncă în cadrul altor instituții decât cele menționate în art.49 alin. (3) din Legea nr. 1544/1993 și pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78/1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemul penitenciar, nu poate fi calculată cu avantaje , respectiv și perioada de activitate a intimatului în cadrul izolatorului de detenție provizorie al CPS Rezina, nu poate fi atribuită sau recunoscută ca vechime în muncă cu avantaje.

A apreciat critic poziția intimatului, prin care a echivalat activitatea colaboratorilor din Izolatoarele de detenție Provizorie din subordinea Inspectoratului de poliție cu Izolatoarele de Urmărire Penală din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, dat fiind faptul că instituțiile date sunt complet diferite.

A conchis că temei de recalcularea vechimii în muncă din cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al CPS Rezina, ca perioadă calculată cu înlesniri, două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu 2:1, nu este.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a expediat dispozitivul deciziei contestate la 25 mai 2022 și la 14 iunie 2022, prin intermediul adresei electronice, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cererea de recurs nemotivată (f.d. 83).

La 28 noiembrie 2022 a fost notificată Casei Naționale de Asigurări Sociale decizia motivată a instanței de apel și la 26 decembrie 2022 Casa Națională de Asigurări Sociale prin intermediul poștei electronice, a depus cererea de recurs motivată, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii (f.d. 103, 106-109).

În condițiile enunțate, recursul nemotivat depus la 14 iunie 2022 și cel motivat depus la 26 decembrie 2022 sunt în termen.

La 26 decembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Serghei Șova și Inspectoratului de Poliție Rezina copia recursului motivat depus de Casa Națională de Asigurări Sociale cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)- f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului

Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru