

prima instanță –V. Ursu

dosarul nr. 3ra-36/14

instanța de apel: B. Bîrca, M. Ciugureanu, M. Moraru

## DECIZIE

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii Iurie Bejenaru, Ion Corolevschi, Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către SRL ”Apă Cristalină”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL ”Apă Cristalină” împotriva Consiliului local Cimișeni cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către SRL ”Apă Cristalină” și menținută hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 15 ianuarie 2013

### c o n s t a t ă

La 26 septembrie 2012 SRL ”Apă Cristalină” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Cimișeni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin contractul din 15 august 2005 încheiat cu Primăria s. Cimișeni și înregistrat la organul cadastral la 18 august 2005, a cumpărat fântînile arteziene din s. Cimișeni r-l Criuleni la prețul de 7500 lei.

La 23 aprilie 2007 de către Direcția Generală urmărire penală a CCCEC, a fost pornită urmărirea penală în privința primarului s. Cimișeni conform art. 327 al. (2) lit. b) Cod penal, pe faptul abuzului de serviciu săvârșit la realizarea fântînilor arteziene amplasate în aceeași localitate către SRL ”Apă Cristalină”.

Primarul s. Cimișeni a fost învinuit de faptul că deținînd funcția de primar, deci fiind persoană cu funcție de răspundere, la 04 aprilie 2005 a încheiat din numele Primăriei s. Cimișeni r-l Criuleni contractul nr. 26 de prestare a serviciilor de reparație a fântînilor arteziene amplasate în s. Cimișeni r-l Criuleni cu ÎS ”Sectorul de reparație a fântînilor arteziene din Chișinău” în calitate de antreprenor.

Pentru lucrările de reparație, Primăria s. Cimișeni conform prevederilor p. 2.1 din Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 46 ”Privind aprobarea modificărilor și completărilor la Instrucțiunea nr. 8509.10.1996 cu privire la evidența contabilă în instituțiile publice”, a transferat pe contul ÎS ”Sectorul de reparație a fântînilor

arteziene din Chişinău” suma de 100000 lei, ce au fost trecuți la evidența contabilă direct la cheltuieli, fără a majora valoarea mijloacelor fixe, adică a fântînilor reparate.

Primarul a fost învinuit că urmărind scopul de a favoriza cumpărarea fântînilor arteziene de către SRL ”Apă Cristalină” la un preț diminuat, în lipsa unei decizii a consiliului local adoptată la acel moment, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a fântînilor arteziene la un preț de 7500 lei cu SRL ”Apă Cristalină”.

După pornirea urmăririi penale, reclamantul a fost supus presiunilor din partea organelor de drept de a transfera suplimentar fără vreun temei legal în contul statului suma de 100000 lei pentru cumpărarea fântînilor arteziene în baza contractului din 15 august 2005.

Astfel, reclamantul la 30 martie 2007 a transferat în contul statului suma de 100000 lei.

Prin decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2010 însă, a fost dispusă achitarea primarului s. Cimișeni, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin cererea prealabilă din 03 august 2012 înaintată Consiliului local Cimișeni și recepționată de ultima la 06 august 2012, reclamantul a solicitat restituirea sumei de 100000 lei ce au fost achitate suplimentar pentru cumpărarea fântînilor arteziene, care însă a rămas fără soluționare.

Deoarece constituie obiect al acțiunii în procedură de contencios administrativ, cere reclamantul recunoașterea ca fiind ilegal a refuzului Consiliului local Cimișeni de a examina cererea prealabilă din 03 august 2012 și încasarea de la pîrît în beneficiul SRL ”Apă Cristalină” a sumei de 100000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 15 ianuarie 2013, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 10 septembrie 2013, a fost respins apelul declarat de către SRL ”Apă Cristalină” și menținută hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 15 ianuarie 2013.

La 01 octombrie 2013 SRL ”Apă Cristalină” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerând că normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat, în cazul în care instanța a concluzionat greșit că nu este în drept de a substitui funcțiile organului administrativ și de a emite act de examinare a cererii privind recunoașterea dreptului pretins, or obiect al acțiunii în instanța de contencios administrativ constituie și nesoluționarea cererii în termenul legal.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 10 septembrie 2013 în termen, la data de 01 octombrie 2013.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrilor judecătorești, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Astfel, la caz, s-a constatat că la 03 august 2012 SRL "Apă Cristalină" a înaintat Consiliului local Cimișeni o cerere, prin care a solicitat transferarea din contul statului (autorităților publice locale) în beneficiul societății a sumei de 100000 lei, care a fost transferată fără temei legal (f.d.29-30).

Consiliul local Cimișeni în termenul legal nu a dat răspuns la cerere, din care considerente SRL "Apă Cristalină" a sesizat instanța de contencios administrativ.

Instanțele judecătorești în vederea respingerii acțiunii corect au concluzionat că nu sunt în drept de a substitui funcțiile organului administrativ și de a emite un act prin care să examineze cererea depusă de reclamant pentru recunoașterea dreptului pretins.

Conform art. 1 al. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Cererea SRL "Apă Cristalină" din 03 august 2012 înaintată Consiliului local Cimișeni, nu constituie prin sine obiect al acțiunii în contencios administrativ, or conform art.1 și art.18 din Legea contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl poate constitui repararea prejudiciului cauzat persoanei vătămate printr-un act ilegal emis de autoritatea publică.

Colegiul relevă că, pretenția recurentului cu privire la încasarea din contul Consiliului local Cimișeni r-l Criuleni a sumei de 100000 lei în beneficiul SRL "Apă Cristalină", urmează a fi examinată în procedură de drept comun și nu în cadrul procedurii contenciosului administrativ.

Instanța, în cadrul procedurii de contencios administrativ verifică doar legalitatea actelor administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, precum și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

La caz, pretenția cu privire la încasarea sumei de 100000 lei urmează a fi examinată în procedură contencioasă, și doar cu prezentarea unor probe veridice, concludente și pertinente în acest sens. Or, instanța nu poate decide în mod arbitrar încasarea sumei în cadrul examinării unei acțiuni în procedură de contencios administrativ, în situația în care instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii, în conformitate cu art. 60 al. (4) CPC.

Ba mai mult, după cum a explicat reprezentantul Consiliului local Cimișeni, nu a fost posibilă eliberarea în termen a răspunsului la cererea societății, din cauza că ședința consiliului nu a fost convocată o perioadă îndelungată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că hotărârile judecătorești sunt legale și întemeiate, corespund circumstanțelor de fapt stabilite prin probele administrate și raportate la legea materială, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârile judecătorești.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către SRL ”Apă Cristalină”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Criuleni din 15 ianuarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL ”Apă Cristalină” împotriva Consiliului local Cimișeni cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Corolevschi

Ion Druță

Galina Stratulat

