

Dosarul nr. 3ra-1007/22
2-21049541-01-3ra-30092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V.Ciurac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E.Palanciuc, V.Negru)

Î N C H E I E R E

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Natalia Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Cibotaru împotriva Inspectoratului General al Poliției din cadrul Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apel depus de avocatul Ion Slisarenco în interesele Nataliei Cibotaru împotriva hotărârii din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 07 aprilie 2021, Natalia Cibotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la data de 23 decembrie 2020, de către Comisia Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a fost lipsită de indemnizația lunară pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru luna decembrie 2020, care constituie suma de 6500 de lei pe motiv că, a modificat raportul de serviciu într-o altă subdiviziune conform cap. IV pct.23 subpct.3 al Regulamentului aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.271 din 17 august 2018.

Reclamanta a menționat că, potrivit extrasului din procesul-verbal nr.12 din 23 noiembrie 2020 al ședinței Comisiei Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, decizia nominalizată a fost luată în temeiul ordinului Inspectoratului General

al Poliției nr.447ef din 16 octombrie 2020 cu privire la trimiterea în deplasare în interes de serviciu a inspectorului Natalia Cibotaru.

Astfel, reclamanta a relevat că contrar voinței sale, fără acordul scris, și totodată în detrimentul său ca salariat, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 447ef. din 16 octombrie 2020 a fost trimisă în deplasare în interes de serviciu pe o perioada de 60 de zile calendaristice în cadrul Serviciului presă și relații publice al Direcției de Politie a mun. Chișinău de la 19 octombrie 2020. Iar, contrar prevederilor Codului muncii, a fost modificat raportul de serviciu, fiind trimisă în deplasare în interes de serviciu într-o altă entitate, și nu ea a modificat raportul de serviciu, cum prevede cap. IV pct.23 subpct.3 al Regulamentului menționat supra. De asemenea, în conformitate cu pct.2 al ordinului nominalizat, pe perioada deplasării în interes de serviciu, urma să i se mențină locul de muncă și salariul mediu.

Reclamanta a invocat că, reieșind din faptul că în cadrul Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” angajații beneficiază și de alte sporuri la salariu, conform Hotărârii Guvernului nr.735 din 18 iulie 2018, dar și calculul vechimii în muncă conform art.8 lit.c) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994, trimiterea ei în deplasare în interes de serviciu este în detrimentul său ca salariat și angajat al Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, motiv din care a solicitat modificarea ordinului cu privire la trimiterea în deplasare în interes de serviciu în partea ce ține de menținerea locului de muncă și a salariului mediu, cu indicarea menținerii locului de muncă, a vechimii în muncă conform Hotărârii Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994, pct.8 lit.c) și a salariului mediu ce include indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului conform Hotărârii Guvernului nr.735 din 18 iulie 2018, litigiu care la moment se află pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, în acest sens fiind depusă o cerere de chemare în judecată.

În acest context, reclamanta a menționat că la data de 05 februarie 2021 s-a adresat cu cererea prealabilă nr.Ci-19/21 către Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, prin care și-a exprimat dezacordul cu decizia adoptată la data de 23 decembrie 2020 și a solicitat admiterea cererii prelabile și anularea în parte a procesului-verbal nr. 12 din 23 decembrie 2020 al ședinței Comisiei Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” și a ordinului Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” nr.96 din 23 decembrie 2020 privind stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului în luna decembrie 2020, referitor la reducerea în totalitate a indicatorilor de performanță a indemnizației.

Prin răspunsul Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” nr.34/15-Ci-19/21 din 18 februarie 2021, cererea prealabilă a fost respinsă ca inadmisibilă, comunicându-i-se că dosarul administrativ se transmite către Inspectoratul General al Poliției și că decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă aparține autorității publice ierarhic superioare.

Reclamanta a invocat că, prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr.34/2-731 din 03 martie 2021, i-a fost respinsă cererea prealabilă și i s-a comunicat că decizia Comisiei pentru stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului din 23 decembrie 2020 a fost emisă în condiții deliberative, cu votul majoritar al membrilor Comisiei.

Reclamanta a menționat că este angajată în cadrul Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, conform ordinului IGP nr.480ef din 02 noiembrie 2017. Potrivit fișei de post

deține funcția de ofițer superior în cadrul Serviciului de presă și relații publice, sarcinile de bază fiind coordonarea, planificarea, evaluarea tematicilor și acțiunilor de reflectare a activităților Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, promovarea și menținerea imaginii pozitive a unității în rândul societății civile, realizarea planului de activitate, desfășurat cu scopul de a menține și a promova imaginea unității la un nivel înalt.

Pe parcursul activității și-a îndeplinit conștiincios atribuțiile de serviciu, nu a avut încălcări disciplinare și executorii, a fost menționată cu diplome de către Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției și Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”.

De rând cu toți angajații Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” participă la toate lecțiile de pregătire fizică și tactică, la toate măsurile de instruire în scopul asigurării protecției antiteroriste și ordinii de drept, cu antrenarea în activității speciale.

Din momentul adoptării și punerii în aplicare a Hotărârii Guvernului nr.735 din 18 iulie 2018, a beneficiat lunar în mărime deplină de indemnizația lunară pentru activități speciale de combatere a terorismului, depunând lunar rapoarte în acest sens, și această indemnizație fiindu-i acordată lunar de către Comisia de specialitate a Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, vizând acordarea/neacordarea indemnizației lunare pentru activități speciale de combatere a terorismului.

Reclamanta a relevat că lunar, fiecare angajat al Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” depune un raport adresat Comisiei, prin care solicită acordarea indemnizației lunare pentru activități speciale de combatere a terorismului.

Astfel, la data de 23 decembrie 2020, a depus raportul lunar cu privire la înaintarea propunerilor Comisiei de specialitate a Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, vizând acordarea indemnizației lunare pentru activități speciale de combatere a terorismului în luna decembrie 2020, adresat președintelui Comisiei privind acordarea/neacordarea indemnizației lunare pentru activități speciale de combatere a terorismului, argumentând fiecare subpunct, unde în drept cu fiecare indicator de performanță a indicat acțiunile concrete desfășurate în vederea atingerii indicatorului propus, solicitând acordarea indemnizației lunare pentru activități speciale de combatere a terorismului în mărime deplină de 6500 de lei.

Făcând referire la pct.17 și pct.18 din Regulamentul privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.271 din 17 august 2018, reclamanta a menționat că, indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului poartă un caracter stimulator de compensare a riscurilor asumate și se acordă lunar în dependență de aportul angajaților în procesul de prevenire și combatere a terorismului, în baza indicatorilor realizați și se stabilește cumulativ pentru fiecare indicator de performanță în funcție de activitățile realizate, proporțional perioadei de gestionare în luna curentă și nu poate depăși suma de 6500 de lei.

Reclamanta a relevat că, la caz, Comisia Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” eronat a stabilit și a invocat temeiul enunțat la subpct. 3) al pct.23 Cap.IV al Regulamentului privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.271 din 17 august 2018, care ar permite lipsirea totală de indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului, deoarece în perioada de gestiune 25 noiembrie 2020 - 23 decembrie 2020, dânsa din data de 19 octombrie 2020 a fost trimisă în deplasare în interes de serviciu, care s-a încheiat la data de 17 decembrie 2020.

Astfel, Comisia Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” urma să-i stabilească indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru luna decembrie 2020, pentru întreaga perioadă de gestiune, deoarece nu și-a modificat raportul de serviciu prin trimitere în deplasare în interes de serviciu în alte posturi decât cele care în virtutea fișei postului, desfășoară activități de combatere a terorismului, și raportul de serviciu a fost modificat nu la inițiativa sa, ci la inițiativa angajatorului, fără acordul ei, în detrimentul său ca salariat, și în perioada de gestiune 25 noiembrie 2020 – 22 decembrie 2020, din data de 17 decembrie 2020 până la 23 decembrie 2020, nu se mai afla în deplasare în interes de serviciu, dar se afla în cadrul Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, fiind în concediu medical, iar potrivit pct.23 subpct.2) al aceluiași Regulament, angajații vor fi lipsiți total de indemnizație în situația, dacă s-au aflat în diverse concedii prevăzute de legislație (excepție făcând concediile de boală) mai mult de 25 zile calendaristice în perioada de referință.

Reclamanta a solicitat de a declara ca fiind neîntemeiat răspunsul Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/15-Ci-19/21 din 18 februarie 2021, prin care i-a fost respinsă cererea prealabilă ca inadmisibilă; de a declara ca fiind neîntemeiat răspunsul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr.34/2-731 din 03 martie 2021, prin care i-a fost respinsă cererea prealabilă ca inadmisibilă; a anula în parte procesul - verbal nr.12 din 23 decembrie 2020 al ședinței Comisiei Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne privind stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, prin care s-a decis neacordarea indemnizației lunare pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru luna decembrie 2020, care constituie suma de 6500 de lei; a anula în parte ca ilegal și neîntemeiat ordinul Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției nr.96 din 23 noiembrie 2020 privind acordarea/neacordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru luna decembrie 2020, în partea ce ține de neacordarea/reducerea în totalmente a indicatorilor de performanță a indemnizației lunare pentru activități speciale de combatere terorismului pentru luna decembrie 2020, care constituie suma de 6500 de lei, ofițerului superior al Serviciului de presă și relații publice a Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, inspectorului Nataliei Cibotaru; a obliga Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției să emită actul administrativ individual, prin care să-i stabilească indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru luna decembrie 2020 în mărime deplină; a încasa din contul pârâtului în beneficiul său a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică acordată de avocat, în sumă de 1000 de lei.

Prin încheierea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Natalia Cibotaru împotriva Inspectoratului General al Poliției din cadrul Ministerului Afacerilor Interne privind contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea ce ține de pretențiile înaintate către copârâtul Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și pretențiile ce țin de încasarea prejudiciului moral (f.d.86-88).

Prin hotărârea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Natalia

Cibotaru împotriva Inspectoratului General al Poliției din cadrul Ministerului Afacerilor Interne privind contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată (f.d.92; 103-109).

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 29 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, la data de 30 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Natalia Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea Natalia Cibotaru să fie admisă (f.d. 96-102).

Hotărârea motivată din 29 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost expediată reprezentantului apelantei Nataliei Cibotaru, avocatului Ion Slisarenco la data de 03 ianuarie 2022 (f.d.110), însă la materialele cauzei nu se atestă date, care ar confirma recepționarea acesteia.

La data de 13 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Natalia Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco a depus motivarea apelului (f.d.112-118).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul Nataliei Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco, împotriva hotărârii din 29 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de avocatul Ion Slisarenco în interesele Nataliei Cibotaru și s-a menținut hotărârea din 29 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.150; 151-165).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a invocat că, apelanta Natalia Cibotaru este angajată a Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, conform ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 480 ef. din 02 noiembrie 2017 și exercită funcția de ofițer superior al Serviciului de presă și relații publice, având gradul special de inspector. Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 447 ef. din 16 octombrie 2020 „Cu privire la trimiterea în deplasare în interes de serviciu a inspectorului Cibotaru Natalia Vasile în temeiul art. 33 alin. (4) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 70 și art.72 din Codul muncii, pct. 13 subpct. 14) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547 din 12 noiembrie 2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, în temeiul raportului șefului Direcției de Poliție a mun.Chișinău, comisarului-șef Ion Bilibov nr. 10255 din 15 octombrie 2020” s-a dispus, ca apelanta Natalia Cibotaru să fie trimisă în deplasare în interes de serviciu, pe o perioadă de 60 de zile calendaristice, de la data de 19 octombrie 2020, cu menținerea pe perioada deplasării în interes de serviciu a locului de muncă și salariului mediu.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 12 din 23 decembrie 2020 al ședinței Comisiei Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” privind stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului în luna decembrie 2020, pe ordinea de zi s-a discutat examinarea rapoartelor șefilor de subdiviziuni și altor materiale conexe parvenite în cadrul Comisiei Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” pentru stabilirea indemnizației conform Hotărârii Guvernului nr. 735 din 18 iulie 2018 cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr.650/2006 „Privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice”, ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 271 din 17 august 2018,

ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 376 din 22 august 2018, ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 204 din 23 iulie 2020, pentru activitatea în luna curentă, Serviciului de presă și relații publice.

Astfel, conform raportului prezentat de Natalia Cibotaru, ultima a propus ca indemnizația pentru luna curentă să-i fie achitată în mărime de 6500 de lei, ulterior, fiind dat citirii ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 447 din 26 octombrie 2020 „Cu privire la trimiterea în deplasare în interes de serviciu a inspectorului Natalia Cibotaru”.

S-a decis ca inspectorul Natalia Cibotaru să fie lipsită total de indemnizație, din motiv că a modificat raportul de serviciu într-o altă subdiviziune conform cap. IV punct. 23 subp. 3) a Regulamentului, aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 271 din 17 august 2018, și membrii Comisiei au votat unanim.

Instanța de apel a relevat că, prin ordinul șefului Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” nr. 96ef. din 23 octombrie 2020 „Cu privire la stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului” s-a stabilit efectivului Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului, conform totalurilor activității pentru luna decembrie 2020, conform anexei. Prin urmare, inspectorului Nataliei Cibotaru nu i-a fost stabilită indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru luna decembrie 2020.

La data de 25 ianuarie 2021 Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în temeiul raportului Nataliei Cibotaru din 11 ianuarie 2021, i-a eliberat apelantei copiile mai multor documente, inclusiv: copia autenticată a raportului din luna decembrie privind stabilirea indemnizației lunare pentru activități speciale de combatere a terorismului conform Hotărârii Guvernului nr. 735 din 18 iulie 2018; extrasul procesului-verbal nr. 12 din 23 decembrie 2020 al ședinței Comisiei Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției privind stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului în luna decembrie 2020; copia autenticată a Regulamentului privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului.

Instanța de apel a invocat că, la data de 05 februarie 2021, apelanta Natalia Cibotaru a depus cerere prealabilă către Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, prin care a solicitat de a anula în parte procesul - verbal nr. 12 din 23 decembrie 2020 al ședinței Comisiei Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției privind stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, prin care s-a decis neacordarea indemnizației lunare pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru luna decembrie 2020, care constituie suma de 6500 de lei; a anula în parte ca ilegal și neîntemeiat ordinul nr. 96 din 23 decembrie 2020 al Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției cu privire la stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru luna decembrie 2020, în partea ce ține de neacordarea în totalmente a indemnizației lunare pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru luna decembrie 2020, care constituie suma de 6500 de lei; a emite actul administrativ individual, prin care să i se stabilească indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru luna decembrie 2020 în mărime deplină.

Instanța de apel a relevat că, prin răspunsul Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” nr. 34/15-Ci-19/21 din 18 februarie 2021, apelantei i s-a comunicat că, cererea prealabilă se respinge ca fiind inadmisibilă. Totodată, conform art. 168 alin. (1) din Codul administrativ, dosarul administrativ s-a transmis către Inspectoratul General al Poliției, cu mențiunea că, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă aparține autorității publice ierarhic superioare.

Totodată, prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/2-731 din 03 martie 2021, apelantei i s-a comunicat că potrivit punctelor 3, 8 și 9 ale Regulamentului privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 271 din 17 august 2018, decizia privind aprecierea mărimii indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru fiecare angajat se atribuie Comisiei de stabilire a indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, instituită în cadrul instituției din care face parte angajatul beneficiar de indemnizație. Comisia examinează și stabilește mărimea indemnizației funcționarilor publici cu statut special și emite decizii de acordare/neacordare a indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului cu emiterea ulterioară a procesului-verbal și a ordinului cu privire la stabilirea indemnizației. Deciziile de acordare a indemnizației sunt valabile dacă au fost votate cu majoritatea de voturi. Potrivit pct. 23 din Regulamentul privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 271 din 17 august 2018, angajații sunt lipsiți total de indemnizație în situația dacă și-au modificat raportul de serviciu prin detașare sau trimitere în deplasare în interes de serviciu în alte posturi decât cele care, în virtutea fișei postului desfășoară activități de combatere a terorismului.

Prin urmare, Inspectoratul General al Poliției i-a comunicat apelantei Nataliei Cibotaru că decizia Comisiei pentru stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului din 23 decembrie 2020 a fost emisă în condiții deliberative cu votul majoritar al membrilor Comisiei.

Invocând prevederile articolelor 10 alin.(1), 11, 32 și 225 din Codul administrativ, instanța de apel a conchis că, stabilind și elucidând pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, prima instanță întemeiat a constatat netemeinicia acțiunii Nataliei Cibotaru.

Astfel, instanța de apel a menționat că, obiectul material al prezentei acțiuni de contencios administrativ îl constituie de fapt cerința reclamantei/apelantei Nataliei Cibotaru în circumstanțele expuse de obligare a pârâtului/intimatului Inspectoratului General al Poliției din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să emită actul administrativ, prin care să-i stabilească indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru luna decembrie 2020 în mărime deplină, în conformitate cu prevederile legale.

Instanța de apel a făcut referire la art. 33 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 49 alin. (1) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 70, art. 174 alin. (1), art. 175, art. 165 din Codul muncii, pct. 65 din Anexa nr. 14 la Hotărârea Guvernului nr. 650 din 12 iunie 2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare și

a menționat că, în vederea punerii în aplicare a Hotărârii Guvernului menționate supra, Ministerul Afacerilor Interne a elaborat și a aprobat ordinul nr.271 din 17 august 2018 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului”.

La rândul său, Inspectoratul General al Poliției a emis ordinul nr.204, prin care a fost constituită Comisia pentru stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului în cadrul Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”.

Făcând referire la punctele 3, 8, 13, 17, 18, 21 și 22 din Regulamentul privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, instanța de apel a relevat că, în conformitate cu prevederile Regulamentului menționat, aprecierea aportului angajaților în procesul de prevenire și combatere a terorismului și gradul de realizare a indicatorilor stabiliți se face de către Comisia instituită în acest sens, în cadrul căreia deciziile se iau prin votul exprimat de către membrii acesteia.

Totodată, prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.447 ef. din 16 octombrie 2020 apelanta Natalia Cibotaru a fost trimisă în deplasare în interes de serviciu pe o perioadă de 60 de zile calendaristice în cadrul Serviciului presă și relații publice a Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Instanța de apel a menționat că, prin ordinul nr.96 ef. din 23 decembrie 2020, apelantei Nataliei Cibotaru i s-a redus indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului din motivul modificării raportului de serviciu într-o altă subdiviziune conform cap. IV punct.23 subpct.3 al Regulamentului aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne 271 din 17 august 2018, deoarece nu întrunește activitățile necesare conform Hotărârii Guvernului nr. 735 din 18 iulie 2018 cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr.650/2006 „Privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice”.

În acest context, instanța de apel a invocat că, indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului este o componentă salarială variabilă și condiționată, acordându-se sub formă de stimulare în scopul compensării riscurilor asumate de personal, stabilită lunar în dependență de aportul angajaților în procesul de prevenire și combatere a terorismului, conform indicatorilor realizați, iar prin actele interne ale instituției, sunt reglementate condițiile de acordare a acestei plăți.

Totodată, instanța de apel a relevat că, anume indemnizația pentru prevenirea și combaterea terorismului poartă caracter instabil și se acordă anume pentru activități care se prestează neplanificat, motiv pentru care cuantumul acesteia deviază de la limita de 6500 de lei în funcție de cumulul de activități întreprinse pe parcursul perioadei de raport (lunar).

Astfel, instanța de apel a menționat că nu pot fi luate în considerare argumentele apelantei precum că, Comisia neîntemeiat i-a redus indemnizația. Or, pct.23 subpunct 3 al Regulamentului nominalizat expres indică că, nu pot beneficia de indemnizație angajații trimiși în deplasare în interes de serviciu în alte posturi decât cele care, în virtutea fișei postului desfășoară activități de combatere a terorismului, iar Direcția de Poliție mun.Chișinău unde a fost trimisă în deplasare, face parte din entitatea, angajații căreia nu beneficiază de indemnizație pentru activități de combatere a terorismului.

În afară de aceasta, instanța de apel a relevat că, apelanta Natalia Cibotaru, începând cu data de 17 decembrie 2020 s-a aflat în concediu medical, motiv din care,

achitarea indemnizației pentru prevenirea și combaterea terorismului pentru această perioadă nu este posibilă.

Subsidiar, potrivit fișei postului la pct.10 (scopul general al funcției) este menționat că, contribuie la consolidarea capacităților instituționale și operaționale ale Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” prin realizarea, organizarea și desfășurarea activităților direcționate spre ridicarea nivelului de încredere în Poliție, cultivarea respectului vis-a-vis de angajații Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției din partea societății civile și a instituțiilor mass-media, menținerea și promovarea imaginii pozitive a Unității, sensibilizarea opiniei publice cu privire la activitatea Poliției.

Iar, la subpunctele 11.5.1 - 11.5.5, ce se referă la indemnizația de combatere a terorismului, sunt efectuate de titularul fișei de post în limita competenței. Or, competențele și sarcinile apelantei Nataliei Cibotaru sunt stipulate în punctul 10 al fișei postului, iar implicarea în activități de combatere a terorismului a fost lăsată la discreția conducătorului entității în funcție de abilitățile titularului fișei postului în domeniul combaterii actelor de terorism.

Astfel, instanța de apel a conchis că, Inspectoratul General al Poliției din cadrul Ministerului Afacerilor Interne întemeiat și în conformitate cu normele legale i-a redus apelantei Nataliei Cibotaru indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului din motivul modificării raportului de serviciu într-o altă subdiviziune conform cap. IV punct.23 subpct.3 al Regulamentului, aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne 271 din 17 august 2018, deoarece ultima în această perioadă nu întrunește activitățile necesare conform Hotărârii Guvernului nr. 735 din 20 august 2018 cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr.650/2006 „Privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice”.

La data de 24 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Natalia Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco a depus recurs împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.166-167).

Ulterior, la data de 21 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Natalia Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco a depus motivarea recursului (f.d.172-174).

În susținerea recursului recurenta a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Recurenta a relevat motivele de fapt și de drept menționate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel.

Suplimentar, recurenta a menționat că, ordinul Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr.96 ef din 23 decembrie 2020, prin care s-a decis lipsirea în totalitate de indemnizația lunară pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru luna decembrie 2020, care constituie 6500 de lei, ofițerului superior al Serviciului de presă și Relații publice a Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne Nataliei Cibotaru, este unul nemotivat, nefiind efectuate careva investigații și nefiind anexate probe în acest sens.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

La data de 21 octombrie 2022 în adresa intimatului Inspectoratului General al Poliției a fost expediată copia recursului depus de Natalia Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 177).

Prin referința depusă la data de 15 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Inspectoratul General al Poliției a solicitat să fie declarat inadmisibil recursul depus de Natalia Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco (f.d.172-189).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 22 iunie 2022 (f.d.150; 151-165).

La data de 24 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Natalia Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco a depus recurs împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.166-167).

Decizia motivată din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatului Ion Slisarenco, care reprezintă interesele recurentei Nataliei Cibotaru, prin intermediul poștei electronice, la data de 23 septembrie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.169).

La data de 21 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Natalia Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco a depus motivarea recursului (f.d.172-174).

În condițiile enunțate, instanța de recurs conchide că, recursul declarat de Natalia Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost depus în termenul prevăzut la art.245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Natalia Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul

neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Natalia Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Natalia Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Aliona Miron