

DECIZIE

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Centrul Republican pentru Copii și Tineret  
„ARTICO”,

la cererea înaintată de Centrul Republican pentru Copii și Tineret cu privire  
la reconstituirea procedurii judiciare pierdute, în cauza de contencios  
administrativ la acțiunea înaintată de Fundația Copiilor de Plein-Air din  
Republica Moldova către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul Municipal  
Chișinău și Palatul Național de creație a copiilor și adolescenților (actualmente  
Centrul Republican pentru Copii și Tineret), cu privire la obligarea emiterii  
actelor administrative (dosarul nr. 3-2129/07; dosarul nr. 3rv-39/07; dosarul nr.  
3-17/08).

împotriva încheierii din 18 august 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respinsă cererea înaintată de Centrul Republican pentru Copii și Tineret  
către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, Primăria  
municipiului Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău cu privire la  
reconstituirea procedurii judiciare pierdute,

c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2020, Centrul Republican pentru Copii și Tineret a depus la  
Curtea de Apel Chișinău cerere solicitând reconstituirea procedurii judiciare și a  
actelor de procedură judiciară, în cauza de contencios administrativ la acțiunea  
Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei  
mun. Chișinău, Consiliul Municipal Chișinău și Palatul Național de Creație a  
Copiilor și Adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și  
Tineret) cu privire la contestarea actului administrativ (dosarul nr.3-2129/07;  
dosarul nr.3-39rv/07; dosarul nr.3-17/08).

În motivarea cererii a invocat că la 16 iunie 2020 reprezentantul Centrului  
Republican pentru Copii și Tineret în baza procesului-verbal a ridicat un set de  
acte de la Centrul Național Anticorupție prin care s-a constatat faptul pierderii  
unor acte de procedură judiciară în cauza de contencios administrativ la acțiunea  
formulată de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva

Primăriei municipiului Chișinău, Consiliul Municipal Chișinău și Palatul Național de Creație a Copiilor și Adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret) cu privire la contestarea actului administrativ (dosarul nr.3-2129/07; dosarul nr.3-39rv/07; dosarul nr.3-17/08).

A relatat petiționarul că, în materialele ridicate de la Centrul Național Anticorupție este stabilit că membrii unui grup criminal, cunoscând cu certitudine că hotărârea nr.3-2129/07 a Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2007, la acțiunea reclamantei Fundația Copiilor de Plein-Air împotriva Primăriei municipiului Chișinău și alții, prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra terenului aferent cu suprafața de XXX ha, cu numărul cadastral XXXX, cu achitarea prețului terenului de XXX lei și obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate al Fundației Copiilor de Plein-Air asupra acestui teren, devenită irevocabilă la 04 iulie 2007, a fost supusă revizuirii prin încheierea din 13 august 2007 a Curții de Apel Chișinău (dosar nr.3-39rv/07), fiind admisă revizuirea, iar ulterior aceasta a fost suspendată prin decizia Curții Supreme de Justiție la 19 septembrie 2007 (dosarul nr.3r-1609/07), au organizat sustragerea originalului hotărârilor instanțelor nominalizate, precum și a documentelor procesuale ale cauzei civile, pentru a crea aparența că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2007 ar fi fost definitivă și irevocabilă, fapt ce nu corespunde realității.

Totodată, invocă că a fost informat că și decizia din 19 septembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție a fost supusă căilor extraordinare de atac, documente care la fel au fost sustrate și neidentificate de organul de urmărire penală. Se menționează că potrivit procedurilor de atribuire a numerelor dosarelor civile, în anul următor, dosarului civil respectiv i-a fost atribuit numărul de evidență nr.3-17/08. Tot ei, în complicitate cu persoane publice nestabilite din cadrul Curții de Apel Chișinău, care administrează arhiva cauzelor civile, în perioada lunilor august - septembrie 2008, au introdus date denaturate în fișele de evidență a cauzelor civile, prin atribuire la două cauze, cu părți și obiect al examinării total diferite, a unui și același număr de evidență, pentru crearea confuziei și imposibilității constatării sustragerii documentelor.

Suplimentar, a menționat că atât cauzei civile nr.3-17/08 la acțiunea Fundației Copiilor de Plein-Air împotriva Primăriei mun. Chișinău, cât și cauzei civile la acțiunea SRL „Indtehelectro” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, le-a fost atribuit unul și același număr - 3-17/08.

Prin urmare, se conturează faptul că din cauza civilă la acțiunea Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul Municipal Chișinău și Palatul Național de Creație a Copiilor și Adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret) cu privire la contestarea actului administrativ (dosarul nr.3-2129/07; dosarul nr.3-39rv/07; dosarul nr.3-17/08), au fost sustrate documentele procesuale și hotărârile adoptate, fapt confirmat de către Centrul Național Anticorupție.

În această ordine de idei menționează că, întru evitarea aplicării de către Curtea de Apel Chișinău a prevederilor art.339 al Codului de procedură civilă la capitolul efectelor nerespectării cerințelor față de cuprinsul cererii de reconstituire a procedurii judiciare menționate mai sus, Centrul Republican

pentru Copii și Tineret, în calitate de gestionar al bunului litigios (obiectul litigiului în cauză), comunică că scopul adresării Centrului cu cererea privind reconstituirea procedurii judiciare pierdute, este apărarea drepturilor aferente proprietarului asupra terenului proprietate publică a Statului, care consideră că au fost încălcate, prin dosarul civil nr.3-2129/07, care nu conține documentele ce ar indica la revizuirea hotărârii din 13 august 2007, dar care nu conține nici soluțiile adoptate în ordine de recurs, precum și materialele în temeiul cărora a fost admisă revizuirea și recursul, etc..

La 05 mai 2021, reprezentantul Fundației Copiilor de Plein-Air a depus o cerere privind refuzul în pornirea procesului de reconstituire a procedurilor judiciare.

În susținerea cererii menționate a indicat că cererea petiționarului este total nefondată și nu se încadrează cerințelor legale, iar în temeiul art.339 alin.(2) din Codul de procedură civilă, urmează a fi refuzată pornirea procesului de reconstituire a procedurii judiciare.

A relatat reprezentantul Fundației Copiilor de Plein-Air că, în cererea adresată, Centrul Republican pentru Tineret și Copii „ARTICO” drept scop al adresării privind reconstituirea procedurii judiciare, a indicat „apărarea drepturilor aferente proprietarului asupra terenului proprietate publică a statului, care consideră că au fost încălcate prin dosarul civil nr.3-2129/07”. Scopul indicat de către Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” este unul insinuat și inventat și nu favorizează apărarea drepturilor sau intereselor lui legitime indicate. Astfel, susține că, Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” nu este proprietarul terenului la care pretinde și nici nu era proprietar la data hotărârii irevocabile nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău.

Palatul Național de Creație a Copiilor și Adolescenților (actualul Centru Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”) a fost parte procesuală - intervenient accesoriu, în cauza civilă nr.3-2129/07.

Prin urmare, în cazul în care hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2007, în dosarul nr.3-2129/07 sau în cadrul altor dosare după cum se invocă, era revizuită, casată, suspendată, contestată, etc., inevitabil Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” urma a fi citat în oricare din instanțele judecătorești, în oricare ordine de examinare și urma să cunoască despre toate actele procedurale și hotărârile pronunțate, însă atare înscrisuri Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” nu poate prezenta, deoarece nu au existat dosare pretinse a fi restabilite nr.3-39rv/07 și nr.3-17/08.

Mai invocă că, Centrul Republican pentru Copii și Tineret pretinde că a aflat la 16 iunie 2020 de la Centrul Național Anticorupție despre niște acte prin care se constată faptul pierderii unor acte de procedură judiciară, care chipurile, demonstrează că hotărârea irevocabilă a Curții de Apel Chișinău nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007 a fost supusă căilor ordinare și extraordinare de atac.

Susține că aceste declarații ale Centrului Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” sunt aberante, ce nu au nici o bază probatorie și vin în contradicție cu următoarele circumstanțe.

Despre faptul pretinsei sustragerii de acte și precum că hotărârea nr.3-

2129/07 din 13 iunie 2007, nu ar fi una irevocabilă, Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” a cunoscut încă în anul 2015, când Agenția Relații Funciare și Cadastru în cadrul procedurii de executare a încercat să invoce aceleași circumstanțe pe care le invocă petiționarul în cererea din speță.

În anul 2018, reprezentantul Centrului Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” a luat cunoștință cu materialele dosarului nr.3-2129/07, fapt confirmat prin cererea anexată la dosarul nr.3-2129/07 și timp de 2 ani nu a avut obiecții și suspecții la irevocabilitatea hotărârii din 13 iunie 2007.

Relatează că, unica explicație al scopului adresării cu prezenta cerere, care de altfel este și una prea tardivă (după 5 ani): cererea a fost depusă de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” la indicația și sub presingul Centrului Național Anticorupție, care a inițiat abuziv împotriva Fundației Copiilor de Plein-Air dosare penale pe presupusele sustrageri de acte procedurale din careva dosare.

Cu referire la faptele indicate și probele anexate de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” în motivarea reconstituirii procedurilor judiciare, cu certitudine se constată că petiționarul de fapt repetă argumentele care au constituit deja obiect de examinare în cadrul procedurilor judiciare și asupra cărora sunt decizii irevocabile ale instanțelor de judecată.

Astfel, hotărârea judecătorească nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007 a devenit irevocabilă la 04 iulie 2007, prin neatacare.

La 31 iulie 2007, reclamantul a depus Organului Cadastral Teritorial Chișinău cererea cu nr.0100/07/52905; 52906, privind înregistrarea dreptului asupra bunului imobil.

Titlul executoriu pentru executare a fost depus la 06 august 2007 la Oficiul de Executare Centru din cadrul Departamentului de executare.

La 07 august 2007, executorul judecătorească Ruslan Braga, din cadrul Oficiului de Executare Centru, a primit la executare documentul executoriu, totodată, a acordat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău termenul de 5 zile pentru executarea benevolă a cerințelor documentului executoriu.

La 09 august 2007, registratorul din cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Ludmila Malai, a prelungit termenul de examinare a cererii de înregistrare a drepturilor asupra bunurilor imobile cu 40 (patruzeci) de zile, adică până la 18 septembrie 2007. Temei de neexecutare a documentului executoriu a fost indicat necesitatea explicării suplimentare a unor circumstanțe de către instanța de judecată.

La 13 august 2007, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a adresat Curții de Apel Chișinău un demers prin care a solicitat explicarea executării hotărârii din 13 iunie 2007.

Prin scrisoarea din 13 august 2007, Curtea de Apel Chișinău a explicat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău modalitatea de executare a hotărârii din 13 iunie 2007.

În acest context, Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova i-a apărut întrebarea, dacă la 08 august 2007 a fost depusă cerere de revizuire, atunci cum instanța la 13 august 2007, (adică peste 5 zile) a explicat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău executarea hotărârii asupra căreia chipurile a fost

depusă cerere de revizuire (dosarul nr.3-2129/07). Adică cererea de revizuire dacă exista, trebuia să fie anexată la dosar.

A mai invocat reprezentantul Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova că, potrivit Codului de procedură civilă și instrucțiunilor de secretariat pentru curțile de apel, cererea de revizuire se examinează în cadrul aceluiași dosar în care este hotărârea de fond și de același judecător care a pronunțat hotărârea supusă revizuirii. Nu se creează sau se înregistrează alt dosar. Cererea de revizuire este continuitatea examinării cauzei în fond.

Susține că, din înscrisurile dubioase pe care le prezintă Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”, în examinarea presupusei cereri de revizuire apare un alt judecător, ceea ce din start este contrar prevederilor legale.

După verificarea registrelor de intrare a corespondenței Curții de Apel Chișinău, pentru luna august 2007 se constată că nu a fost înregistrată nici o cerere de revizuire din partea companiei Union Company, ceea ce de altfel este obligatoriu conform Instrucțiunilor de activitate a instanței și cu siguranță organul de urmărire penală urma să verifice această circumstanță.

Mai mult decât atât, au fost supuse controlului și înscrierile din fișa de evidență a dosarului nr.3-2129/07, din care ar rezulta precum că hotărârea din 13 iunie 2007 a fost revizuită și pricina reținută spre examinare la Curtea de Apel Chișinău în dosarul nr.3-39rv/07.

Menționează că, indicele 3-(n.d) rv, se atribuie cauzelor de drept comun (adică examinate de curtea de apel în ordine de apel), iar indicele 3rv-(n.d), se atribuie dosarelor pentru cauze de contencios administrativ (adică examinate de curtea de apel în contencios administrativ ca prima instanță).

Prin urmare, conform fișei de evidență ar rezulta că hotărârea din 13 iunie 2007 a fost pronunțată în ordine de drept comun, ceea ce este incorect, deoarece cauza a fost examinată în contencios administrativ.

La solicitările adresate arhivei Curții de Apel Chișinău să fie prezentate fișele de evidență pentru dosarele nr.3rv-39/07 și nr.3-39rv/07, răspunsul a fost că nu există așa fișe (care de fapt sunt obligatorii), mai mult decât atât conform registrelor alfabetice de evidență nu figurează așa dosare, deși sunt obligatorii. Acest lucru a fost comunicat și ÎS „Cadastru” la interpelarea adresată Curții de Apel Chișinău în cadrul procedurii de executare.

Al doilea moment, ce rezultă din conținutul fișei, este faptul că ședința pentru examinarea presupusei cereri de revizuire a fost stabilită pentru 18 august 2007, adică pentru ziua de sâmbătă - zi de odihnă.

Al treilea moment, care rezultă din fișa de evidență, este că chipurile dosarul nr.3-2129/07 a fost expediat la 29 august 2007 la Curtea Supremă de Justiție și tot la 29 august 2007 a revenit de la Curtea Supremă de Justiție, adică cauza ar fi fost examinată în aceeași zi, ceea ce apriori este aberant, și nu este clar ce anume a fost examinat la Curtea Supremă de Justiție.

Alte înscrieri în fișa respectivă nu sunt, cum nu sunt înscrieri că executarea hotărârii a fost suspendată sau acțiunea a fost scoasă de pe rol.

La fel, menționează că odată cu inițierea procedurii de executare a hotărârii din 13 iunie 2007, Oficiul Cadastral Teritorial (care era debtor) sau altă persoană interesată (Union Company), nu a comunicat executorului judecătoresc

că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2007, nu poate fi executată, deoarece este cumva revizuită sau casată.

Legalitatea hotărârii judecătorești din 13 iunie 2007 a constituit obiect de examinare și în cauza penală nr.2015038209, intentată la 10 august 2015, aflate în gestiunea Centrului Național Anticorupție, cauza fiind clasată la 03 august 2016.

Necătând la faptul clasării dosarului penal, în care obiect de examinare a constituit hotărârea cu nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău, existența deciziilor irevocabile menționate, la 23 iunie 2020, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție a început urmărirea pe faptul sustragerii dosarului civil nr.3-17/08, în care au fost pronunțate hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2007, încheierea din 13 martie 2008, menținută prin decizia din 11 iunie 2008 a Curții Supreme de Justiție, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Fundație a fost scoasă de pe rol.

Petiționarul preluând versiunea organului de urmărire, invocă existența unui dosar cu nr.3-17/08, care chipurile a fost sustras, bazându-se pe o însemnare din copia fișei de evidență și, după cum presupune Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, niște copii neautentificate de origine neclară ale unor încheieri și decizii care ar dovedi anularea hotărârii din 13 iunie 2007.

Opinează că, este absurd a constata existența unui dosar întreg doar pe o înscrisoare dintr-o fișă, nefiind alte dovezi în acest sens, or, înregistrarea, evidența, arhivarea unui dosar, prezentarea înscrisurilor pe acest dosar, este un lucru vast și continuu fiind implicate părți pe dosar, colaboratori ai instanțelor, de aceea sustragerea acestuia este imposibilă.

Relatează reprezentantul Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova că, cu numărul 3-17/08, la Curtea de Apel Chișinău figurează dosarul cu alte părți (SRL Indtehelectro/IFS, of. Buiucani), conform răspunsului Curții de Apel Chișinău din 2015.

În perioada anilor 2007-2008 Fundația Copiilor de Plein-Air a avut mai multe dosare în calitate de reclamant, pârâții Primăria, Consiliul Municipal Chișinău, intervenienți Palatul Copiilor „ARTICO”, compania Union Company.

Așa, în 2008 a fost examinat dosarul nr.3-1723/08, reclamantul Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova către Consiliul Municipal Chișinău privind anularea actului administrativ, intervenient SRL „Union Company” (obiectul - anularea deciziei din 17 iunie 2004, nr.11/53-74 și contractul de arendă a lotului de teren cu suprafața de XXX ha din str. XXX, nr. cadastral XXX în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Union Company”).

Dosarul inițial a fost repartizat judecătorului Grigore Zubati (tot judecătorul Grigore Zubati a pronunțat hotărârea din 13 iunie 2007, ceea ce a și dus schimbarea acestuia prin recuzare și dosarul nr.3-1723/08 a fost transmis altui judecător raportor). Dosarul este în arhiva Curții de Apel Chișinău.

Astfel, aceleași părți, același judecător-raportor, au creat o confuzie și respectiv, este evidentă comiterea unei erori mecanice la completarea fișelor.

A invocat reprezentantul Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica

Moldova că prin simpla observație se vede că, nr.3-17/08 (înscrierea din fișa dosarului 2-2129/07) și nr. dosarului menționat 3-1723/08, se deosebesc doar prin lipsa a două cifre „23”.

Această afirmație se probează și prin înscrierile din registrul alfabetic al dosarelor.

Mai mult decât atât, inexistența unui alt dosar decât cel cu nr.3-2129/07 (arhivat) și faptul că hotărârea din 13 iunie 2007 nu a fost supusă revizuirii sau casării, fiind irevocabilă și executorie, se probează prin:

- Înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de proprietate după Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova asupra terenului nr. cadastral XXX, în baza hotărârii nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007, emisă de Curtea de Apel Chișinău;

- Clasarea la 03 august 2016 a cauzei penale nr.2015038209 intentate în cadrul executării hotărârii din 13 iunie 2007, aflate în gestiunea Centrului Național Anticorupție. În cadrul acestuia deja au fost supuse controlului toate circumstanțele, materiale, înscrisuri, au fost date explicațiile pe toate circumstanțele pe care le indică procurorul în ordonanța din 03 septembrie 2020.

- Prin hotărârea irevocabilă din 04 decembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, potrivit căreia șeful Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Vladimir Nicolaescu, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(2) Cod contravențional și anume: neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a hotărârii instanței de judecată, precum și împiedicarea executării ei.

- Dosarul civil nr.3-2129/07 prin care s-a soluționat pricina, prin adoptarea soluției din 13 iunie 2007, copia fiind autentificată că corespunde originalului. Din conținutul dosarului nr.3-2129/07, se certifică că hotărârea din 13 iunie 2007, este irevocabilă și executorie conform art.254-255 Cod de procedură civilă.

- Confirmările Curții de Apel ce atestă că hotărârea din 13 iunie 2007 a devenit irevocabilă prin neatacare (conform răspunsului Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2014, scrisoarea nr.4-35/1-175).

- Actele din alte dosare la care face referință Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”, nu sunt plauzibile având în vedere că prin ele nu se constată soluționarea pricinii nr.3-2129/07. Or, aprecierile instanțelor date în cadrul altor cauze civile au referință directă și nemijlocită cu cauza aflate în gestiunea sa, dar nu și altor cauze.

- Deciziile irevocabile ale Curții de Apel Chișinău: cu nr.2r-3451/15 din 12 februarie 2016; cu nr.2r-1466/2016 din 12 septembrie 2016, cu nr.2r-906/17 din 14 decembrie 2017.

- Încheierea nr.2ra-465/21 din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție cu (recunoașterea tardivă a executării documentului executoriu nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007).

Cu referire la copiile unor fișe de evidență statistică, anexate de Centrul Republican pentru Copii și Tineret și ridicate de la Centrul Național Anticorupție, acesta încearcă să convingă instanța că înscrierile din acestea constituie prin sine dovada că, hotărârea cu nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007 a

Curții de Apel Chișinău a fost supusă revizuirii, a fost supusă recursului și mai mult și suspendată.

În acest context, reprezentantul Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a invocat că, potrivit înscrisului cu indicele de mână recurs la nr. dosarului, sunt indicate inițial nr.3-2129/07 care este tăiat și scris un alt număr 3-39rv/07 cu judecătorul-raportor Doga. Dosarul nr.3-2129/07 l-a avut raportor pe judecătorul Grigore Zubati.

Opinează că, să fi fost suspendată hotărârea nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007, urma a fi suspendată și procedura de executare a acesteia, ceea ce de fapt nu a existat niciodată.

Să fi fost examinate dosarele în ordinea menționată de Curtea Supremă de Justiție cu obiectul hotărârea nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007 de Curtea de Apel Chișinău, Centrul Republican pentru Copii și Tineret, urma să participe la dosarele respective și să fie informat despre mersul acestora. Mai mult decât atât, urma să dispună și de deciziile pronunțate de Curtea Supremă de Justiție.

În consecință, toate înscrisurile prezentate sunt supuse criticii și care nicidecum nu denotă că obiect de examinare a constituit dosarul cu nr.3-2129/07, iar hotărârea din 13 iunie 2007 pronunțată de judecătorul Grigore Zubati a fost supusă examinării de către Curtea Supremă de Justiție. În acest sens nu a fost prezentată nici o probă.

Mai mult decât atât, Centrul Republican pentru Copii și Tineret face referire la o decizie din 19 septembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție, necertificată în modul stabilit, prin care s-ar fi suspendat executarea hotărârii din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău.

A menționat reprezentantul Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova că, acest înscris dubios, deja a constituit obiect de examinare și a fost tratat de instanța de judecată ca unul irelevant și neconcludent. Or, este mai mult decât dubioasă certificarea în 2015 a unei copii de decizii a Curții Supreme de Justiție, pronunțate în anul 2007, în lipsa originalului acestei decizii.

Declarațiile petiționarului sunt în contradicție directă cu probele și argumentele Fundației Copiilor de Plein-Air și cu constatările instanțelor judecătorești elucidate pe marginea cauzei date în deciziile irevocabile.

Prin urmare, prin înaintarea cererii de reconstituire, în lipsa înscrisurilor probatorii, Centrul Republican pentru Copii și Tineret prin fals de declarații, interpretări abuzive, creează o imixtiune directă în justiție, constituind o faptă penală prevăzută și sancționată de legea penală.

În contextul celor elucidate, reprezentantul Fundației Copiilor de Plein-Air solicită a fi refuzată pornirea procesului de reconstituire a procedurilor judiciare la cererea Centrului Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”.

La 14 iunie 2022, reprezentantul Fundației Copiilor de Plein-Air a mai depus o cerere privind refuzul în pornirea procesului de reconstituire a procedurilor judiciare, făcând referire în acest sens la prevederile art.342 din Codul de procedură civilă (f.d.1-4, vol.II).

Prin încheierea din 18 august 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de Centrul Republican pentru Copii și Tineret către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, Primăria municipiului Chișinău și

Consiliul Municipal Chișinău cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute (f.d.188, 189-200, vol.II).

Nefiind de acord cu încheierea din 18 august 2022 a Curții de Apel Chișinău, la 01 septembrie 2022 și la 13 octombrie 2022, Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” a depus recurs prin care a solicitat admiterea recursului și anularea încheierii din 18 august 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi prin care să fie admisă integral cererea de reconstituire a procedurii judiciare în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului Municipal Chișinău și Palatul Național de Creație a Copiilor și Adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”), cu privire la contestarea actului administrativ (dosarul nr.3-2129/07; dosarul nr.3rv-39/07; dosarul nr.3-17/08) (f.d.206, vol.II).

În susținerea cererii de recurs a reiterat circumstanțele de fapt indicate în cererea cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute.

Cu referire la concluzia instanței de fond cu privire la nejustificarea de către Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” a cerinței privind reconstituirea parțială a procedurii judiciare dispărute, recurentul statuează că Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” a prezentat un șir de acte ce demonstrează cu certitudine că din cauza civilă la acțiunea Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul Municipal Chișinău și Palatul Național de Creație a Copiilor și Adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”) cu privire la contestarea actului administrativ (dosarul nr.3-2129/07; dosarul nr.3-39rv/07; dosarul nr.3-17/08), au fost sustrate documentele procesuale și hotărârile adoptate, fapt confirmat de către Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova, precum și indirect de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova.

În calitate de rezumat al evenimentelor și actelor juridice înlăptuite pe marginea cauzei civile nr.3-2129/07 (numerotată suplimentar la examinarea cererii de revizuire cu nr.3rv-39/07, iar la rejudecare cu nr.3-17/08), a cărei reconstituire parțială a solicitat, enumeră: la 18 mai 2007 - adresarea Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova cu cerere de chemare în judecată; 13 iunie 2007 - adoptarea de către judecătorul Curții de Apel Chișinău, G. Zubati a hotărârii nr.3-2129/07; 08 august 2007 - depunerea de către SRL „Union Company”, a cereii de revizuire asupra hotărârii nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007; 13 august 2007 - emiterea încheierii de către Curtea de Apel Chișinău privind asigurarea acțiunii; 20 august 2007 - emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău privind admiterea cererii de revizuire; 19 septembrie 2007 - emiterea de către Curtea Supremă de Justiție a deciziei nr.3r-1609/07 privind admiterea recursului declarat de către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 august 2007 privind asigurarea acțiunii și a suspendat executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2007; 20 septembrie 2007 - depunerea de către Fundația Copiilor de Plein-Air, a cererii de revizuire asupra deciziei nr.3r-

1609/07 din 19 septembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție; 31 octombrie 2007 - adoptarea deciziei nr.3rh-232/07 de Curtea Supremă de Justiție privind respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire asupra deciziei nr.3r-1609/07 din 19 septembrie 2007 depusă de Fundația Copiilor de Plein- Air din Republica Moldova; 13 martie 2008 - emiterea de către Curtea de Apel Chișinău (judecătorul Sergiu Arnăuț) a încheierii nr.3-17/08 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei mun. Chișinău și Palatului Național de Creație a Copiilor și Adolescenților; 25 martie 2008 - depunerea cererii de recurs de către Fundația Copiilor de Plein-Air împotriva încheierii nr.3-17/08 din 13 martie 2008; 11 iunie 2008 - adoptarea de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a deciziei nr.3r-986/08 prin care s-a respins recursul declarat de Fundația Copiilor de Plein-Air și s-a menținut încheierea din 13 martie 2008 a Curții de Apel Chișinău privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată; 19 august 2008 - depunerea de Fundația Copiilor de Plein-Air a cererii de revizuire asupra deciziei din 11 iunie 2008 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respins recursul declarat de Fundația Copiilor de Plein-Air și a fost menținută încheierea din 13 martie 2008 a Curții de Apel Chișinău; 15 octombrie 2008 - adoptarea de Curtea Supremă de Justiție a deciziei nr.3rh-165/08 prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Fundația Copiilor de Plein-Air împotriva deciziei din 11 iunie 2008 a Curții Supreme de Justiție.

În acest sens a anexat actele deținute și efectuate la dosarul nr.3-2129/07 după adoptarea hotărârii din 13 iunie 2007.

Menționează că, toate actele judecătorești adoptate de Curtea Supremă de Justiție, publicate în arhiva acesteia, nu se regăsesc nici în cauza civilă nr.3-2129/07, a cărei copie este anexată la materialele cauzei, nici în alte dosare, luând în considerație că Curtea de Apel Chișinău în mod repetat a comunicat că nu există alte dosare în care să figureze aceiași participanți la proces, cu același obiect al acțiunii.

Făcând referire la prevederile art.337 alin.(2) din Codul de procedură civilă, Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” a menționat că a depus diligența maximă de a prezenta toate documentele care se referă la proces, și care certifică o continuitate a acțiunilor procesual civile după adoptarea hotărârii nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007.

Curtea de Apel Chișinău a pus la îndoială faptele constatate prin alte acte judecătorești, care la fel au putere legală și sunt întemeiate pe circumstanțele stabilite de instanțele de judecată, și anume cu referire directă la anularea hotărârii nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007, precum sunt decizia nr.3-1131/10 din 30 noiembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău (f.d.17-120, vol.I), decizia nr.3r-1609/07 din 19 septembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție (f.d.6, vol.I); decizia nr.3ra-75/13 a Curții Supreme de Justiție (f.d.78, vol.II); și alte înscrisuri.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 18 august 2022, care a fost notificată recurentei la 22 august 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.201, vol.II).

La 01 septembrie 2022 și la 13 octombrie 2022, Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” a depus recurs prin care a solicitat admiterea recursului și anularea încheierii din 18 august 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi prin care să fie admisă integral cererea de reconstituire a procedurii judiciare în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și Palatul Național de Creație a Copiilor și Adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”), cu privire la contestarea actului administrativ (dosarul nr.3-2129/07; dosarul nr.3rv-39/07; dosarul nr.3-17/08) (f.d.206, 214-225, vol.II).

Astfel, instanța de recurs constată că Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” a depus recursul cu respectarea termenului prevăzut de art.242 din Codul administrativ.

La 13 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, Primăriei mun. Chișinău și Consiliului Municipal Chișinău copia recursului depus de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”.

La 09 noiembrie 2022 și 15 noiembrie 2022, Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a prezentat referința la recursul depus de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii din 18 august 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea referinței a notat că recurentului în instanța de fond i-a fost acordată posibilitatea să prezinte toate probele deținute în susținerea cererii de chemare în judecată.

Necătând la aceasta, recurentul cu încălcarea vădită ale prevederilor art.442 alin.(1) din Codul de procedură civilă a anexat la recurs niște copii dubioase de înscrisuri care nu sunt datate și nu sunt autentificate, iar în textul acestora se depistează chiar și falsificări, manipulări în text fiind evidente chiar ochiului liber.

Totodată, în susținerea referinței suplimentare din 15 noiembrie 2022 Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a notat că intimatul a fost informat de SRL „Solomon Construct Imobil” privitor la împrejurări și fapte esențiale care certifică suplimentar netemeinicia cererii privind reconstituirea procedurii și în acest sens a inserat următoarele împrejurări confirmate prin acte judiciare irevocabile, legalitatea cărora a fost susținută și de Colegiul, Comercial

și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Prin hotărârea din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea înaintată de SRL „Solomon Construct Imobil” a fost admisă, astfel, s-a anulat răspunsul Agenției Proprietății Publice nr.03-05-3814 din 19 septembrie 2019 ca ilegal, s-a obligat Agenția Proprietății Publice de a aviza actul de stabilire a hotarelor terenului cu numărul cadastral XXXX și a documentelor anexate, conform legii.

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău dosarul nr.3a-1603/21; s-a declarat inadmisibil apelul depus de Agenția Proprietății Publice și apelul depus de Centrul Republican pentru Copii și Tineret împotriva hotărârii din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelanții nu au depus în termen legal motivarea cererilor de apel.

Prin încheierea nr.3r-147/22 din 25 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” s-a declarat inadmisibil.

Prin hotărârea din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, instanța a constatat împrejurări și fapte care nu se mai cer a fi dovedite și/sau reconfirmate. În cursul examinării cauzei instanța a constatat că potrivit hotărârii nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău, s-a recunoscut terenul cu suprafața de XXXX ha ca teren aferent construcției din bd. XXX mun. XXX conform planului geometric, s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de XXX ha, aferent imobilului amplasat pe bd. XXX mun. XXX după Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova conform planului geometric. S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate a Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova asupra terenului cu suprafața de XXX ha, aferent construcției din bd. XXX. Instanța a reținut că dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXX, confirmat prin hotărârea din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău, anterior fiind prenotat în Registrul bunurilor imobile la data de 29 iunie 2006, a apărut cu un an mai înainte de emiterea la data de 07 august 2008 a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, fiind repartizat în folosință pentru Centrul Republican pentru Copii și Tineret. Totodată, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, I.P. „Agenția Servicii Publice” i- a fost prezentată informația deținută asupra terenurilor înregistrate în Registrul bunurilor imobile, în vederea emiterii Hotărârii Guvernului nr.161/2019 cu privire la aprobarea listei terenurilor a statului din administrarea Agenției Proprietății Publice, fără a fi inclus și terenul cu nr. cadastral XXX, separat de terenul cu nr. cadastral XXX.

Prin contractul de vânzare-cumpărare nr.XXX din XXX, obiectul căruia constituie terenul cu nr. cadastral XXX, cu suprafața de XXX ha și construcția cu nr. cadastral XXX, autentificat notarial, încheiat pe de o parte de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, iar pe de altă parte, SRL „Solomon Construct Imobil” care a cumpărat bunul imobil indicat, cu achitarea prețului în rate. Actul juridic enunțat, în urma înregistrării în Registrul bunurilor imobile, a dat naștere la drepturi reale solicitantei SRL „Solomon Construct Imobil”, aceasta din urmă dobândind dreptul de proprietate asupra bunurilor

imobile indicate.

Mai menționează că instanța a reținut din materialele cauzei că dreptul de proprietate al Societății cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil” asupra terenului cu nr. cadastral XXX rezultă din contractul de vânzare-cumpărare, procurat de la Fundația Copiilor de Plein-Air, care este înscris în Registrul bunurilor imobile, conform legii. Totodată, instanța a mai constatat că terenul cu nr. cadastral XXX care este inclus în lista terenurilor proprietate publică a statului aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.161/2019, se suprapune cu terenul cu numărul cadastral XXX, proprietate a Societății cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil”. Instanța a concluzionat că SRL „Solomon Construct Imobil” deține în proprietate terenul cu nr. cadastral XXX, care este un teren separat de terenul cu nr. cadastral XXX, conform actelor existente și a înscrierilor din Registrul bunurilor imobile al Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău.

Totodată, SRL „Solomon Construct Imobil” nu poate dispune de dreptul său de proprietate din culpa unor erori la nivel de înregistrare a modificărilor și transmitere a informațiilor corecte de Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău.

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”, cu anularea încheierii din 18 august 2022 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

Conform art.243 alin.(1) lit.c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Articolul 21 alin.(1) din Codul administrativ stipulează că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Potrivit art.22 alin.(1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În corespundere cu prevederile art.194 alin.(1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din actele cauzei rezultă că, la 22 iunie 2020, Centrul Republican pentru Copii și Tineret a formulat în adresa Curții de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat reconstituirea procedurii judiciare și a actelor de procedură judiciară pierdute, în cauza de contencios administrativ la acțiunea Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul Municipal Chișinău și Palatul Național de Creație a Copiilor și Adolescenților

(actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret) cu privire la contestarea actului administrativ (dosarul nr.3-2129/07; dosarul nr.3-39rv/07; dosarul nr.3-17/08).

Prin încheierea din 18 august 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de Centrul Republican pentru Copii și Tineret către Fundația Copiilor de Plein-Air, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute (f.d.188, 189-200, vol.II).

Pentru a dispune astfel, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat, în cazul din speță, neîntrunirea temeiurilor legale ce ar determina admiterea cererii înaintate de Centrul Republican pentru Copii și Tineret privind reconstituirea procedurii judiciare pierdute.

Sub acest aspect, Curtea de Apel Chișinău a punctat că deși, se atestă existența mai multor acte ce fac referire la anularea hotărârii din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău și la cererea de revizuire împotriva acesteia, depusă de SRL „Union Company”, precum și date referitoare la scoaterea de pe rol la data de 13 martie 2008 a unei acțiuni a Fundației Copiilor de Plein-Air, cu obiect identic, acestea sunt insuficiente pentru a constata că actele/acțiunile respective au fost realizate în cadrul dosarului nr.3-2129/07, finalizat prin hotărârea și încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2007 și că s-ar fi pierdut în vreun mod din acest dosar.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut existența multiplelor discrepanțe, ce fac imposibilă constatarea certă că, mențiunile făcute în înscrisurile specificate supra, referitoare la anularea hotărârii nr.3-2129/07 din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău, ar viza acte judecătorești adoptate în această cauză și nu conțin nici o mențiune referitoare la hotărârile judecătorești prin care ar fi fost admisă revizuirea vizată a SRL „Union Company”, ce ar fi servit temei pentru anularea hotărârii din 13 iunie 2007, numărul dosarului respectiv, în scopul determinării indubitabile a atribuirii acestora la prezenta cauză sau la fișele de evidență statistică a dosarelor, în privința cărora nu se poate determina cert modalitatea de introducere a datelor, precum și existența a două dosare cu număr identic pe rolul aceleiași instanțe.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, efectuând controlul judiciar al încheierii din 18 august 2022 a Curții de Apel Chișinău, apreciază concluzia instanței ca fiind neîntemeiată și emisă în contradicție cu actele cauzei.

În conformitate cu art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Potrivit prevederilor art.335 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, reconstituirea procedurii judiciare în cauzele civile (reconstituirea actelor de procedură judiciară sau de executare a hotărârii) pierdute total sau parțial, care s-a încheiat cu pronunțarea hotărârii ori cu încetarea procesului se efectuează de către instanța judecătorească în modul stabilit în prezentul capitol.

Prevederile prezentului capitol nu se aplică la reconstituirea procedurii judiciare pierdute până la soluționarea cauzei în fond sau până la încetarea procesului. În astfel de cazuri, persoana interesată este în drept să intenteze o nouă acțiune conform regulilor generale, fapt care se va menționa în încheierea judecătorească privind pornirea procesului.

În temeiul art.336 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de reconstituire a procedurii judiciare pierdute se depune de către participanții la proces la instanța care a soluționat cauza în fond printr-o hotărâre sau care a pronunțat o încheiere de încetare a procesului.

Cererea de reconstituire a procedurii judiciare pierdute care conținea actele de executare a hotărârii se depune la instanța locului de executare a hotărârii.

Conform prevederilor art.337 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, în cererea de reconstituire a procedurii judiciare pierdute se indică procedura a cărei reconstituire o solicită petiționarul, modul de soluționare a cauzei în fond printr-o hotărâre sau printr-o încheiere de încetare a procesului, calitatea procesuală a petiționarului, prezența altor participanți, calitatea lor procesuală, domiciliul sau locul lor de aflare, circumstanțele, cunoscute petiționarului, de dispariție a procedurii judiciare, locul de aflare a copiilor de pe documentele procedurii pierdute, deținătorii acestor copii, documentele a căror reconstituire o solicită petiționarul, scopul reconstituirii lor, alte date.

La cerere se anexează documentele care se referă la proces și care s-au păstrat sau copiile de pe ele, chiar dacă nu sunt autentificate în modul stabilit.

În acord cu art.340 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, în faza de pregătire a cauzei către dezbateri judiciare, judecătorul constată persoanele care au participat la efectuarea actelor de procedură sau au fost citate în calitate de martor. În caz de necesitate, constată și persoanele care au făcut parte din completul de judecată la examinarea cauzei sau la redactarea actului de procedură pierdut ori care au participat la executarea hotărârii judecătorești.

La cererea petiționarului sau din oficiu, instanța reclamă participanților la procesul în procedura judiciară pierdută, documentele care s-au păstrat, documentele care au fost eliberate persoanelor fizice și organizațiilor până la pierderea procedurii, copiile de pe ele, alte certificate și documente importante pentru soluționarea cauzei, ordonă greșierului să efectueze extrase din registrele instanței cu informații despre actele de procedură judiciară pierdută sau actele de procedură în executare a hotărârii pierdută.

Pentru reconstituirea procedurii judiciare pierdute, instanța poate dispune publicarea, din contul petiționarului, într-un ziar mai răspândit, a solicitării, adresate deținătorilor de documente ale procedurii pierdute sau de copii de pe ele, de a le prezenta în instanță.

Articolul 341 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă statuează că, cererea de reconstituire a procedurii judiciare pierdute care conține acte de procedură judiciară se examinează cu participarea petiționarului și a altor persoane interesate. Procedura judiciară pierdută privind actele de executare a hotărârii se reconstituie și în cazul în care hotărârea a fost executată. Actul de executare a hotărârii judecătorești se reconstituie printr-o hotărâre judecătorească, cu menținerea acțiunilor efectuate, indicate în actele de executare.

În conformitate cu art.342 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, dacă materialele adunate nu sunt suficiente pentru reconstituirea hotărârii procedurii judiciare pierdute, instanța judecătorească, printr-o încheiere, dispune încetarea procesului de reconstituire a procedurii judiciare pierdute și lămurește participanților la proces că au dreptul de a depune în judecată o nouă acțiune conform regulilor generale. Încheierea de încetare a procesului nu poate fi atacată cu recurs.

Examinarea cererii de reconstituire a hotărârii judecătorești a procedurii judiciare pierdute nu se limitează cu termenul ei de păstrare. Dacă cererea de reconstituire a procedurii judiciare pierdute are ca scop executarea ei, însă adresarea în judecată a avut loc după ce termenul de prezentare spre executare a titlului executor a expirat și instanța refuză repunerea în termen, procedura de reconstituire încetează.

Examinând suportul probatoriu administrat cauzei deduse judecății în vederea reconstituirii procedurii judiciare și a actelor de procedură judiciară, instanța de recurs reține următoarele.

Din conținutul cererii formulate, instanța de recurs reține că Centrul Republican pentru Copii și Tineret invocă că în temeiul materialelor ridicate de la Centrul Național Anticorupție este stabilit că membrii unui grup criminal, cunoscând cu certitudine că hotărârea nr.3-2129/07 a Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2007, la acțiunea reclamantei Fundația Copiilor de Plein-Air împotriva Primăriei municipiul Chișinău și alții, prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra terenului aferent cu suprafața de XXX ha, cu numărul cadastral XXX, cu achitarea prețului terenului de XXX lei și obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate al Fundației Copiilor de Plein-Air asupra acestui teren, devenită irevocabilă la 04 iulie 2007, a fost supusă revizuirii prin încheierea din 13 august 2007 a Curții de Apel Chișinău (dosar nr.3-39rv/07), fiind admisă revizuirea, aceasta a fost suspendată prin decizia Curții Supreme de Justiție la 19 septembrie 2007 (dosarul nr.3r-1609/07). Ulterior, a fost organizată sustragerea originalului hotărârilor instanțelor nominalizate, precum și a documentelor procesuale ale cauzei civile, pentru a crea aparența că hotărârea din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău ar fi fost definitivă și irevocabilă, fapt ce nu corespunde realității.

În scopul elucidării circumstanțelor invocate de Centrul Republican pentru Copii și Tineret, Curtea de Apel Chișinău a solicitat Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova, Primăriei și Consiliului Municipal Chișinău prezentarea informațiilor relevante, inclusiv copii ale actelor de ridicare, altă informație relevantă necesară pentru examinarea cererii de reconstituire (f.d.166, 167 vol.I).

Din materialele cauzei se reține răspunsul nr.03/14-656 din 10 februarie 2022 eliberat de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova, care a confirmat că anterior, la 19 decembrie 2019, organul de urmărire penală a dispus ridicarea din arhiva Curții de Apel Chișinău a dosarului nr.3-2129/07, pornit la acțiunea președintelui Consiliului Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, care, prin ordonanța din 09 februarie 2022 a fost recunoscut în calitate de corp delict cu păstrarea până ce soarta acestuia nu va fi soluționată prin

hotărârea definitivă a organului de urmărire penală sau a instanței. Totodată, a fost asigurată punerea la dispoziția instanței de judecată a dosarului nr.3-2129/07 (f.d.171, vol.I).

Suplimentar, din cumulul probatoriu administrat speței, instanța de recurs reține și rolul activ al părților participante, care au solicitat anexarea probelor în vederea justificării argumentelor invocate de acestea.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție punctează că prin respingerea cererii formulată de Centrul Republican pentru Copii și Tineret cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute, Curtea de Apel Chișinău a adoptat o soluție pripită și arbitrară, nefiind întreprinse cumulul măsurilor necesare și oportune specifice în cadrul procedurilor de reconstituire a hotărârii judecătorești și a procedurii judiciare pierdute, limitându-se doar la efectuarea unor demersuri de solicitare a informațiilor relevante, acestea având un caracter general și superficial, precum și la suportul probatoriu administrat de părțile participante la proces.

Or, sub acest aspect, reieșind din specificul și complexitatea cauzei deferite judecătii, prin prisma prevederilor articolului 340 din Codul de Procedură civilă Curtea de Apel Chișinău dispunea de mai multe posibilități de realizare a acțiunilor necesare și utile în vederea reconstituirii procedurii judiciare: urma să constate persoanele care au participat la efectuarea actelor de procedură sau au fost citate în calitate de martor, să constate și persoanele care au făcut parte din completul de judecată la examinarea cauzei sau la redactarea actului de procedură pierdut, precum și să le solicite prezentarea explicațiilor și a informațiilor deținute, să constate persoanele care au participat la executarea hotărârii judecătorești, să reclame participanților la procesul în procedura judiciară pierdută documentele care s-au păstrat, documentele care au fost eliberate persoanelor fizice și organizațiilor până la pierderea procedurii, copiile de pe ele, alte certificate și documente importante pentru soluționarea cauzei, etc..

La materialele cauzei se regăsește decizia nr.3r-1609/07 din 19 septembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție, în componența completului de judecată format din: Dumitru Visternicean (președintele ședinței) și Galina Stratulat, Ion Corolevschi (judecători), prin care s-a admis recursul declarat de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, s-a casat integral încheierea din 13 august 2007 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Fundațiilor Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul Municipal Chișinău și Palatul Național de Creație a Copiilor și Adolescenților cu privire la contestarea actului administrativ, și s-a emis o decizie în formă de încheiere prin care: s-a suspendat executarea hotărârii din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău (f.d.4-7, vol.I).

Din conținutul deciziei pre citate se reține că instanța de recurs a constatat că prin hotărârea din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admisă acțiunea formulată de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul Municipal Chișinău și Centrul Republican pentru Copii și Tineret, a fost recunoscut dreptul de

proprietate fundației asupra terenului cu suprafața de XXX ha ca teren aferent construcției din bd. XXX mun. XXX.

Iar, la 08 august 2007, SC „Union Company” SRL a depus cererea de revizuire împotriva hotărârii din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei. Concomitent, revizuierea a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe terenul aferent litigios până la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 13 august 2007 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, a fost aplicat sechestrul pe terenul cu suprafața de XXX ha cu nr. cadastral XXX ca teren aferent construcției din bd. XXX mun. XXX și s-a interzis Oficiului Cadastral Teritorial de a permite înstrăinarea sub diferite moduri și efectuarea cărorva modificări asupra terenului menționat până la examinarea în fond a cauzei.

În fortificarea soluției adoptate prin decizia nr.3r-1609/07 din 19 septembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție, instanța a statuat că instanța de judecată până la examinarea cererii de revizuire depuse era în drept de a suspenda executarea hotărârii Curții de Apel din 13 iunie 2007 și nu de a aplica măsuri privind asigurarea acțiunii.

În acest context, instanța de recurs notează că, în cazul menționat mai sus, Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova în calitate de recurent, a contestat cu recurs încheierea din 13 august 2007 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii emisă în cadrul procedurii de revizuire a hotărârii din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău, prin urmare, ultima era în cunoștință de cauză, și anume de examinarea cererii de revizuire depuse de SC „Union Company” SRL.

În continuare, instanța de recurs reține din conținutul încheierii recurate că Curtea de Apel Chișinău a identificat pe pagina web a Curții Supreme de Justiție decizia nr.3rh-232/07 din 31 octombrie 2007, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva deciziei din 19 septembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție.

În asemenea circumstanțe, ținea inclusiv și de diligența Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, fiind parte interesată în cazul dat, de a se informa de cursul procedurii de revizuire înaintate de SC „Union Company” SRL, chiar și în posibilul caz de respingere a cererii de revizuire a hotărârii din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău formulată de SC „Union Company” SRL.

Deși, Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova contestă cu vehemență argumentul precum că hotărârea din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău a fost revizuită, aceasta nu a întreprins măsuri suficiente de a răsturna acest argument.

Or, pare a fi contradictoriu faptul că Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova prin contestarea cu recurs a încheierii din 13 august 2007 a Curții de Apel Chișinău și ulterior solicitând revizuirea deciziei nr.3r-1609/07 din 19 septembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție, și-a manifestat interesul

sporit față de actul de dispoziție (aplicarea măsurilor de asigurare, ulterior, suspendarea executării hotărârii din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău) emis în această parte de instanța de judecată în cadrul procedurii de revizuire a hotărârii din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău, însă, vis-a-vi de soluția instanței de judecată cu privire la admiterea/respingerea cererii de revizuire formulată de SC „Union Company” SRL ultima nu ar fi manifestat niciun interes.

În cumulul probatoriu anexat speței se regăsește decizia din 23 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza nr.3ra-75/13, în componența completului de judecată: Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Svetlana Novac, Tatiana Vieru și Iurie Bejenaru prin care s-a respins recursul declarat de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova. S-a menținut hotărârea din 18 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fundația Copiilor Plein-Air din Republica Moldova împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, Agenția Proprietății Publice și Primăria mun. Chișinău, intervenient accesoriu Centrul Republican pentru Copii și Tineret și ÎCS „Union Company” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea actului administrativ.

Totodată, prin hotărârea nr.3-352/15 din 11 februarie 2015 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată a reclamantului Fundația Copiilor de Plein-Air împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru privind recunoașterea ilegală a refuzului din 14 martie 2014, obligarea de a coordona Proiectul Planului geometric din 01 iunie 2007 elaborat de Societatea cu Răspundere Limitată „Geosistem” privind bunul imobil cu nr. cadastral XXX din str. XXX mun. XXX, obligarea de a elibera borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu suprafața de XXX ha situat în mun. XXX bd. XXX, conform Planului geometric din 01 iunie 2007, număr cadastral XXX, aferent construcției nr. cadastral XXX din bd. XXX mun. XXX, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din conținutul atât a deciziei din 23 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție cât și a hotărârea din 11 februarie 2015 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, de asemenea, s-a constatat că Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova s-a adresat anterior, cu acțiune în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului Municipal Chișinău și Centrul Republican pentru Copii și Tineret și prin hotărârea din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău a fost recunoscut terenul cu suprafața de XXX ha ca teren aferent construcției din bd. XXX mun. XXX, proprietate a fundației. Ulterior, la 08 august 2007, ÎCS „UNION COMPANY” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de revizuire, care a fost admisă cu anularea hotărârii din 13 iunie 2007 și s-a dispus examinarea pricinii, iar prin încheierea din 13 martie 2008, menținută prin decizia din 11 iunie 2008 a Curții Supreme de Justiție, acțiunea a fost scoasă de pe rol. Prin urmare, s-a constatat că în urma acestor hotărâri judecătorești irevocabile care au puterea lucrului judecat, terenul cu suprafața de XXX ha din bd. XXX mun. XXX, constituie proprietate a statului.

În lumina elucidării acestor circumstanțe, Curtea de Apel Chișinău urma să solicite SC „Union Company” SRL informația precum și probele deținute de

aceasta referitor examinarea cererii de revizuire a hotărârii din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău și a soluției adoptate de instanța de judecată. Or, la materialele cauzei nu se regăsește un asemenea demers.

Mai mult, din conținutul referinței depuse de Fundația Copiilor de Plein-Air instanța de recurs a reținut că ultima invocă faptul că pe parcursul anilor s-a aflat în numeroase litigii în cadrul cărora fiind vizate aceleași părți participante la proces.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază ca fiind priptă concluzia Curții de Apel precum că existența mai multor acte ce fac referire la anularea hotărârii din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău și la cererea de revizuire împotriva acesteia, depusă de SRL „Union Company”, precum și date referitoare la scoaterea de pe rol la data de 13 martie 2008 a unei acțiuni a Fundației Copiilor de Plein-Air, cu obiect identic, acestea sunt insuficiente pentru a constata că actele/acțiunile respective au fost realizate în cadrul dosarului nr.3-2129/07, finalizat prin hotărârea și încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2007 și că s-ar fi pierdut în vreun mod din acest dosar. Or, în desfășurarea logicii acțiunii, în vederea stabilirii circumstanțelor enunțate, Curtea de Apel Chișinău urma să stabilească în cadrul căror cauze, care în opinia Fundației Copiilor de Plein-Air acestea sunt numeroase, au fost emise actele judecătorești de dispoziție pre citate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că respingerea cererii înaintată de Centrul Republican pentru Copii și Tineret cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute, pe motivul lipsei în actele invocate anterior, ce se referă la anularea hotărârii din 13 iunie 2007, a unor date ce ar permite de a stabili apartenența acestora la dosarul vizat în speță, existența multiplelor diferende referitoare la persoana judecătorilor care ar fi examinat pricinile, numerele dosarelor, inclusiv a celor indicate în fișele de evidență, dar și însuși faptul lipsei hotărârilor judecătorești de bază – încheierea privind pretinsa admitere a cererii de revizuire și casare a hotărârii din 13 iunie 2007 și decizia instanței supreme asupra acesteia, nu corespunde rigorilor instituite de capitolul XXXIV din Codul de procedură civilă, iar încheierea adoptată nu poate fi menținută, ca fiind întemeiată și legală.

Acest temei de respingerea a cererii de reconstituire a procedurii judiciare nu poate fi apreciat ca fiind unul rezonabil și plauzibil, or, părților participante la proces nu li se poate impune tolerarea acțiunilor/inacțiunilor factorului uman antrenat în aplicarea Instrucțiunii de secretariat în cadrul instanțelor de judecată, la caz, în cadrul Curții de Apel Chișinău, precum și corectitudine/incorectitudinea executării lucrărilor de secretariat.

În asemenea circumstanțe, având în vedere cele reținute, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată cu certitudine insuficiența măsurilor și a acțiunilor întreprinse de Curtea de Apel Chișinău în vederea reconstituirii procedurii judiciare pierdute, iar încheierea din 18 august 2022 a Curții de Apel Chișinău este

neîntemeiată, considerente din care instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”, a anula încheierea din 18 august 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art.193, 194, 243 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”.

Se anulează încheierea din 18 august 2022 a Curții de Apel Chișinău, la cererea înaintată de Centrul Republican pentru Copii și Tineret cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău și Palatul Național de creație a copiilor și adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret), cu privire la obligarea emiterii actelor administrative (dosarul nr. 3-2129/07; dosarul nr. 3rv-39/07; dosarul nr. 3-17/08) și se remite spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron