

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Vrabie și Ala Vrabie împotriva Primăriei or.Codru, Consiliului or.Codru și Societății cu Răspundere Limitată „Lăcaș la Cheie & Cons” cu privire la anularea deciziei nr. 5/12 din 08 septembrie 2021, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 156 din 27 septembrie 2021, autorizației de construire nr. 132 din 28 decembrie 2021 și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 04 februarie 2022 Eugeniu Vrabie și Ala Vrabie au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or.Codru, Consiliului or.Codru și Societății cu Răspundere Limitată „Lăcaș la Cheie & Cons” cu privire la anularea deciziei nr. 5/12 din 08 septembrie 2021, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 156 din 27 septembrie 2021, autorizației de construire nr. 132 din 28 decembrie 2021 și

compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 30 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea privind suspendarea executării deciziei Consiliului or. Codru nr. 5/12 din 08 septembrie 2021, certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 156 din 27 septembrie 2021, autorizației de construire nr. 132 din 28 decembrie 2021, precum și sistarea executării lucrărilor pe terenul cu numărul cadastral xxxxx din xxxxx.

Prin decizia din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a anulat încheierea din 30 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Vrabie și Ala Vrabie împotriva Primăriei or.Codru, Consiliului or.Codru și Societății cu Răspundere Limitată „Lăcaș la Cheie & Cons” cu privire la anularea deciziei nr. 5/12 din 08 septembrie 2021, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 156 din 27 septembrie 2021, autorizației de construire nr. 132 din 28 decembrie 2021 și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a remis la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani în același complet de judecată, fiind menționat și faptul că instanța de fond urmează să determine, dacă îi revine competența la examinarea tuturor pretențiilor invocate în cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 13 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a dispus transmiterea cauzei după competență Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat conflict negativ între Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani. S-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut la Curtea Supremă de Justiție, iar procesul a fost suspendat.

Studiind actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani la judecarea cauzei privind anularea pct.1 din decizia Consiliului or. Codru nr. 5/12 din 08 septembrie 2021 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu, privind modificarea zonei funcționale COD- „R2” stabilită conform PUG or. Codru, în COD-„R4” pentru lotul de pământ cu nr. cadastral xxxxx, situat în xxxxx, în baza cererii Societății cu Răspundere Limitată „Locaș la Cheie & Cons” nr. 195/21 din 18 mai 2021”, anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 156 din 27 septembrie 2021 și autorizației de construire nr. 132 din 28 decembrie 2021 și competența Curții de Apel Chișinău la judecarea prezentei cauzei privind anularea punctului 2 din decizia nr. 5/12 din 08 septembrie 2021 a Consiliului or.Codru, prin care s-a dispus de a opera modificări în Regulamentul Local de Urbanism aferent PUG-lui or.Codru, aprobat prin decizia Consiliului or.Codru nr.2/1 din 14 aprilie 2016 din următoarele considerente. Punctele 3,4,5 din decizie fiind comune și subsecvente.

Conform art.200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte

de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.7 din Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Articolul 10 Cod administrativ stipulează că, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestațiilor materiale sau bănești este un act administrativ individual prin care o astfel de prestație se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

Conform art. 12 Cod administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

În conformitate cu art.20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Totodată, conform art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 191 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Articolul 188 din Codul de procedură civilă, care definește separarea pretențiilor, prevede că, după ce primește cererea, judecătorul este în drept să separe într-un proces aparte una sau mai multe din pretențiile conexe ale unui reclamant sau ale mai multor reclamanți dacă consideră rațională judecarea lor separată. În cazul în care sînt înaintate pretenții de mai mulți reclamanți sau față de mai mulți pîrîți, judecătorul este în drept să separe într-un proces aparte una sau mai multe pretenții dacă consideră rațională judecarea lor separată. Prevederile prezentului articol se aplică numai la examinarea cauzelor în primă instanță.

În speța dedusă judecării, obiectul acțiunii în contencios administrativ a reclamanților Eugeniu Vrabie și Ala Vrabie îl constituie decizia nr. 5/12 din 08 septembrie 2021 a Consiliului or.Codru, certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 156 din 27 septembrie 2021 și autorizația de construire nr. 132 din 28 decembrie 2021.

Decizia nr. 5/12 din 08 septembrie 2021 a Consiliului or.Codru este un act administrativ, care conține norme atât cu caracter individual, cât și cu caracter normativ.

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că anularea pct.1 din decizia Consiliului or. Codru nr. 5/12 din 08 septembrie 2021 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu, privind modificarea zonei funcționale COD- „R2” stabilită conform PUG or. Codru, în COD-„R4” pentru lotul de pământ cu nr. cadastral xxxxx, situat în xxxxx, în baza cererii Societății cu Răspundere Limitată „Locaş la Cheie & Cons” nr. 195/21 din 18 mai 2021”, anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 156 din 27 septembrie 2021 și autorizației de construire nr. 132 din 28 decembrie 2021 reprezintă acte administrative individuale, care nominalizează în mod cert destinatarul acestuia și subiectul vizat de către eventualele efecte juridice ale actului administrativ emis.

Astfel, aceasta ține de competența jurisdicțională a completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Într-o altă ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că punctul 2 din decizia nr. 5/12 din 08

septembrie 2021 a Consiliului or.Codru, prin care s-a dispus de a opera modificări în Regulamentul Local de Urbanism aferent PUG-lui or.Codru, aprobat prin decizia Consiliului or.Codru nr.2/1 din 14 aprilie 2016, nu poate fi calificat ca un act administrativ individual defavorabil, ci ca un act normativ.

Or, caracterul normativ al unui act administrativ derivă din întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: este un act juridic subordonat legii, este un act probat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, este un act care nu se supune controlului constituționalității, stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

În concret, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că punctul 2 din decizia nr.5/12 din 08 septembrie 2021 a Consiliului or.Codru, nu reprezintă altceva decât o reflecție a altor prevederi legale.

Corespunzător, punctul 2 din decizia nr.5/12 din 08 septembrie 2021 a Consiliului or.Codru stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice și, mai mult, nu urmărește soluționarea unui caz individual.

Pe cale de consecință, acțiunea în contencios administrativ depusă de Eugeniu Vrabie și Ala Vrabie, în partea ce ține de contestarea punctului 2 din decizia nr.5/12 din 08 septembrie 2021 a Consiliului orășenesc Codru este de competența jurisdicțională a Curții de Apel Chișinău.

Sintetizând cele reliefate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, la caz, acțiunea depusă de Eugeniu Vrabie și Ala Vrabie împotriva Primăriei or.Codru, Consiliului or.Codru și Societății cu Răspundere Limitată „Lăcaș la Cheie & Cons” cu privire la anularea pct.1 din decizia nr. 5/12 din 08 septembrie 2021, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 156 din 27 septembrie 2021 și autorizației de construire nr. 132 din 28 decembrie 2021 și compensarea cheltuielilor de judecată este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Iar, pretenția referitor la anularea punctului 2 din decizia nr. 5/12 din 08 septembrie 2021 a Consiliului or.Codru, prin care s-a dispus de a opera modificări în Regulamentul Local de Urbanism aferent PUG-lui or.Codru, aprobat prin decizia Consiliului or.Codru nr.2/1 din 14 aprilie 2016 este de competența Curții de Apel Chișinău.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a scoate în evidență că, dat fiind faptul că legislația administrativă nu reglementează instituția separării pretențiilor ce țin de competența instanțelor de un distinct grad de jurisdicție, Curtea de Apel Chișinău

este în drept de a acționa în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, în coroborare cu art. 188 Cod de procedură civilă.

Or, urmează a fi reținut și principiul imutabilității competenței jurisdicționale, consfințit la art. 197 Cod administrativ, potrivit căruia nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

De altfel, căile procedurale asigură persoanelor interesate accesul la o instanță de judecată, căreia prin lege i s-a stabilit competența de a hotărî, iar pentru ca dreptul de acces la o instanță să fie respectat, trebuie ca instanța în fața căreia este adusă cauza să se bucure de jurisdicție deplină, adică instanța trebuie să fie competentă să analizeze atât aspectele de fapt, cât și pe cele de drept ale cauzei. Acest mod de reglementare al dreptului de acces la justiție este în concordanță cu principiile CEDO, potrivit căreia exercitarea dreptului de acces la justiție presupune tocmai asigurarea accesului oricărei persoane la un tribunal instituit de lege, adică garantarea unei proceduri judiciare în fața căreia să se poată realiza, efectiv, acest drept.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, notează că nerespectarea de către o instanță a dispozițiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție (DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei, pct. 61).

În conformitate cu art. 191 alin. (1), (2), 200 alin. (3), (4) și 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios 5 administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani la examinarea și soluționarea acțiunii depuse de Eugeniu Vrabie și Ala Vrabie împotriva Primăriei or.Codru, Consiliului or.Codru și Societății cu Răspundere Limitată „Lăcaș la Cheie & Cons” cu privire la anularea pct.1 din decizia nr. 5/12 din 08 septembrie 2021, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 156 din 27 septembrie 2021 și autorizației de construire nr. 132 din 28 decembrie 2021 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se constată competența Curții de Apel Chișinău la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Vrabie și Ala Vrabie împotriva Primăriei or.Codru, Consiliului or.Codru și Societății cu Răspundere Limitată „Lăcaș la Cheie & Cons” cu privire la anularea pct.2 din decizia nr. 5/12 din 08 septembrie 2021.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Vrabie și Ala Vrabie împotriva Primăriei or.Codru, Consiliului or.Codru și

Societății cu Răspundere Limitată „Lăcaș la Cheie & Cons” cu privire la anularea deciziei nr. 5/12 din 08 septembrie 2021, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 156 din 27 septembrie 2021, autorizației de construire nr. 132 din 28 decembrie 2021 și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pentru ulterioara separare a pretențiilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron