

Dosarul nr. 3ra-1190/22
2-20007469-01-3ra-14112022

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul central (jud. I. Talmaci)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

DECIZIE

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Aliona Miron
Ala Cobăneanu

examinând recursul depus de Liudmila Cube

în cauza la cererea de chemare în judecată a Liudmilei Cube împotriva Consiliului raional Strășeni, Direcția Învățământ Strășeni și Instituției Publice Gimnaziul „Mihai Viteazul” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, obligarea în predarea orelor opționale, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul depus de Consiliul raional Strășeni, Direcția Învățământ Strășeni, casată integral hotărârea din 22 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central și emisă o decizie nouă, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 17 ianuarie 2020, Liudmila Cube a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Strășeni, Direcției Învățământ Strășeni și IP Gimnaziul „Mihai Viteazul” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, obligarea în predarea orelor opționale, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 22 februarie 2016, prin ordinul nr. 14-C a fost angajată la Gimnaziul „Mihai Viteazul” mun. Strășeni în calitate de director interimar. Totodată, i-au fost repartizate ore opționale de „Drepturile Omului”, ore solicitate de elevii claselor VIII-IX, unde a trecut aprobarea cererilor elevilor la consiliul profesoral al gimnaziului.

A comunicat că din 1 septembrie 2019, a continuat să predea aceste ore la Gimnaziul „Mihai Viteazul”.

Prin ordinul nr. 139-p din 19 septembrie 2019, a fost desfăcut contractul individual de muncă în legătură cu expirarea termenului – finisarea concursului pentru ocuparea funcției de director al instituției.

A relatat că la 26 septembrie 2019, a fost informată verbal de către directorul interimar Diana Croitor că nu mai au nevoie de serviciile ei, chiar și în pofida faptului că la gimnaziul respectiv au muncit și muncesc în continuare specialiști, deja fiind pensionari de vârstă.

A indicat că s-a adresat la Consiliul raional Strășeni, iar potrivit răspunsului nr. 297 din 16 decembrie 2019, i-a fost comunicat că nu ține de competența Direcției de Învățământ din cadrul Consiliului raional Strășeni repartizarea orelor opționale la Gimnaziul „Mihai Viteazul”, fiind menționat că pentru elucidarea circumstanțelor de fapt, să se adreseze la directorul instituției de învățământ.

Potrivit răspunsului nr. 310 din 23 decembrie 2019, i-a fost explicat că persoana angajată în funcția de director al instituției de învățământ are dreptul, în conformitate cu legislația în vigoare, să cumuleze în intern din timpul orelor de serviciu până la 9 ore de activitate didactică. Respectiv, la concedierea din funcție angajatul pierde și dreptul de cumulare a orelor. Angajatul concediat se poate angaja în aceeași sau altă instituție, în cazul existenței funcțiilor vacante, cu respectarea procedurii de angajare în conformitate cu prevederile Codului muncii.

A reiterat că potrivit ordinului 14-C din 22 februarie 2016, a fost angajată în funcția de director-interimar al gimnaziului până la organizarea concursului.

A precizat că în luna septembrie concursul a fost finalizat și dânsa în calitate de candidat nu a promovat etapa a II - testarea electronică on-line.

Respectiv, Direcția de Învățământ din cadrul Consiliului raional Strășeni a emis ordinul nr. 139-p din 19 septembrie 2019, prin care a fost eliberată din funcție în conformitate cu prevederile Codului muncii.

A invocat dezacordul cu ordinul și eliberarea din funcție, cât și cu refuzul de a-i fi acordate ore.

Astfel, a considerat că careva temei conducerea instituției nu a avut, deoarece dânsa a avut atât un comportament decent, cât și satisfăcător: a muncit, respectând obligațiile sale de serviciu. Pe parcursul desfășurării activității sale în cadrul instituției de învățământ nu a avut careva sancțiuni disciplinare, iar careva obiecții, plângeri referitor la munca ei nu i-au fost aduse de către angajator.

A evidențiat că, reieșind din faptul că în urma desfășurării concursului nimeni nu a trecut concursul, respectiv, locul era vacant, dânsa urma să continue să muncească.

Totodată, a menționat că, nefiind de acord cu eliberarea sa de la muncă, s-a adresat Inspectoratului de Stat al Muncii.

Astfel, prin verificarea cauzei de către Inspectoratul de Stat al Muncii a situației ei, au fost stabilite un șir de încălcări care duc efectiv la anularea ordinului de concediere.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 47, 49, 54, 58, 65, 81, 83, 87, 89, 296, 301, 354-356 Codul muncii, art. 85, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 139-p din 19 septembrie 2019 cu privire la desfacerea contractului de muncă, restabilirea în funcția de director interimar la Gimnaziul „Mihai Viteazul” mun. Strășeni, obligarea administrației Gimnaziului „Mihai Viteazul” mun. Strășeni de a-i oferi predarea orelor opționale „Drepturile Omului”, solicitate de elevii claselor VIII-IX, încasarea din contul Consiliului raional Strășeni, Direcția de Învățământ Strășeni în beneficiul ei a sumei de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, a salariului mediu lunar pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă pentru perioada din 19 septembrie 2019 până la ziua restabilirii în funcție.

La 26 octombrie 2020, Liudmila Cube, reprezentată de avocatul Sergiu Radu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea ordinului nr. 139-p din 19 septembrie 2019 privind desfacerea contractului individual de muncă și eliberarea din funcție de director al Gimnaziului „Mihai Viteazul” mun. Strășeni, restabilirea în funcția de director, pe o durată nedeterminată, al Gimnaziului „Mihai Viteazul” mun. Strășeni, obligarea administrației Gimnaziului „Mihai Viteazul” mun. Strășeni de a-i oferi predarea orelor opționale „Drepturile Omului”, solicitate de elevii claselor VIII-IX, încasarea solidară din contul Direcției de Învățământ Strășeni, Gimnaziului „Mihai Viteazul” și Consiliului raional Strășeni în beneficiul ei a salariului mediu pentru toată perioada de privare ilegală de dreptul de a munci și pentru toată perioada absenței forțate de la muncă, începând cu 19 septembrie 2019 și până la momentul restabilirii în funcție, a compensației în contul pagubei morale în sumă de 300 000 de lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 26 noiembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni sediul central, a fost atras în proces în calitate de terț noul director numit prin concurs, Ala Jereghi.

Prin hotărârea din 22 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Liudmila Cube.

A fost anulat ordinul Consiliului raional Strășeni, Direcția Învățământ Strășeni nr. 139-p din 19 septembrie 2019.

A fost restabilită Liudmila Cube în funcția anterior deținută de director interimar al Gimnaziului „Mihai Viteazul” din mun. Strășeni.

Au fost încasate din contul Consiliului raional Strășeni, Direcția Învățământ Strășeni în beneficiul Liudmillei Cube toate plățile salariale corespunzătoare, pentru perioada absenței forțate din funcția anterior deținută de director interimar al Gimnaziului „Mihai Viteazul” din mun. Strășeni începând cu 19 septembrie 2019 și până la 22 martie 2021.

În rest, au fost respinse pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului moral, obligarea de a-i fi acordat Liudmillei Cube predarea orelor obiectului „Drepturile Omului” cl. 8-9 și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiate.

La 29 martie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Consiliul raional Strășeni și Direcția de Învățământ Strășeni au depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 24 iunie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost prezentată motivarea apelului.

Prin încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declinată competența completului specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău de la examinarea cauzei în contencios administrativ, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ.

Prin decizia din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de Consiliul raional Strășeni, Direcția Învățământ Strășeni, casată integral hotărârea din 22 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central și emisă o decizie nouă, prin care a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Liudmila Cube, ca neîntemeiată.

La 28 octombrie 2022, Liudmila Cube a depus recurs motivat împotriva deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

În susținerea recursului a invocat că ordinul nr. 139-p din 19 septembrie 2019 cu privire la încetarea raporturilor de muncă, nu conține norma legală la care se referă, fapt ce contravine prevederilor art. 81 alin. (3) Codul muncii, or dânsa nu avea calitatea de cadru didactic și nici cadru din organizațiile din sfera științei și inovării, deținând funcția de director interimar.

La fel, a menționat că la încetarea raporturilor de muncă, contrar prevederilor art. 87 alin. (1) Codul muncii, nu a fost consultat în prealabil organul sindical din unitate.

A evidențiat că angajatorul nu a emis ordinul de rechemare din concediul de odihnă anual, iar dânsa și-a reluat activitatea la 1 septembrie 2019, fapt prin care a încălcat prevederile art. 122 Codul muncii.

A precizat că angajatorul nu i-a adus la cunoștință că a fost angajată pe o perioadă determinată, fapt prin care a încălcat prevederile art. 55 alin. (5) Codul muncii.

Referitor la solicitarea de a fi angajată în calitate de profesor pentru orele opționale, a subliniat că nu a primit un răspuns în scris, fiind astfel încălcat art. 47 alin. (3) Codul muncii.

A comunicat că, deși concursul a avut loc și s-a finisat cu desemnarea unui câștigător la 12 septembrie 2019, totuși acesta nu a fost numit în funcție, fapt ce denotă că condiția necesară pentru încetarea raporturilor de muncă nu a fost realizată, iar la 17 decembrie 2019, abia a fost anunțat un nou concurs pentru ocuparea funcției de director și numai la 2 noiembrie 2020, a fost emis ordinul de numire în funcție de director al Gimnaziului „Mihai Viteazul” – Ala Jereghi în baza contractului individual de muncă nr. 03/20, începând cu 3 noiembrie 2020.

Instanța de apel eronat a concluzionat că finisarea concursului pentru ocuparea funcției de director al instituției constituie temei de încetare a raporturilor de muncă, or câștigătorul concursului pentru ocuparea funcției de director al Gimnaziului „Mihai Viteazul”, Vasile Colac nu a fost numit în funcție, deoarece a refuzat, iar condiția obligatorie pentru încetarea raporturilor de muncă indicată în ordinul nr. 14-C din 22 septembrie 2016 a fost numirea în funcția de director prin concurs, condiție care nu a fost întrunită la data emiterii ordinului nr. 139-p din 19 septembrie 2019.

La 15 noiembrie 2022, în adresa Consiliului raional Strășeni, Direcției Învățământ Strășeni și IP Gimnaziul „Mihai Viteazul” a fost expediată copia recursului depus de Liudmila Cube, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 71 vol. II).

La 5 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Consiliul raional Strășeni și Direcția generală educație au depus referință, solicitând respingerea recursului.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, IP Gimnaziul „Mihai Viteazul” nu și-au valorificat dreptul procedural și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 28 iunie 2022, în ședință publică (f. d. 39 vol. II).

La materialele dosarului lipsesc date care ar confirma notificarea recurentei a copiei dispozitivului deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei motivate din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentei, prin intermediul oficiului poștal, la 30 septembrie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 56 vol. II).

Se mai constată că la 28 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Liudmila Cube a depus recurs motivat împotriva deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 61-67 vol. II).

Astfel, recursul depus de Liudmila Cube împotriva deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău este în termen.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticile recurentei, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din materialele cauzei, Liudmila Cube înaintând acțiunea în judecată împotriva Consiliului raional Strășeni, Direcției Învățământ Strășeni și IP Gimnaziul „Mihai Viteazul”, terț Ala Jereghi, cu ulterioarele concretizări, a solicitat anularea ordinului nr. 139-p din 19 septembrie 2019 privind desfacerea contractului individual de muncă și eliberarea din funcție de director al Gimnaziului „Mihai Viteazul” mun. Strășeni, restabilirea în funcția de director, pe o durată nedeterminată, al Gimnaziului „Mihai Viteazul” mun. Strășeni, obligarea administrației Gimnaziului „Mihai Viteazul” mun. Strășeni de a-i oferi predarea orelor opționale „Drepturile Omului”, solicitate de elevii claselor VIII-IX, încasarea solidară din contul Direcției de Învățământ Strășeni, Gimnaziului „Mihai Viteazul” și Consiliului raional Strășeni în beneficiul ei a salariului mediu pentru toată perioada de privare ilegală de dreptul de a munci și pentru toată perioada absenței forțate de la muncă, începând cu 19 septembrie 2019 și până la momentul restabilirii în funcție, a compensației în contul pagubei morale în sumă de 300 000 de lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin hotărârea din 22 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, a admis parțial acțiunea depusă de Liudmila Cube, a anulat ordinul Consiliului raional Strășeni, Direcția Învățământ Strășeni nr. 139-p din 19 septembrie 2019, a restabilit-o pe Liudmila Cube în funcția anterior deținută de director interimar al Gimnaziului „Mihai Viteazul” din mun. Strășeni, a încasat din contul Consiliului raional Strășeni, Direcția Învățământ Strășeni în beneficiul Liudmilei Cube toate plățile salariale corespunzătoare, pentru perioada absenței forțate din funcția anterior deținută de director interimar al Gimnaziului „Mihai Viteazul” din mun. Strășeni începând cu 19 septembrie 2019 și până la 22 martie 2021. În rest, a respins pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului moral, obligarea de a-i fi acordat Liudmilei Cube predarea orelor obiectului „Drepturile Omului” cl. 8-9 și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declinată competența completului specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău de la examinarea cauzei în contencios administrativ, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ.

Iar prin decizia din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de Consiliul raional Strășeni, Direcția Învățământ Strășeni, casată integral hotărârea din 22 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central și emisă o decizie nouă, prin care a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Liudmila Cube, ca neîntemeiată.

Efectuând controlul judiciar al deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 22 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, instanța de recurs constată că atât soluția instanței de apel, cât și a primei instanțe, au fost adoptate cu încălcarea competenței jurisdicționale, prin urmare nu pot fi menținute.

În confirmarea acestei concluzii, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) Codul muncii, prezentul cod reglementează totalitatea

raporturilor individuale și colective de muncă, controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, jurisdicția muncii, precum și alte raporturi legate nemijlocit de raporturile de muncă.

Astfel, la caz, instanța de recurs constată că prin ordinul Direcției Învățământ Strășeni a Consiliului raional Strășeni nr. 14-C din 22 februarie 2016, *în conformitate cu art. 55 lit. a) Codul muncii*, Liudmila Cube a fost numită în funcția de director interimar al Gimnaziului „Mihai Viteazul” din or. Strășeni începând cu data de 22 februarie 2016, până la numirea prin concurs a directorului instituției (f. d. 16 vol. I).

Este cert și faptul că la 22 februarie 2016, între Direcția de Învățământ Strășeni a Consiliului raional Strășeni și Liudmila Cube, *în temeiul art. 45-94 Codul muncii*, a fost încheiat contractul individual de muncă fără număr, prin care Liudmila Cube a fost angajată în funcția de director interimar al gimnaziului „Mihai Viteazul” din or. Strășeni, începând cu 22 februarie 2016, până la numirea prin concurs a directorului instituției (f. d. 14-15 vol. I).

La 22 mai 2019, Direcția de Învățământ Strășeni a Consiliului raional Strășeni a anunțat concurs pentru ocuparea posturilor vacante de directori în instituțiile de învățământ din r-nul Strășeni, inclusiv și în Gimnaziul „Mihai Viteazul” Strășeni (f. d. 47 vol. I).

Ca urmare, prin ordinul Direcției Învățământ Strășeni a Consiliului raional Strășeni nr. 90-p din 4 iulie 2019, a fost constituită Comisia de concurs pentru funcția de director al Gimnaziului „Mihai Viteazul” (f. d. 48 vol. I).

Prin decizia Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Gimnaziului „Mihai Viteazul” Strășeni din 8 iulie 2019, au fost admise la următoarea etapă a concursului pentru ocuparea funcției de director al Gimnaziului „Mihai Viteazul” Strășeni, Vasile Colac și Liudmila Cube (f. d. 49-50 vol. I).

Iar prin decizia Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Gimnaziului „Mihai Viteazul” Strășeni din 12 septembrie 2019, a fost desemnat câștigător al concursului pentru ocuparea funcției de director al Gimnaziului „Mihai Viteazul” Strășeni – Vasile Colac.

Ulterior, prin ordinul Direcției Învățământ Strășeni a Consiliului raional Strășeni nr. 139-p din 19 septembrie 2019 cu privire la desfacerea contractului de muncă, *în temeiul art. 83, 301 alin. (2) lit. a) Codul muncii* și a procesului-verbal nr. 2 din 12 septembrie 2019 al ședinței Comisiei de concurs, a fost desfăcut contractul individual de muncă cu Liudmila Cube, director interimar al Gimnaziului „Mihai Viteazul” la data de 19 septembrie 2019, în legătură cu expirarea termenului - finisarea concursului pentru ocuparea funcției de director al instituției (f. d. 6 vol. I).

Așa fiind, circumstanțele statuate în cauză conturează cert faptul că Liudmila Cube a fost angajată și eliberată din funcția de director interimar al Gimnaziului „Mihai Viteazul” Strășeni, *în condițiile legislației muncii*, la caz, funcția de director interimar al Gimnaziului „Mihai Viteazul” Strășeni, nefiind o funcție publică.

Or, în speță, raporturile de serviciu dintre Liudmila Cube și Direcția Învățământ Strășeni a Consiliului raional Strășeni nu au apărut și nici nu au încetat în condițiile Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public sau a Legii nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

La acest segment, instanța de recurs remarcă că asupra calificării litigiului de examinare în cadrul contenciosului administrativ, în contextul unui raport de serviciu, se analizează și examinează acea relație care ține de exercitarea unui drept de muncă a unei persoane cu statut de funcționar public.

Așadar, statutul angajatorului oricât de mare nu ar fi, nu influențează asupra calificării litigiului, unicul factor de delimitare fiind statutul salariatului/a funcției.

Sub aspectul celor relatate, instanța de recurs conchide că ordinul Direcției Învățământ Strășeni a Consiliului raional Strășeni nr. 139-p din 19 septembrie 2019 cu privire la desfacerea contractului de muncă, nu constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, fiind cert că salariatul vizat în acest ordin, Liudmila Cube, în calitate de director interimar al Gimnaziului „Mihai Viteazul” Strășeni, nu deține o funcție publică și nici de demnitate publică.

Sintetizând cele reliefate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că obiectul acțiunii înaintate de către Liudmila Cube împotriva Consiliului raional Strășeni, Direcția Învățământ Strășeni și Instituției Publice Gimnaziul „Mihai Viteazul”, terț Ala Jereghi, în care se pretinde anularea ordinului Direcției Învățământ Strășeni a Consiliului raional Strășeni nr. 139-p din 19 septembrie 2019 cu privire la desfacerea contractului de muncă, restabilirea în funcție, obligarea în predarea orelor opționale, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, constituie obiect al acțiunii civile, în procedură contencioasă.

Astfel, în conformitate cu art. 33¹ CPC, judecătorii examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 38 alin. (2) CPC, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Totodată, în corespundere cu art. 39 alin. (7) CPC, acțiunile ce țin de restabilirea în dreptul la muncă, la pensie, la locuință, de revendicare a bunurilor sau a valorii lor, de reparare a prejudiciului cauzat prin condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, prin aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma impunerii angajamentului scris de a nu părăsi localitatea ori prin aplicarea ilegală a sancțiunii administrative a arestului pot fi intentate și în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul reclamantului.

La caz, este de notat că atât sediul părților Consiliul raional Strășeni, Direcția Învățământ Strășeni și IP Gimnaziul „Mihai Viteazul”, precum și domiciliul reclamantei Liudmila Cube, se află în raza de activitate a Judecătoriei Strășeni sediul central.

Cu toate acestea însă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că prezenta cauză, ce constituie acțiune în materie civilă, a fost examinată de către Judecătoria Strășeni sediul central și Curtea de Apel Chișinău în procedura contenciosului administrativ, cu încălcarea competenței jurisdicționale.

La acest capitol, se mai reține că, deși prin încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declinată competența completului specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău de la examinarea prezentei cauzei în contencios administrativ, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ, această încheiere este calificată de către instanța de recurs, ca fiind viciată din cauza încălcării esențiale a normelor de drept procedural, respectiv nu poate avea putere juridică.

Față de cele ce preced, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Strășeni sediul central, de a examina acțiunea la cererea de chemare în judecată a Liudmillei Cube împotriva Consiliului raional Strășeni, Direcției Învățământ Strășeni și Instituției Publice Gimnaziul „Mihai Viteazul” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, obligarea în predarea orelor opționale, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, în procedură contencioasă.

Distinct de cele menționate, deși prevederile art. 248 alin. (1) lit. d) Cod administrativ învestește Curtea Supremă de Justiție cu dreptul de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, având în vedere că instanțele judecătorești au soluționat cauza cu încălcarea competenței jurisdicționale, iar această eroare nu poate fi corectată de către instanța de recurs și nici de către instanța de apel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 22 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Strășeni sediul central, pentru examinarea cauzei în procedură contencioasă, pentru a se asigura părților o judecare efectivă a cauzei, ca garanție a legalității și temeiniciei actului judecătoresc care va fi adoptat.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Liudmila Cube.

Se casează integral decizia din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din

22 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, în cauza la cererea de chemare în judecată a Liudmilei Cube împotriva Consiliului raional Strășeni, Direcția Învățământ Strășeni și Instituției Publice Gimnaziul „Mihai Viteazul” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, obligarea în predarea orelor opționale, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Strășeni sediul central, pentru examinarea cauzei în procedură contencioasă.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Aliona Miron

Ala Cobăneanu