

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative

și la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nistor Maria” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative

constată:

La 18 decembrie 2013, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitând anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro, a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 2 iunie 2016, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. XX, XX, XX, XX) și a certificatului modificat de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe

terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. XX, XX, XX, XX), precum și încasarea din contul pârâților în beneficiul SRL „Iutad-Comerț” a cheltuielilor de judecată.

La 1 septembrie 2016, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu și Inspecției de Stat în Construcții, intervenienți accesorii Rodica Cîrlan și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015 și încasarea din contul pârâților în beneficiul SRL „Iutad-Comerț” a cheltuielilor de judecată.

La 26 septembrie 2019, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, coreclamant ÎI „Nistor Maria” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. XX, XX, XX, XX), a certificatului modificat de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. XX, XX, XX, XX), a autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015, obligarea pârâților Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” să demoleze din cont propriu construcția ridicată asupra apartamentului nr. 8 și pe terenul alăturat ce depășește suprafața de 143 m², eliberată la demolarea ap. XX, XX, XX, XX din curtea comună din str. XXXXX, construită neautorizat, cu restabilirea completă a imobilului ce-i aparține SRL „Iutad-Comerț” la starea inițială, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro, a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 6 decembrie 2013, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013 pe numele pârâților Gheorghe Cîrlan, Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim”, repararea prejudiciului moral din contul Primăriei mun. Chișinău în sumă de 100 000 de lei, repararea prejudiciului moral din contul lui Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” în sumă de 100 000 de lei, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată, demolarea construcției cu destinație mixtă din str. XXXXX (ap. XX, XX, XX, XX) și obligarea lui Eduard Patrașca să demoleze construcția din str. XXXXX mun. XXXXX.

La 14 ianuarie 2015, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, Primăriei mun. Chișinău, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea certificatului de urbanism și autorizației de construire, obligarea Primăriei mun. Chișinău, Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan să elibereze copiile în baza cărora a fost edificat obiectul menționat deasupra ap. XX (mansarda) din str. XXXXX mun.

XXXXX, certificatul de urbanism, autorizația de construcție, acordul autentificat notarial a coproprietarilor de terenuri imobile amplasate pe aceeași adresă, obligarea Primăriei mun. Chișinău, Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan să demoleze obiectul (mansarda) deasupra ap. XX din str. XXXXX mun. XXXXX, ca fiind edificat cu încălcări grave a legii, repararea în mod solidar din contul Primăriei mun. Chișinău, Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan a prejudiciului material și moral în suma de 300 000 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 18 aprilie 2016, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Inspecției de Stat în Construcții, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală cu nr. 804 din 1 decembrie 2015 a obiectivului cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) din str. XXXXX (XXXXX) ap. XX, XX, XX, XX, ap. XX – mansarda, pe numele copârâților Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan și SRL „SVS-Recprim”, emis contrar legii și încasarea de la Gheorghe Cîrlan, Rodica Cîrlan și SRL „SVS-Recprim” în beneficiul ÎI „Nistor Maria” a cheltuielilor suportate în legătură cu soluționarea litigiului în cauză în instanța de judecată.

La 26 septembrie 2019, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat anularea autorizației de construcție nr. 305 din 30 iulie 2013, a certificatului de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) și a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 201, obligarea Primăriei mun. Chișinău să-i elibereze actele care au stat la baza construcției mansardei deasupra ap. XX din str. XXXXX, demolarea mansardei deasupra ap. XX și ap. XX, XX, XX și XX din str. XXXXX, obligarea lui Eduard Patrașcu – fondatorul SRL „SVS - Recprim” să prezinte autorizația de construcție nr. 305 din 30 iulie 2013 în original, obligarea Primăriei mun. Chișinău să prezinte certificatul de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) în original.

Prin încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, au fost declarate inadmisibile acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), și acțiunea în contencios administrativ depusă de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) și a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015.

Prin hotărârea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primăriei

mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supravegherea Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro și a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015, obligarea părților Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” să demoleze din cont propriu construcția ridicată asupra apartamentului nr. XX și pe terenul alăturat ce depășește suprafața de 143 m², eliberată la demolarea ap. XX, XX, XX, XX din curtea comună din str. XXXXX, construită neautorizat, cu restabilirea completă a imobilului ce-i aparține SRL „Iutad-Comerț” la starea inițială, și acțiunea depusă de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției de Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, demolarea (mansardei) deasupra ap. XX și ap. XX, XX, XX și XX din str. XXXXX.

Prin hotărârea suplimentară din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, SRL „SVS-Recprim”, în partea anulării măsurilor de asigurare.

A fost respinsă pretenția Rodicăi Cîrlan și a lui Gheorghe Cîrlan cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 de lei.

A fost încasată în mod solidar de la SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria” în beneficiul SRL „SVS-Recprim” suma de 13 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată.

La 29 iulie 2020, ÎI „Nistor Maria” a depus recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond.

La 30 iulie 2020, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, în capătul ce ține de inadmisibilitatea acțiunii înaintată de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 și a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), adoptarea unei noi încheieri prin care acțiunea SRL „Iutad-Comerț” să fie declarată admisibilă, cu trimiterea la judecarea fondului cauzei.

La 28 iulie 2021, SRL „Iutad-Comerț” a depus supliment la cererea de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, în capătul ce ține de inadmisibilitatea acțiunii înaintată de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 și a certificatului de urbanism pentru

proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), adoptarea unei noi încheieri prin care acțiunea SRL „Iutad-Comerț” să fie declarată admisibilă, cu trimiterea la judecarea fondului cauzei.

Prin decizia din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de SRL „Iutad Comerț”.

A fost admis recursul declarat de ÎI „Nistor Maria” și casată încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, în partea, în care, a fost declarată inadmisibilă pretenția înaintată de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015.

În rest, încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost menținută, fără modificări.

La 23 septembrie 2022, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu reținerea cauzei spre rejudecare în ordine de recurs.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 noiembrie 2022, SRL „Iutad-Comerț” a depus recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu reținerea cauzei spre rejudecare în ordine de recurs.

La 19 decembrie 2022, Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan și SRL „SVS-Recprim” au depus referință, solicitând respingerea recursului formulat de SRL „Iutad-Comerț”.

La 10 ianuarie 2023, SRL „Iutad-Comerț”, în temeiul prevederilor art. 12¹ CPC, a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, solicitând admiterea acesteia, ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 449 lit. b) CPC, sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova referitor la excepția de neconstituționalitate, suspendarea procedurii de examinare a prezentei cauze până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională referitor la sesizarea înaintată.

Examinând cererea SRL „Iutad-Comerț” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu prevederile art. 12¹ CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Conform art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai reține că la 9 februarie 2016 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat hotărârea nr. 2 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr. 55b/2015), prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

Astfel, conform § 79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție,

controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a mai menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Potrivit § 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Concomitent, Curtea a precizat că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, or judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la par. 82. Excepția de neconstituționalitate care întrunește aceste condiții poate fi ridicată în fața oricărei instanțe.

Astfel, întru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea, cumulativ, a condițiilor strict-obligatorii prevăzute la art. 12¹ CPC și § 82 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

În circumstanțele expuse, verificând întrunirea de către autorul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a exigențelor evidențiate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că la caz lipsesc temeiuri de admitere a cererii respective.

Or, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar în cazurile când cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori *dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.*

La caz, însă, nu suntem în prezența acestor împrejurări, cererea SRL „Iutad-Comerț” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nefiind depusă în procedura examinării cererii de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel declarată admisibilă conform legii.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Iutad-Comerț” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ și art. 12¹ CPC, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative și la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nistor Maria” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 3r-378/22
2-13147860-01-3r-07122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. T. Avasiloaie)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

DECIZIE

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț”

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative

și la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nistor Maria” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative

împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 18 decembrie 2013, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitând anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro, a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 2 iunie 2016, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți

accesorii Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. XX, XX, XX, XX) și a certificatului modificat de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. XX, XX, XX, XX), precum și încasarea din contul pârâților în beneficiul SRL „Iutad-Comerț” a cheltuielilor de judecată.

La 1 septembrie 2016, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu și Inspecției de Stat în Construcții, intervenienți accesorii Rodica Cîrlan și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015 și încasarea din contul pârâților în beneficiul SRL „Iutad-Comerț” a cheltuielilor de judecată.

La 26 septembrie 2019, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, coreclamant ÎI „Nistor Maria” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. XX, XX, XX, XX), a certificatului modificat de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. XX, XX, XX, XX), a autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015, obligarea pârâților Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” să demoleze din cont propriu construcția ridicată asupra apartamentului nr. XX și pe terenul alăturat ce depășește suprafața de 143 m², eliberată la demolarea ap. XX, XX, XX, XX din curtea comună din str. XXXXX, construită neautorizat, cu restabilirea completă a imobilului ce-i aparține SRL „Iutad-Comerț” la starea inițială, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro, a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 6 decembrie 2013, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013 pe numele pârâților Gheorghe Cîrlan, Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim”, repararea prejudiciului moral din contul Primăriei mun. Chișinău în sumă de 100 000 de lei, repararea prejudiciului moral din contul lui Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” în sumă de 100 000 de lei, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată, demolarea construcției cu destinație mixtă din str. XXXXX (ap. XX, XX, XX, XX) și obligarea lui Eduard Patrașca să demoleze construcția din str. XXXXX mun. XXXXX.

La 14 ianuarie 2015, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, Primăriei mun. Chișinău, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea certificatului de urbanism și autorizației de construire, obligarea Primăriei mun. Chișinău, Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan să elibereze copiile în baza cărora a fost edificat obiectul menționat deasupra ap. XX (mansarda) din str. XXXXX mun. XXXXX, certificatul de urbanism, autorizația de construcție, acordul autentificat notarial a coproprietarilor de terenuri imobile amplasate pe aceeași adresă, obligarea Primăriei mun. Chișinău, Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan să demoleze obiectul (mansarda) deasupra ap. XX din str. XXXXX mun. XXXXX, ca fiind edificat cu încălcări grave a legii, repararea în mod solidar din contul Primăriei mun. Chișinău, Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan a prejudiciului material și moral în suma de 300 000 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 18 aprilie 2016, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Inspecției de Stat în Construcții, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală cu nr. 804 din 1 decembrie 2015 a obiectivului cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) din str. XXXXX (XXXXX) ap. XX, XX, XX, XX, ap. XX – mansarda, pe numele copârâților Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan și SRL „SVS-Recprim”, emis contrar legii și încasarea de la Gheorghe Cîrlan, Rodica Cîrlan și SRL „SVS-Recprim” în beneficiul ÎI „Nistor Maria” a cheltuielilor suportate în legătură cu soluționarea litigiului în cauză în instanța de judecată.

La 26 septembrie 2019, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat anularea autorizației de construcție nr. 305 din 30 iulie 2013, a certificatului de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) și a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 201, obligarea Primăriei mun. Chișinău să-i elibereze actele care au stat la baza construcției mansardei deasupra ap. XX din str. XXXXX, demolarea mansardei deasupra ap. XX și ap. XX, XX, XX și XX din str. XXXXX, obligarea lui Eduard Patrașcu – fondatorul SRL „SVS - Recprim” să prezinte autorizația de construcție nr. 305 din 30 iulie 2013 în original, obligarea Primăriei mun. Chișinău să prezinte certificatul de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) în original.

Prin încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, au fost declarate inadmisibile acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), și acțiunea în contencios administrativ depusă de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru

Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) și a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015.

Prin hotărârea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supravegherea Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro și a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015, obligarea părților Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” să demoleze din cont propriu construcția ridicată asupra apartamentului nr. XX și pe terenul alăturat ce depășește suprafața de 143 m², eliberată la demolarea ap. XX, XX, XX, XX din curtea comună din str. XXXXX, construită neautorizat, cu restabilirea completă a imobilului ce-i aparține SRL „Iutad-Comerț” la starea inițială, și acțiunea depusă de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției de Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, demolarea (mansardei) deasupra ap. XX și ap. XX, XX, XX și XX din str. XXXXX.

Prin hotărârea suplimentară din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, SRL „SVS-Recprim”, în partea anulării măsurilor de asigurare.

A fost respinsă pretenția Rodicăi Cîrlan și a lui Gheorghe Cîrlan cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 de lei.

A fost încasată în mod solidar de la SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria” în beneficiul SRL „SVS-Recprim” suma de 13 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată.

La 29 iulie 2020, ÎI „Nistor Maria” a depus recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond.

La 30 iulie 2020, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, în capătul ce ține de inadmisibilitatea acțiunii înaintată de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 și a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), adoptarea unei noi încheieri prin care acțiunea SRL „Iutad-Comerț” să fie declarată admisibilă, cu trimiterea la judecarea fondului cauzei.

La 28 iulie 2021, SRL „Iutad-Comerț” a depus supliment la cererea de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, în capătul ce ține de inadmisibilitatea acțiunii înaintată de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 și a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), adoptarea unei noi încheieri prin care acțiunea SRL „Iutad-Comerț” să fie declarată admisibilă, cu trimiterea la judecarea fondului cauzei.

Prin decizia din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de SRL „Iutad Comerț”.

A fost admis recursul declarat de ÎI „Nistor Maria” și casată încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, în partea, în care, a fost declarată inadmisibilă pretenția înaintată de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015.

În rest, încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost menținută, fără modificări.

La 23 septembrie 2022, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu reținerea cauzei spre rejudecare în ordine de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că soluția Curții de Apel Chișinău, expusă în decizia din 15 noiembrie 2021, contravine practicii judiciare în materia respectării termenului de adresare în instanța de judecată.

Astfel, cu titlu de practică judiciară a menționat decizia nr. 3ra-776/16 din 9 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, decizia nr. 2rac-277/19 din 7 august 2019 a Curții Supreme de Justiție și încheierea nr. 3rh-134/10 din 13 octombrie 2010 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 noiembrie 2022, SRL „Iutad-Comerț” a depus recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu reținerea cauzei spre rejudecare în ordine de recurs.

În susținerea recursului a invocat că există practică judiciară relevantă în materia respectării termenului de adresare în instanță, care însă nu a fost luată în considerație de către Curtea de Apel Chișinău la adoptarea deciziei din 15 noiembrie 2021, și anume, decizia nr. 3ra-776/16 din 9 noiembrie 2016 a Curții Supreme de

Justiție, decizia nr. 2rac-277/29 din 7 august 2019 a Curții Supreme de Justiție și încheierea nr. 3rh-134/10 din 13 octombrie 2010 a Curții Supreme de Justiție.

La 19 decembrie 2022, Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan și SRL „SVS-Recprim” au depus referință, solicitând respingerea recursului formulat de SRL „Iutad-Comerț”.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost notificată recurentei, prin intermediul poștei electronice, la 22 noiembrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 157 vol. XIX).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 28 noiembrie 2022, în termenul legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că la 23 septembrie 2022, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 140-147, 153-156 vol. XIX).

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Conform art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În același timp, prevederile art. 449 lit. b) CPC, statuează că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Iar potrivit art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Raportând la caz prevederile legale menționate, se constată că revizuenta SRL „Iutad-Comerț”, solicitând revizuirea deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a invocat drept temei de revizuire faptul că soluția Curții de Apel Chișinău, expusă în decizia din 15 noiembrie 2021, contravine practicii judiciare în materia respectării termenului de adresare în instanța de judecată, cu titlu de practică judiciară fiind menționate decizia nr. 3ra-776/16 din 9 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, decizia nr. 2rac-277/29 din 7 august 2019 a Curții Supreme de Justiție și încheierea nr. 3rh-134/10 din 13 octombrie 2010 a Curții Supreme de Justiție.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept justă concluzia Curții de Apel Chișinău în sensul că cererea de revizuire depusă la 23 septembrie 2022 este tardivă, prin urmare inadmisibilă.

Or, după cum corect a reținut Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 16 noiembrie 2022, actele judecătorești la care a făcut trimitere revizuenta SRL „Iutad-Comerț”, au fost emise de Curtea Supreme de Justiție la 13 octombrie 2010, 9 noiembrie 2016 și 7 august 2019, adică cu mult până la soluționarea prezentei cauze în ordine de recurs, prin decizia din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, revizuirea căreia se solicită, acestea fiind publicate pe site-ul Curții Supreme de Justiție odată cu emiterea lor.

Mai cu seamă că argumentul invocat în cererea de revizuire depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, invocate de revizuentă, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că alegațiile recurentei invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs menționează că admiterea cererii de revizuire în condițiile expuse mai sus, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Pe cale de consecință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 CEDO, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/020).

Față de cele ce preced, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț”.

Se menține încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative și la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nistor Maria” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu