

Dosarul nr. 3ra-1195/22
2-19190127-01-3ra-16112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: Gr. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” și de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Tipografia „Tipopres” Societate cu Răspundere Limitată și Asociația Obștească „Comitetul civic pentru combaterea construcțiilor ilegale și pentru apărarea drepturilor omului” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului General al municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con”, Agenția pentru Supraveghere Tehnică și Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” și de Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău și menținută hotărârea din 9 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2019, SRL „Tipopres” și AO „Comitetul civic pentru combaterea construcțiilor ilegale și pentru apărarea drepturilor omului” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, persoane terțe SRL „Gonvaro-Con” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii au indicat că la 4 iulie 2013, SRL „Tipopres” a cumpărat bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, str. Drumul Taberei, 54, cu gradul de finalizare 02 – 76 %.

Au menționat în acest context că după înregistrarea imobilului, SRL „Tipopres” a primit extras din conținutul cărui rezulta că terenul era grevat cu servitutea SA

„Apă-Canal Chișinău”, motive din care SRL „Tipopres” a fost pusă în situația de a strămuta pe cheltuiala proprie rețeaua de canalizate pentru a se putea da în exploatare casa și de a se folosi nestingherit de bunul său.

Astfel, au explicat că la 5 august 2013, SA „Apă-Canal Chișinău” a eliberat condițiile tehnice nr. 1386, iar SRL „Luxconsistem” în baza acestor condiții a elaborat proiectul nr. 91-RC.

Au relatat că la 1 octombrie 2013, între SRL „Tipopres” și SRL „DIDL-Renovația” a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 128/13, având drept obiect executarea lucrărilor de strămutare a rețelei de canalizare din str. Drumul Taberei, 54, în conformitate cu proiectul de strămutare a rețelei de canalizare și cu normativele, standardele și prescripțiile tehnice în vigoare, valoarea investiției fiind de 826 765,35 lei.

Au susținut că SRL „Tipopres” a fost obligat de către SA „Apă-Canal Chișinău” să construiască această canalizare folosind țevi cu diametrul 300 mm din raționamentul ca în eventualitatea în care proprietarii de-a lungul traseului ar dori să se conecteze la canalizare să existe această posibilitate tehnică, rețeaua de canalizare aparținând SRL „Tipopres”, deoarece aceasta nu a fost răscumpărată de SA „Apă-Canal Chișinău”.

Au mai expus că la 3 septembrie 2019, executorul judecătoresc Miron Iacob a întocmit procesul-verbal de constatare nr. 010-50C2/2019, prin care s-au constatat următoarele: la rețeaua de canalizare cu diametrul de 300 mm din str. Drumul Taberei 54-str. Ghiocilor, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Tipopres” sunt conectate 2 blocuri locative a câte 9 etaje, situate la adresa str. Vovințeni, 4 și str. Cornului, 23, construite și date în exploatare de către SRL „Gonvaro-Con”.

Totodată, s-a stabilit vizual că la rețeaua de canalizare cu diametrul de 300 mm din str. Drumul Taberei 54 – str. Ghiocilor, mun. Chișinău, de la adresa str. Vovințeni 4, s-au efectuat lucrări de strămutare a rețelei de canalizare pe o porțiune de traseu până la str. Gh. Codreanu, iar conform procesului-verbal de constatare nr. 71/19 din 3 septembrie 2019, întocmit de reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău”, lucrările au fost efectuate fără acordul SRL „Tipopres” de către SRL „Gonvaro-Con”.

La fel, s-a constatat că SRL „Gonvaro-Con” a îngrădit șantierul de construcție fără a avea o autorizație în acest sens, mai mult decât atât, a și demarat lucrările de construcție, care și în prezent se desfășoară.

Au relatat că la 15 octombrie 2019, în cancelaria Primăriei mun. Chișinău a fost înregistrată cerere prealabilă prin care s-au solicitat copii ale mai multor acte, dar și acțiuni din partea administrației publice locale de suspendare a actului administrativ contestat, precum și anularea acestuia.

La 29 octombrie 2019, SRL „Tipopres” i-au fost eliberate o parte din copiile solicitate prin cererea prealabilă din 15 octombrie 2019, dar fără vreo scrisoare de însoțire.

La 6 noiembrie 2019, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a emis scrisorile de însoțire cu nr. 21/2157, 21/9240, 21/2187-p, 21/903-df prin care a informat SRL „Tipopres” despre starea lucrurilor și confirmarea primirii anexelor la 29 octombrie 2019, însă, nu a fost emisă nicio decizie de suspendare a

certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 525/19 din 2 septembrie 2019 și nici nu a fost anulat.

În acest context precizează că la 27 iunie 2019, în favoarea SRL „Gonvaro-Con” a fost emis certificatul de urbanism informativ nr. 390/19, prin care s-au stabilit condiții și s-au explicat anumite impedimente.

Astfel, în act este indicat că terenul cu numărul cadastral xxxxx este traversat de rețeaua de canalizare, dat și faptul că terenurile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, nu pot fi comasate, deoarece au regimuri arhitectural-urbanistice diferite, R2 și C1, iar pentru formarea bunului imobil prin comasare acestea trebuie să fie de același regim arhitectural urbanistic.

Au obiectat că doar Consiliul mun. Chișinău are competența de a schimba regimul arhitectural-urbanistic, fapt ce nu s-a întâmplat pentru aceste două bunuri imobile, cu toate acestea pe 2 septembrie 2019, Primăria mun. Chișinău a emis certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 525/19 din 2 septembrie 2019, fiind desconsiderate obligațiile legale dar și procedura la emiterea/primirea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 525/19 din 2 septembrie 2019.

Au solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 525/19 din 2 septembrie 2019, anularea și constatarea nulității absolute a avizului arhitectului șef-interimar al mun. Chișinău de pe documentația de proiect elaborată în baza certificatului de urbanism pentru proiectarea nr. 525/19 din 2 septembrie 2019 a blocului de locuințe (poziția 11 conform schiței de proiect) cu regim de înălțime S+P+7E+M din str. Gheorghe Codreanu f/n, teren cu numărul cadastral xxxxx, eliberat SRL „Gonvaro-Con”, cu declararea nulității semnăturii arhitectului șef al mun. Chișinău pe documentația de proiect și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost atrasă în proces în calitate de persoană terță SA „Apă-Canal Chișinău”.

La 25 februarie 2022, SRL „Tipopres” a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, persoane terțe SRL „Gonvaro-Con”, Agenția pentru Supraveghere Tehnică și SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care a solicitat anularea actului administrativ individual - Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 525/19 din 2 septembrie 2019, anularea și constatarea nulității absolute a Avizului arhitectului șef interimar al mun. Chișinău de pe documentația de proiect elaborată în baza Certificatului de urbanism pentru proiectarea nr. 525/19 din 2 septembrie 2019 a blocului de locuințe (poziția 11 conform schiței de proiect) cu regim de înălțime S+P+7E+M din str. Gheorghe Codreanu f/n, teren cu numărul cadastral xxxxx, iar la moment având nr. cadastral xxxxx eliberat SRL „Gonvaro-Con”, cu declararea nulității semnăturii arhitectului șef al mun. Chișinău pe documentația de proiect și încasarea cheltuielilor de judecată.

Suplimentar în motivarea acesteia, a menționat că lotul de teren cu numărul cadastral xxxxx, a fost comasat cu alte terenuri, actualmente având numărul cadastral xxxxx.

A remarcat că din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/20 din 18 decembrie 2014, prin care a fost aprobat Planul Urbanistic în Detaliu în cartierul cuprins în perimetrul str. Cornului-Drumul Taberei-râul Durlești rezultă că au fost operate

modificări în Regulamentul local de urbanism aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2018, și anume, în loc de zona cu codul „Re” (revitalizarea urbanistică în perspectivă) și zona R3 (rezidențială individuală), cuprinse între str. Cornului-Drumul Taberei-râul Durlești, se va scrie zona cu codul „R6” (rezidențială cu destinație medie), fapt indicat inclusiv și în procesul-verbal nr. 11 din 18 decembrie 2014.

A afirmat că din analiza acestor modificări în coroborare cu prevederile regulamentului local de urbanism, și anume, planșa E7, este evident că regimul de înălțime pentru terenul cu numărul cadastral xxxxx, nu a fost modificat, așa cum, acesta are codul urbanistic „R2”, iar prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/20 din 18 decembrie 2014, în acest cartier au fost modificate numai codurile urbanistice „Re” și „R3”.

A opinat că prin acțiunile ilegale ale pârâtului, se cauzează prejudicii materiale SRL „Tipopres”, deoarece prin actul administrativ contestat se lezează dreptul de proprietate asupra sistemului de canalizare proprietate privată, care a fost strămutat ilegal de către SRL „Gonvaro-Con” datorită faptului că a primit un certificat de urbanism ilegal.

În susținerea opiniei enunțate a invocat că Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 525/19 din 2 septembrie 2019, a fost elaborat cu încălcarea legislației în vigoare, și anume, regimul arhitectural urbanistic din certificat contravine codului urbanistic „R2”, pe care îl are de fapt terenul pentru care s-a eliberat certificatul de urbanism.

Astfel, certificatul de urbanism contestat a fost emis contrar dispozițiilor Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 9 iulie 2010. Or, certificatul de urbanism nu putea fi eliberat cu încălcarea normelor legale, precum și nu putea fi eliberat în lipsa examinării situației cu privire la posibilitate întrunirii tuturor condițiilor și exigențelor necesare pentru amenajarea teritoriului în jurul unui bloc locativ.

Mai accentuează că la eliberarea certificatului de urbanism nu s-a ținut cont de faptul că terenul inițial care a fost procurat de SRL „Gonvaro-Con” cu nr. cadastral xxxxx, în prezent xxxxx, avea o configurație și amplasare fapt care se confirmă prin Planul de amplasare a imobilelor anexă la Certificatul de urbanism informativ nr. 390/19 din 27 iunie 2019, însă, ulterior, la 19 iulie 2019, SRL „Gonvaro-Con” a prezentat la Agenția Servicii Publice un alt plan al acestui lot, cu denumirea lucrării „Actualizarea planului cadastral prin stabilirea hotarelor generale de către APL”, iar odată cu această actualizare, acest lot se suprapune cu un alt lot municipal.

A mai expus că la emiterea certificatului de urbanism contestat, urma să se țină cont și de prevederile deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/14 din 18 iulie 2017 cu privire la stabilirea unor restricții la executarea lucrărilor de construcții și Dispoziției viceprimarului nr. 938-d din 27 septembrie 2017 „Cu privire la măsurile suplimentare în vederea reglementării procesului de sistematizare urbană și de autorizare a lucrărilor de construcție în orașul Chișinău”.

Prin hotărârea din 9 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă acțiunea parțial.

A fost anulat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 525/19 din 2 septembrie 2019.

A fost anulat avizul arhitectului-șef interimar al mun. Chișinău în baza Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 525/19 din 2 septembrie 2019 a blocului de locuințe (poziția 11 conform proiectului) cu regim de înălțime S+P+7E+M din mun. Chișinău, str. Gh. Codreanu de pe terenul cu numărul cadastral xxxxx eliberat SRL „Gonvaro-Con”. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La 10 iunie 2022, SRL „Gonvaro-Con” a depus apel împotriva hotărârii din 9 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la data de 20 iunie 2022 a prezentat motivarea apelului, cu respectarea termenelor prevăzute de art. 232 Cod administrativ.

La 5 iulie 2022, Primăria mun. Chișinău, Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au depus apel împotriva hotărârii din 9 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar în urma notificării la 23 august 2022 a hotărârii motivate, la data de 7 septembrie 2022 au prezentat motivarea apelului, cu respectarea termenelor prevăzute de art. 232 Cod administrativ.

Prin decizia din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile depuse de SRL „Gonvaro-Con” și de Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău și menținută hotărârea din 9 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut prevederile art. 3, 4 alin. (1), (8), 5, 21 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 9 iulie 2010, care reglementează aspecte ce țin de depunerea documentelor pentru obținerea certificatului de urbanism pentru proiectare, elaborarea certificatului de urbanism pentru proiectare, termenul de elaborare și eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare și valabilitatea acestuia și emiterea certificatelor de urbanism și autorizației de construire/desființare.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele cauzei, instanța de apel a conchis că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia de a anula certificatul de urbanism și avizul arhitectului-șef interimar al mun. Chișinău în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 525/19 din 2 septembrie 2019, așa cum, la eliberarea certificatului de urbanism au fost admise mai multe derogări de la prevederile legii.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de apel a subliniat că înscrisurile cauzei denotă cert că blocul locativ care urmează să fie edificat de SRL „Gonvaro-Con” se extinde parțial pe un teren adiacent municipal, fapt confirmat atât prin opinia separată anexată la certificatul de urbanism, cât și în solicitările autorității publice locale de suplimentare a actelor necesare pentru eliberarea autorizației de construire.

Astfel, instanța de apel a reținut că potrivit materialelor cauzei a fost formulată și o opinie separată, în conținutul căreia s-a indicat că: conform informației grafice a Departamentului cadastru al Agenției Servicii Publice, terenul cu numărul cadastral xxxxx, se suprapune parțial cu terenul cu numărul cadastral xxxxx; conform schiței de proiect anexate, blocul de locuințe (poziția 11) se extinde, parțial, în afara terenului cu numărul cadastral xxxxx, pe terenurile adiacente, proprietate municipală; terenul cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 500 m.p. nu este suficient pentru amplasarea blocului de locuințe cu regim pe verticală S+P+7E+M, cu toată

infrastructura necesară (parcări auto pentru locatari, teren de joacă pentru copii, etc.); la moment terenul cu numărul cadastral xxxxx și cel adiacent, inclusiv proprietate municipală, este îngrădit neautorizat, cu blocuri de beton și se executări lucrări de construire neautorizate. În aceste condiții, autorul opiniei separate a refuzat să semneze planul de amplasare a imobilului, anexă la certificatul de urbanism pentru proiectare, solicitat de SRL „Gonvaro-Con”.

În același timp, a notat instanța de apel că terenul cu nr. cadastral xxxxx, pe care SRL „Gonvaro-Con” intenționează să construiască un bloc de locuit, are atribuit codul zonal „R2”, zonă care cuprinde funcțiuni rezidențiale, liniștite, cu densitate redusă, pe care sunt permise locuințe unifamiliale, izolate, libere pe cele patru fațade, situație ce denotă, că autoritatea publică locală nu putea să elibereze certificat de urbanism pentru proiectare pentru elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc de locuințe (poziția 11, conform schiței de proiect) cu regimul de înălțime S+P+7E+M pe terenul cu numărul cadastral xxxxx.

A stabilit instanța de apel că din analiza planșei E7, rezultă cert că regimul de înălțime pentru terenul cu numărul cadastral xxxxx, nu a fost modificat, acesta continuând să aibă codul urbanistic „R2”, iar conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 11/20 din 18 decembrie 2014, în acest cartier au fost modificate numai codurile urbanistice „Re” și „R3”.

Totodată, a evidențiat că autoritatea publică locală a eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare în lipsa acordului Consiliului mun. Chișinău asupra terenului municipal pentru construcție, sau a contractului de arendă, inclusiv prin suprapunerea construcțiilor pe terenuri municipale, prin ce au fost admise derogări de la prevederile art. 3 lit. d) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 9 iulie 2010, în redacția în vigoare la data depunerii cererii și eliberării certificatului de urbanism.

La caz, instanța de apel a constatat că din motivul extinderii blocului proiectat parțial pe un teren adiacent municipal, autoritatea publică locală a refuzat eliberarea autorizației de construire beneficiarului SRL „Gonvaro-Con”, aceste circumstanțe de fapt fiind incidente și la etapa soluționării cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare, însă autoritatea publică locală a lăsat fără o apreciere faptul că terenul pe care se intenționa edificarea unui bloc de locuit se suprapunea cu un teren proprietate municipală.

A mai învederat, instanța de apel că la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare, autoritatea publică locală nu a ținut cont de prevederile art. 6 alin. (2) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 9 iulie 2010, or, la certificatul de urbanism pentru proiectare eliberat beneficiarului SRL „Gonvaro-Con”, a fost anexat numai planul de amplasare a imobilului, iar avizul ecologic, avizul sanitar și cel de la serviciul de pompieri și salvatori, nu au fost anexate.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a reținut că certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 525/19 din 2 septembrie 2019, a fost eliberat cu încălcarea dispozițiilor Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 9 iulie 2010, prin urmare a conchis că prima instanța just a stabilit circumstanțele cauzei și a aplicat normele legale, ajungând la concluzia cu privire la admiterea

parțială a acțiunii, iar careva temei legal pentru casarea hotărârii n-a fost stabilit în instanța de apel.

La 28 octombrie 2022, SRL „Gonvaro-Con” a depus recurs împreună cu motivarea împotriva deciziei din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 16 noiembrie 2022 a prezentat suplimentul la recursul depus.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată.

A opinat că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și fără examinarea argumentelor expuse în apel, iar afirmațiile instanței de apel nu corespund materialului probator.

A remarcat că nu există temeiuri de anulare a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 525/19 din 2 septembrie 2019.

Totodată, a indicat că posibilitatea conectării SRL „Gonvaro-Con” la rețeaua de canalizare nu are legătura cu valabilitatea certificatului de urbanism sus enunțat.

În contextul dat a opinat că SRL „Gonvaro-Con” este în drept de a fi conectată la rețeaua publică de canalizare, iar operatorul nu poate să refuze conectarea, ori SRL „Tipopres” nu deține dreptul de proprietate asupra rețelelor publice subterane de canalizare.

A mai invocat că certificatul de urbanism constituie un bun în sensul CEDO, iar anularea nejustificată și arbitrară a certificatului de urbanism ar constitui o încălcare a dreptului SRL „Gonvaro-Con” la protecția proprietății.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

La 11 noiembrie 2022, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău au depus recurs împotriva deciziei din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 25 noiembrie 2022 au prezentat motivarea recursului.

În susținerea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material.

În contextul dat, au remarcat că instanța de apel nu a cercetat pe deplin starea de fapt, nu a determinat circumstanțele reale, a dat o calificare greșită raportului material litigios, aplicând o lege care nu urma a fi aplicată.

Au accentuat că Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 525/19 din 2 septembrie 2019 a fost emis de organul competent, conform procedurii stabilite și în temeiul prevederilor legale.

Au opinat că autoritatea publică locală și-a exercitat dreptul discreționar, a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar conform scopului acordat de lege, prin urmare nu există temei privind anularea actului administrativ individual.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

La 17 noiembrie 2022 și 30 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primăriei mun. Chișinău, AO „Comitetul civic pentru combaterea construcțiilor ilegale și pentru apărarea drepturilor omului”, SRL „Tipopres”,

SRL „Gonvaro-Con”, Agenției pentru Supraveghere Tehnică și SA „Apă-Canal Chișinău” copia cererilor de recurs depuse de SRL „Gonvaro-Con” și de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, fiindu-le explicat dreptul de a depune referințe la recursurile declarate, care au fost recepționate, conform avizelor de recepție (f. d. 218-222, 230-234, vol. V).

La 22 decembrie 2022, SRL „Tipopres” a depus referință, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursurilor depuse de SRL „Gonvaro-Con” și de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău.

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursurilor, în adresa Curții Supreme de Justiție alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 5 octombrie 2022, dispozitivul fiind notificat reprezentantului recurentului SRL „Gonvaro-Con” la data de 8 noiembrie 2022, iar decizia motivată ce se solicită a fi casată la data de 10 noiembrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrase din poșta electronică anexate la dosar (f. d. 190-192, vol. V).

Astfel, recursul depus de SRL „Gonvaro-Con” împreună cu motivarea la 28 octombrie 2022 este în termen.

La fel, instanța de recurs reține că dispozitivul deciziei contestate a fost notificat reprezentantului Consiliului mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău la data de 8 noiembrie 2022, iar decizia motivată ce se solicită a fi casată la data de 10 noiembrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrase din poșta electronică anexate la dosar (f. d. 190-192, vol. V). Astfel, recursul depus de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău la 11 noiembrie 2022 și motivarea recursului prezentată la data de 25 noiembrie 2022, sunt în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursurile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” și de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să

însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac

și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” și de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursurile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” și de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron