

Dosarul nr. 3ra-1215/22  
2-21059417-01-3ra-24112022

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. E. Balan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, D. Stănilă, D. Corolevschi)

## ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vendostar”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Vendostar” împotriva Primarului municipiului Bălți și Primăriei municipiului Bălți cu privire la contestarea actelor administrative împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost casată parțial hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central, cu emiterea în latura dată a unei noi decizii

constată:

La 21 aprilie 2021, SRL „Vendostar” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că își desfășoară activitatea de întreprinzător, una dintre activitățile desfășurate este publicitatea.

A comunicat că, cu scopul formării unui sistem vizual-informativ al populației, Primăria mun. Bălți a permis SRL „Vendostar” amplasarea panourilor publicitare pe teritoriul mun. Bălți, a eliberat documentația de proiectare cu planul general, acte de recepție finală.

A accentuat că locul amplasării dispozitivelor publicitare nu a fost stabilit de SRL „Vendostar”, ci de Primărie, cu respectarea normativelor existente la perioada corespunzătoare, în vigoare la rezolvarea cazului dat, amplasarea fiind coordonată cu toate serviciile necesare.

Astfel, într-o perioadă lungă de timp și în prezent, SRL „Vendostar” deține cu drept de proprietate panouri publicitare amplasate la următoarele adrese: mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 13, regiunea stadionului orașenesc; mun. Bălți str. Ștefan cel

Mare 2 (piața de flori); mun. Bălți str. Ștefan cel Mare - str. N. Iorga, regiunea AZS Petrom; mun. Bălți str. N. Iorga, regiunea c/1 nr. 8; mun. Bălți str. Decebal 35; mun. Bălți str. Ștefan cel Mare, casa ofițerilor; mun. Bălți str. Independenței 28.

A precizat că construirea și instalarea obiectelor publicitare a fost efectuată în corespundere cu legislația în vigoare, în baza documentelor eliberate de către Primăria mun. Bălți, fără a fi admise încălcări.

La 1 septembrie 2020, SRL „Vendostar” a depus cereri pentru obținerea autorizațiilor pentru amplasarea publicității exterioare pe construcțiile publicitare.

La 8 februarie 2021, SRL „Vendostar” a recepționat următoarele acte administrative:

1) Prescripție nr. 72 din 29 ianuarie 2021, pe rezultatele controlului obiectului dispozitiv publicitar de tip billboard de pe str. Ștefan cel Mare 13;

2) Prescripție nr. 73 din 29 ianuarie 2021, pe rezultatele controlului obiectului dispozitiv publicitar de tip billboard de pe str. Ștefan cel Mare 2;

3) Prescripție nr. 74 din 29 ianuarie 2021, pe rezultatele controlului obiectului dispozitiv publicitar de tip billboard de pe str. N. Iorga, reg. AZS Petrom;

4) Prescripție nr. 75 din 29 ianuarie 2021, pe rezultatele controlului obiectului dispozitiv publicitar de tip billboard de pe str. N. Iorga, reg. AZS Petrom;

5) Prescripție nr. 76 din 29 ianuarie 2021, pe rezultatele controlului obiectului dispozitiv publicitar de tip billboard de pe str. N. Iorga reg. c/1 nr. 8;

6) Prescripție nr.77 din 29 ianuarie 2021, pe rezultatele controlului obiectului dispozitiv publicitar de tip billboard de pe str. Ștefan cel Mare, regiunea casa ofițerilor;

7) Prescripție nr. 78 din 29 ianuarie 2021, pe rezultatele controlului obiectului dispozitiv publicitar de tip billboard de pe str. Decebal 35;

8) Prescripție nr. 79 din 29 ianuarie 2021, pe rezultatele controlului obiectului dispozitiv publicitar de tip billboard de pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt (regiunea casa ofițerilor);

9) Prescripție nr. 80 din 29 ianuarie 2021, pe rezultatele controlului obiectului dispozitiv publicitar de tip billboard de pe str. Independenței 28.

A evidențiat că în prescripțiile menționate, au fost indicate neconformitățile depistate: încălcarea Legii nr. 1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate, art. 16 alin. (2) amplasarea publicității exterioare fără permisiunea APL, încălcarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului publicității exterioare în mun. Bălți în redacție nouă. Totodată, a fost menționat că în conformitate cu decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului publicității exterioare în mun. Bălți în redacție nouă, pct. 10, dispozitivele publicitare, inclusiv publicitatea exterioară amplasate cu încălcări sunt supuse demontării. Pentru demontare se atribuie termen de 10 zile lucrătoare din data recepționării prescripției.

Așadar, SRL „Vendostar” a expediat în adresa Primarului/Primăriei mun. Bălți cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea prescripțiilor nr. 72-80 din 29 ianuarie 2021, iar la 22 martie 2021, a primit răspuns la cererea prealabilă, potrivit căruia anularea prescripțiilor nu este posibilă.

A considerat că prescripțiile nr. 72-80 din 29 ianuarie 2021 sunt ilegale, emise cu încălcarea competenței și depășirea atribuțiilor, cu încălcarea drepturilor.

Reieșind din prevederile art. 40 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a afirmat că nici Primăria mun. Bălți, nici specialistul Serviciul Publicitate nu sunt în drept de a solicita de la SRL „Vendostar” demolarea dispozitivelor publicitare.

A remarcat că în speța dată nu poate fi aplicat Regulamentul publicității exterioare în mun. Bălți în redacție nouă, aprobat prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020, deoarece nu poate fi retroactiv, nu corespunde Legii nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, intră în contradicție cu prevederile Legii nr. 1227 din 27 iulie 1997 cu privire la publicitate, aceasta având statut de lege specială, care prevalează asupra prevederilor regulamentului.

A subliniat că demontarea panourilor publicitare este imposibilă, deoarece vor fi încălcate interesele SRL „Vendostar”, nu pot fi demontate panourile publicitare care au fost amplasate conform legislației, având la baza autorizații eliberate de primărie, cu aprobarea locurilor de amplasare a construcțiilor publicitare, care întrunesc toate condițiile legale.

A afirmat că din momentul instalării și până în prezent, SRL „Vendostar” nu a schimbat locația panourilor publicitare, or panourile publicitare sunt proprietatea privată a companiei.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (1), 206 alin. (1), 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ.

A solicitat anularea actelor administrative - prescripțiile nr. 72, nr. 73, nr. 74, nr. 75, nr. 76, nr. 77, nr. 78, nr. 79, nr. 80 din 29 ianuarie 2021.

Prin hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Vendostar”.

Au fost anulate prescripțiile Primăriei mun. Bălți nr. 72, nr. 73, nr. 74, nr. 75, nr. 76, nr. 77, nr. 78, nr. 79, nr. 80 din 29 ianuarie 2021 emise în privința SRL „Vendostar”.

În susținerea soluției emise, prima instanță a constatat încălcarea condițiilor de formă referitoare la indicarea integrală a motivelor emiterii actului administrativ, or, autoritatea publică, la capitolul motivarea prescripției contestate a indicat doar că, în urma verificării de către angajații Serviciului Publicitate al Primăriei mun. Bălți a situației la caz, a fost stabilit că panourile publicitare „Billboard”, la caz, sunt instalate cu încălcarea cerințelor indicate la art. 9 lit. (a), lit. (g), lit. (k), lit. (v) din Regulamentul publicității exterioare municipiul Bălți în redacție nouă, fiind relevate prevederile Regulamentului enunțat și a Legii cu privire la publicitate.

Prima instanță a menționat că circumstanțele indicate în prescripțiile contestate, suplinesc exclusiv condiția motivării în drept, fără a suplini condiția motivării în fapt a actului administrativ contestat, deoarece, deși prescripția a fost emisă având în vedere pretinsa amplasare incorectă a panoului publicitar, și anume, cu încălcarea următoarelor norme - amplasarea dispozitivelor publicitare, inclusiv publicitatea exterioară în limitele zonelor de protecție a monumentelor de arhitectură, istorie și cultură, monumentelor de for public, de importanță națională

și locală, mormintelor și operelor comemorative de război, edificiilor de cult amplasarea pe sectoarele de drum public cu risc sporit de producere a accidentelor rutiere, amplasarea dispozitivelor publicitare, inclusiv publicitatea exterioară amplasată mai aproape de 50 m de trecere de pietoni, intersecții, opriri de transport public, totuși, la decizia contestată nu a fost anexat vreun act de constatare pe teren sau indicată vreo concluzie care să reflecte locul incorect de amplasare al panoului publicitar, amplasarea dispozitivelor publicitare, inclusiv a publicității exterioare la o distanță mai puțină de 80 metri de la dispozitivul publicitar solitar existent.

Anume după reflectarea corectă și certă a situație de fapt în actul administrativ, la circumstanțele constatate se raportează normele legale aplicabile, și se creează concluzia corespunderii sau necorespunderii situației de fapt cu normele legale aplicabile, care și duce la susceptibilitatea survenirii unor limitări de drepturi, prescripții, sancțiuni.

Așadar, în lipsa motivării în fapt a actului administrativ, instanța de judecată a stabilit astfel un viciu de formă al actului administrativ contestat, ceea ce duce prin efect la anularea acestuia.

În această ordine de idei, prima instanță a evidențiat că, deși prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) Cod administrativ, absența motivării poate fi recuperate până la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanță, reprezentantul pârâților Primarul mun. Bălți și Primăria mun. Bălți, nu a prezentat careva probe care să reflecte situația/motivarea în fapt a actului administrativ contestat, și anume, acte care să reflecte situația de fapt la data întocmirii prescripțiilor contestate.

Totodată, în susținerea necesității și raționalității soluției de anulare a actelor administrative contestate la caz, prima instanță a constatat că prescripțiile nr. 74, nr. 75, nr. 76, nr. 77, nr. 78 din 29 ianuarie 2021 nu sunt semnate de către Specialiștii Serviciu Publicitate din cadrul Primăriei mun. Bălți, Maxim Grincic și Irina Mihailova, deși aceștia sunt indicați în conținutul prescripțiilor în calitate de persoane care au participat la controlul de corespundere efectuat, reprezentând autoritatea publică pârâtă.

Astfel, lipsa în conținutul actului administrativ individual, a semnăturii persoanei împuternicite, la caz, este susceptibilă de a fi apreciată cu titlu de temei de anulare a actului administrativ.

Prin urmare, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite acțiunea, pe motivul încălcării condițiilor de formă la emiterea actului administrativ.

La 30 iulie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Primarul mun. Bălți și Primăria mun. Bălți au depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 13 septembrie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost prezentată motivarea apelului.

Prin decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost casată parțial hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a SRL „Vendostar” împotriva Primarului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți cu privire la anularea prescripțiilor nr. 72, nr. 73, nr. 74, nr. 75, nr. 76, nr. 77, nr. 78, nr. 79, nr. 80 din 29 ianuarie 2021, în latura anulării prescripțiilor nr. 72, nr. 73, nr. 79, nr. 80 din

29 ianuarie 2021, cu emiterea în latura dată a unei noi decizii, prin care acțiunea formulată de SRL „Vendosar” împotriva Primarului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți cu privire la anularea prescripțiilor nr. 72, nr. 73, nr. 79, nr. 80 din 29 ianuarie 2021, a fost respinsă.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a stabilit că în vederea admiterii acțiunii, prima instanță incorect a constatat încălcarea condițiilor de formă referitoare la indicarea integrală a motivelor emiterii actului administrativ, precum și lipsa unei soluții exprese și certe asupra cererii depuse de persoana interesată/reclamanta SRL „Vendostar”.

Instanța de apel a reținut că condiția motivării actelor administrative/răspunsurilor contestate la caz, a fost realizată de către reprezentantul autorității publice pârâte prin intermediul referinței la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Vendostar”, prin care autoritatea publică pârâtă a reflectat motivele refuzului de amplasare a panourilor publicitare, pe fiecare obiectiv în parte, făcând trimitere la recomandările Inspectoratului de Poliție Bălți nr. 34/23-12957 din 18 iunie 2020, la Regulamentul publicității exterioare în mun. Bălți în redacție nouă, aprobat prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020, fiind menționat ca finalitate și refuzul pentru SRL „Vendostar” a faptului amplasării panourilor publicitare însăși în baza următoarelor motive - protecția monumentelor de arhitectură, cultură și istorie, protecția participanților la circulația rutieră, a pietonilor, a publicului în zonele de agrement și a instituțiilor cu caracter educațional, a rețelelor publice cu caracter ingineresc.

Suplimentar, autoritatea publică pârâtă a indicat și faptul că potrivit autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare la caz, tipul publicității exterioare pentru care au fost solicitate autorizațiile de amplasare a publicității este de tip billboard, care este interzis conform pct. 9 lit. v) din Regulamentul publicității exterioare în mun. Bălți în redacție nouă.

Prin urmare, condiția de formă a valabilității actului administrativ – motivarea actului administrativ, a fost respectată de către autoritatea pârâtă prin expunerea motivelor refuzului la eliberarea autorizațiilor de amplasare a publicității, în referința depusă în cadrul ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, respectiv, temeiuri pentru anularea prescripțiilor, nu sunt.

Totodată, instanța de apel a stabilit din actele cauzei că prescripțiile nr. 74, nr. 75, nr. 76, nr. 77, nr. 78 din 29 ianuarie 2021 nu sunt semnate, astfel că Specialiștii Serviciu Publicitate din cadrul Primăriei mun. Bălți, Maxim Grincic și Irina Mihailova, deși sunt indicați în conținutul prescripțiilor în calitate de persoane care au participat la controlul de corespundere efectuat, nu au semnat actele administrative menționate.

Așadar, prin prisma art. 121 alin. (1), (4) Cod administrativ, lipsa în conținutul actului administrativ individual - prescripțiile nr. 74, nr. 75, nr. 76, nr. 77, nr. 78 din 29 ianuarie 2021 a semnăturii persoanelor împuternicite - specialiștii principali ai Serviciului publicitate al Primăriei mun. Bălți, Irina Mihailova și Maxim Grincic, constituie temei de anulare a acestor acte administrative.

Pe cale de consecință, instanța de apel a considerat că soluția primei instanțe privind admiterea acțiunii în latura dată, este întemeiată.

Ce ține de acțiunea SRL „Vendostar” privind anularea prescripțiilor nr. 72, nr. 73, nr. 79, nr. 80 din 29 ianuarie 2021, instanța de apel a conchis despre necesitatea casării hotărârii în latura dată.

Astfel, instanța de apel a menționat că din materialele cauzei se denotă cu certitudine că dispozitivele publicitare menționate în prescripțiile nr. 72, nr. 73, nr. 79, nr. 80 din 29 ianuarie 2021 sunt instalate cu următoarele încălcări:

- 1) prescripția nr. 72 din 29 ianuarie 2021 - dispozitivul publicitar de tip billboard din str. Ștefan cel Mare și Sfânt 13, încălcarea art. 16 alin. (2) din Legea cu privire la publicitate nr. 1227 din 27 iunie 1997; încălcarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă pct. 9 lit. g), t), v);
- 2) prescripția nr. 73 din 29 ianuarie 2021 - dispozitivul publicitar de tip billboard din str. Ștefan cel Mare și Sfânt 2, încălcarea art. 16 alin. (2) din Legea cu privire la publicitate nr. 1227 din 27 iunie 1997; încălcarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă pct. 9 lit. g), k), t), v);
- 3) prescripția nr. 79 din 29 ianuarie 2021 - dispozitivul publicitar de tip billboard din str. Ștefan cel Mare și Sfânt (regiunea casa ofițerilor), încălcarea art. 16 alin. (2) din Legea cu privire la publicitate nr. 1227 din 27 iunie 1997; încălcarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă pct. 9 lit. g), v);
- 4) prescripția nr. 80 din 29 ianuarie 2021 - dispozitivul publicitar de tip billboard din str. Independenței 28, încălcarea art. 16 alin. (2), (7) pct. b) din Legea cu privire la publicitate nr. 1227 din 27 iunie 1997; încălcarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă pct. 9 lit. a), v).

De asemenea, instanța de apel a reținut că în speță se atestă lipsa autorizației de amplasare a publicității.

Schemele de amplasare a dispozitivelor publicitare eliberate de Direcția arhitectură și urbanism a Primăriei mun. Bălți, precum și actele de recepționare a panourilor publicitare la momentul instalării lor împreună cu imaginea foto și descrierea acestora confirmă cele descrise de primărie în referință cu referire la locul de amplasare a panourilor publicitare care aparțin SRL „Vendostar”, la fel și cu referire la încălcările legate de această amplasare.

Subsecvent, instanța de apel a considerat că prescripțiile nr. 72, nr. 73, nr. 79, nr. 80 din 29 ianuarie 2021 sunt emise de către autoritatea competentă, în limitele atribuite de lege și cu respectarea dreptului discreționar.

Totodată, instanța de apel a remarcat faptul că termenul contractelor de arendă a terenurilor pe care sunt amplasate dispozitivele publicitare din str. Ștefan cel Mare și Sfânt 13, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 2, str. Ștefan cel Mare și Sfânt (regiunea

casa ofițerilor), str. Independenței 28 au expirat, fapt ce rezultă din contractelor de arendă și acordurile adiționale la acestea.

La 14 iulie 2022, SRL „Vendostar”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii de menținere a hotărârii primei instanțe.

La 7 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Vendostar”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii de menținere a hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, concluzia instanței de apel fiind neîntemeiată, deoarece instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

A menționat că lipsa autorizației de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivul de publicitate existente nu implică recunoașterea automată a dispozitivului ca fiind instalat ilegal și demontarea acestuia.

În decizia contestată, instanța de apel a considerat ca fiind neîntemeiate argumentele cu referire la faptul că dispozitivele publicitare de tip „Billboard” au fost montate până la aprobarea Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă, aprobat prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020, iar potrivit prevederilor art. 76 din Constituția Republicii Moldova și art. 56 din Legea cu privire la actele normative, actul normativ nu poate avea efect retroactiv, or, la caz, s-a stabilit că dispozitivele publicitare enunțate supra nu dispun de o autorizație valabilă în acest sens, la data constatării abaterii era obligat să obțină o autorizație în baza Legii nr. 1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate și a Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă, aprobat prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020, în vigoare.

A remarcat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, concluzia respectiva nu corespunde Legii nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, care prevede două tipuri de autorizații în domeniul publicității: pentru instalarea unei structuri publicitare și pentru amplasarea reclamei pe o structură existentă.

A accentuat SRL „Vendostar” că dispune de o autorizație valabilă pentru instalarea unei structuri publicitare, și anume:

- mun. Bălți str. Ștefan cel Mare și Sfânt 13 - autorizația de construire a publicității exterioare nr. 401 din 7 noiembrie 2007, raport de specialitate secției arhitectură și construcții privind posibilitatea recepției dispozitivului de publicitate nr. 116 din 23 februarie 2009, act de recepție finală nr. 115 din 25 martie 2009;
- mun. Bălți str. Ștefan cel Mare, casa ofițerilor - autorizația de construire a publicității exterioare nr. 336 din 1 octombrie 2007, raport de specialitate secției arhitectură și construcții privind posibilitatea recepției

dispozitivului de publicitate nr. 119 din 23 februarie 2009, act de recepție finală nr. 07 din 26 noiembrie 2008;

- mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 2 (piața de flori) - autorizația de construire a publicității exterioare nr. 337 din 1 octombrie 2007, raport de specialitate secției arhitectură și construcții privind posibilitatea recepției dispozitivului de publicitate nr. 108 din 23 februarie 2009, act de recepție finală nr. 107 din 25 martie 2009;
- mun. Bălți str. Independenței 28 - autorizația de construire a publicității exterioare nr. 16 din 13 noiembrie 2006, raport de specialitate secției arhitectură și construcții privind posibilitatea recepției dispozitivului de publicitate nr. 03 din 24 noiembrie 2008, act de recepție finală nr. 03 din 24 noiembrie 2008.

Instanța de apel nu a apreciat juridic argumente invocate cu referire la dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 122 din 2 iulie 2020 cu privire la împuternicirea agentului constatator Serviciului publicitate din cadrul Direcției arhitectură și urbanism, prin care Irina Mihailova a fost împuternicită cu funcții de constatare a contravențiilor administrative în domeniul publicității exterioare și dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 137 din 6 august 2020 cu privire la împuternicirea agentului constatator Serviciului publicitate din cadrul Direcției arhitectură și urbanism, prin care Maxim Grincic a fost împuternicit cu funcții de constatare a contravențiilor administrative în domeniul publicității exterioare.

La fel, instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 385, 399, 440, 442, 426, 430 Cod contravențional.

A subliniat că autoritatea pârâtă nu a respectat procedura emiterii actelor administrative individuale defavorabile, nu a asigurat participarea neîngrădită a SRL „Vendostar” la procedura administrativă, nu i-a respectat dreptul de audiere în legătură cu actul emis și nu a întrunit exigențele de motivare a actului administrativ.

De asemenea, a specificat că instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 32 alin. (2), 44 alin. (1), 70 alin. (1) și 94 Cod administrativ.

La 12 decembrie 2022, la adresa electronică a Primarului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți a fost expediată copia recursului depus de SRL „Vendostar”, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire și extrasul din poșta electronică anexate la materialele dosarului (f. d. 115-116 vol. II).

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, intimații nu și-au valorificat acest drept procedural și nu au depus referințe.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 23 iunie 2022, în ședință publică (f. d. 82 vol. II).

Din materialele dosarului rezultă că copia dispozitivului deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost notificată recurenteii și reprezentantului acesteia, avocatului Larisa Ocerednaia, prin intermediul poștei electronice, la 28 iunie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 95 vol. II).

Cert este și faptul că la 14 iulie 2022, SRL „Vendostar”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți (f. d. 96-97 vol. II).

Tot actele cauzei atestă că copia deciziei motivate din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost notificată reprezentantului recurenteii, avocatului Larisa Ocerednaia, prin intermediul poștei electronice, la 9 noiembrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 99 vol. II) și recurenteii, prin intermediul oficiului poștal, la 11 noiembrie 2022, circumstanță ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 100 vol. II).

Se mai constată că la 7 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Vendostar”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți (f. d. 103-114 vol. II).

Astfel, recursul depus de SRL „Vendostar”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de SRL „Vendostar”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) Cod administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Vendostar”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vendostar”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu