

Dosarul nr. 3r-377/22
2-19169398-01-3r-07122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (G. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, A. Miron, N. Craiu)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

DECIZIE

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursul depus de Stamatov Natalia,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Stamatov Natalia împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, terț Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Stamatov Natalia, împotriva deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 24 octombrie 2019, Stamatov Natalia a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, terț Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 17 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Stamatov Natalia. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana, mun. Chișinău, de a relua achitarea pensiei în beneficiul reclamantei Stamatov Natalia, începând cu data de 26 mai 2018. S-a încasat din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, mun. Chișinău, în beneficiul reclamantei Stamatov Natalia cheltuielile de judecată în sumă de 1 265 de lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Stamatov Natalia, s-a admis apelul depus de Casa Națională de Asigurări

Sociale, s-a casat parțial hotărîrea din 17 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea pretențiilor privind respingerea reparării prejudiciului moral și admiterea cheltuielilor de judecată, și s-a emis în partea casată o nouă decizie, prin care: s-a respins ca neîntemeiată pretenția reclamantei Stamatov Natalia privind încasarea cheltuielilor de judecată și s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Stamatov Natalia, în partea pretenției privind repararea prejudiciului moral. În rest, hotărîrea din 17 august 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, în partea obligării de reluare a achitării pensiei, a fost menținută fără modificări.

La data de 15 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Stamatov Natalia a depus recurs împotriva deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 6 octombrie 2021 a prezentat motivarea recursului, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel cu menținerea în această parte a hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de către Stamatov Natalia.

La 7 februarie 2022, Stamatov Natalia a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 442 alin. (2), 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire cu casarea încheierii instanței de recurs și reținerea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Stamatov Natalia.

La 14 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Stamatov Natalia a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii cu reținerea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Stamatov Natalia.

La 26 septembrie 2022, Stamatov Natalia a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe privind încasarea sumei de 1265 lei.

Prin încheierea din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stamatov Natalia împotriva deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 23 noiembrie 2022, Stamatov Natalia a depus recurs împotriva încheierii din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii recurate și emiterea unei decizii de admitere a cererii de revizuire, casarea deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău în partea ce ține de respingerea pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în suma de 1 265 lei cu menținerea în partea dată a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a invocat că după notificarea deciziei motivate a instanței de apel, i-a devenit cunoscută circumstanța constatată de instanța de apel precum că recurenta în perioada 21 februarie-28 februarie 2020 a călătorit din Cipru în

Republica Moldova în alte scopuri dar nu în ședința de judecată a primei instanțe, cu care aceasta nu este de acord.

Suplimentar a menționat că în ședința instanței de apel din 15 iunie 2021 nu au fost soluționate aceste circumstanțe și nu au fost puse la îndoială cheltuielile de transport a recurente și nu au fost prezentate probe că recurenta a călătorit în alte scopuri decât pentru a se prezenta la ședința de judecată.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost notificată recurente Stamatoș Natalia la data de 16 noiembrie 2022 (f. d. 34 vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 23 noiembrie 2022, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că la 26 septembrie 2022, Stamatoș Natalia, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a deciziei și menținerea hotărârii primei instanțe privind încasarea sumei de 1265 lei.

Cert este și faptul că prin încheierea din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stamatoș Natalia împotriva deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Potrivit art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite

revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, revizuenta Stamatov Natalia a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că după notificarea deciziei motivate a instanței de apel, i-a devenit cunoscută circumstanța constatată de instanța de apel precum că recurenta în perioada 21 februarie-28 februarie 2020 a călătorit din Cipru în Republica Moldova în alte scopuri dar nu în ședința de judecată a primei instanțe, cu care aceasta nu este de acord.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge susținerile Nataliei Stamatov, corect stabilind că argumentele date nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, invocate de revizuent, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Or, argumentele din cererea de revizuire constituie împrejurări care au fost invocate anterior în cererea de recurs de către însuși Stamatov Natalia împotriva deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Stamatov Natalia împotriva deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil.

Astfel, instanța de recurs relevă că argumentele Nataliei Stamatov din cererea de revizuire reprezintă dezacordul acesteia cu decizia instanței de apel, ce nu constituie temei de revizuire în sensul declarat.

Pe cale de consecință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Stamatov Natalia, or, aceasta nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Și asta deoarece, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Ca urmare, instanța de recurs constată că susținerile recurente invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestuia în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Stamatov Natalia.

Se menține încheierea din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Stamatov Natalia împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, terț Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron