

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând conflictul de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Soroca, sediul Florești,

în cauza la cererea depusă de către Rodica Negrei cu privire la înlocuirea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Carton Box” cu succesorul în drepturi în cadrul procedurii de executare,

constată:

La 28 martie 2022 Rodica Negrei s-a adresat la Judecătoria Soroca, sediul Florești cu cerere, prin care a solicitat înlocuirea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Carton Box” cu succesorul în drepturi în cadrul procedurii de executare silită a titlului executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești nr. 2c-37/2020 din 18 februarie 2021, prin care s-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Sant-Agro-S-C” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Carton Box” datoria în sumă de 125 532 lei, dobânda de întârziere în sumă de 847,80 lei și taxa de stat în sumă de 3796,39 lei.

Prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești s-a admis cererea SRL „Sant-Agro-S-C”, reprezentată de avocatul Iurie Bordeniuc, cu privire la strămutarea cauzei.

Cauza pornită la cererea Rodicăi Negrei către SRL „Carton Box” și SRL „Sant-Agro-S-C” cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul său în drepturi s-a strămutat spre examinare după competență Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a declinat competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de la examinarea cererii depusă de către Rodica Negrei cu privire la înlocuirea creditorului SRL „Carton Box” cu succesorul în drepturi în cadrul procedurii de executare.

Cererea depusă de către Rodica Negrei cu privire la înlocuirea creditorului SRL „Carton Box” cu succesorul în drepturi în cadrul procedurii de executare s-a transmis Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție în vederea soluționării conflictului de competență ivit între Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Soroca, sediul Florești.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind de competența Judecătoriei Soroca, sediul Florești să examineze prezenta cauză, unde urmează a fi remisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Articolul 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică că reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

(2) Acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

În conformitate cu art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin. (2) lit. a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Din materialele cauzei reiese că Rodica Negrei a înaintat cerere la Judecătoria Soroca, sediul Florești în temeiul art. 47 din Codul de executare și art. 70 din Codul de procedură civilă, fiind pretins înlocuirea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Carton Box” cu succesorul în drepturi în cadrul procedurii de executare silită a titlului executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești nr. 2c-37/2020 din 18 februarie 2021, prin care s-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Sant-Agro-S-C” în beneficiul Societății

cu Răspundere Limitată „Carton Box” a datoriei în sumă de 125 532 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 847,80 lei și a taxei de stat în sumă de 3796,39 lei.

Articolul 47 alin. (1) din Codul de executare indică că în cazul ieșirii uneia dintre părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea din 18 februarie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Florești s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Carton Box”. S-a dispus încasarea din contul SRL „Sant-Agro-S-C” în beneficiul SRL „Carton Box” datoria în sumă de 125 532 lei, dobânda de întârziere în sumă de 847,80 lei și taxa de stat în mărime de 3796,39 lei.

Ulterior, la 27 octombrie 2021 hotărârea a devenit irevocabilă. Iar la 14 decembrie 2021 Judecătoria Soroca, sediul Florești a eliberat titlul executoriu.

Colegiul menționează că în baza contractului de cesiune a creanței nr. 27 din 06 decembrie 2021 SRL „Carton Box” a cedat Rodicăi Negrei, creanța sa în sumă de 130 176,19 lei față de debitorul SRL „Sant-Agro-S-C” cu sediul în or. Florești, satul Cunicea, care este confirmată prin hotărârea din 18 ianuarie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, menținută prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți și încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Respectiv, cererea depusă de către Rodica Negrei cu privire la soluționarea problemei privind succesiunea procesuală în cadrul procedurii de executare ține de continuitatea aceluiași proces și urmează a fi examinată de către instanța de judecată care a adoptat actul judecătoresc în temeiul căruia a fost eliberat titlul executoriu.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cauza intentată la cererea depusă de către Rodica Negrei cu privire la înlocuirea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Carton Box” cu succesorul în drepturi în cadrul procedurii de executare inițiate împotriva debitorului SRL „Sant-Agro-S-C” cu sediul în or. Florești, urmează a fi remisă după competență spre judecare Judecătorei Soroca, sediul Florești.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se constată competența Judecătorei Soroca, sediul Florești la judecarea cauzei intentată la cererea depusă de către Rodica Negrei cu privire la înlocuirea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Carton Box” cu succesorul în

drepturi în cadrul procedurii de executare intentată împotriva debitorului SRL „Sant-Agro-S-C”.

Cauza se remite spre judecare în fond la Judecătoria Soroca, sediul Florești.
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas