

Dosarul nr. 2ra-1260/22

2-19186244-01-2ra-08092022

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni – V. Botnaraș

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, I. Țurcan. I. Cotruță

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Sergiu Barbăneagră în interesele lui Radu Boldurescu și Elenei Tiutechina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni împotriva lui Radu Boldurescu și Elenei Tiutechina cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Radu Boldurescu și cererea de alăturare la apel depusă de către Elena Tiutechina, s-a menținut hotărârea din data de 22 februarie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,

constată:

La 22 noiembrie 2019 ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Boldurescu și Elenei Tiutechina, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 1 904,46 euro și a cheltuielilor de judecată suportate la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 109,67 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a indicat că la 17 august 2017 cu Radu Boldurescu a încheiat contactul de leasing financiar nr. 3434L-2017-BOL, în baza căruia locatarul a transmis locatorului în posesie și folosință temporară automobilul de model Volkswagen Touran cu număr de înmatriculare xxxxx, iar locatorul s-a obligat să achite prețul bunului în rate de leasing, conform graficului de achitare precum și să suporte toate cheltuielile prevăzute în contract.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de Radu Boldurescu ce rezultă din contractul de leasing financiar a fost garantată cu fidejusiunea Elenei Tiutechina, conform contractului de fidejusiune nr. BOL/TIU-17 din 17 august 2017.

La 01 octombrie 2018 la inițiativa lui Radu Boldurescu între acesta și ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a fost semnat un acord de reziliere a contactului de leasing financiar nr. 3434L-2017-BOL din 17 august 2017. Potrivit acordului autoturismul a fost transmis ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA în posesie

pentru a fi comercializat în scopul stingerii datoriei.

La 07 august 2019, în urma negocierilor purtate, ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a comercializat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 07-08/COT automobilul de model Volkswagen Touran cu număr de înmatriculare xxxxx, la preț de 6 300 euro. La momentul vânzării automobilului datoria lui Radu Boldurescu față de societatea reclamantă constituia suma de 8 204,46 euro formată din 7 982,84 datorii aferente contractului de leasing financiar și 221,62 euro cheltuieli de parcare pentru perioada 01 octombrie 2018-07 august 2019. Astfel, în urma tranzacției de vânzare-cumpărare s-a format o diferență neacoperită de 1 904,46 euro.

ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a menționat că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă a expediat în adresa lui Radu Boldurescu și Elenei Tiutechina pretenția nr. 1607 din 24 octombrie 2019 cu solicitarea de achitare a datoriei până la 05 noiembrie 2019.

Prin hotărârea din 22 februarie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat în mod solidar de la Radu Boldurescu și Elena Tiutechina în folosul ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA datoria totală de 1 904,46 euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii, suma de 1 109,67 lei ce constituie taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 372 lei ce constituie cheltuieli legate de citarea publică a părților. (f.d. 75,125-128)

La 22 aprilie 2021 Radu Boldurescu și Elena Tiutechina, reprezentați de avocatul Sergiu Barbăneagră, au depus cereri de apel nemotivate, totodată, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului. (f.d.84-86,90-92)

Prin încheierea din data de 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea Elenei Tiutechina cu privire la repunerea în termen, s-a restituit Elenei Tiutechina cererea de apel depusă împotriva hotărârii din data de 22 februarie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni. S-a admis cererea lui Radu Boldurescu cu privire la repunerea în termen, s-a repus Radu Boldurescu în termen pentru declararea apelului împotriva hotărârii din data de 22 februarie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni. (f.d. 116,117-121)

La 03 februarie 2022 Elena Tiutechina, reprezentată de către avocatul Sergiu Barbăneagră, a depus cerere de alăturare la apelul declarat de către Radu Boldurescu. (f.d. 158-160)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 24 mai 2022 a respins apelul declarat de către Radu Boldurescu și cererea de alăturare la apel depusă de către Elena Tiutechina, a menținut hotărârea din data de 22 februarie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni. (f.d. 179,180-188)

Instanțele de judecată în temeiul art. 512, alin. (1), art. 514, art. 923, alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019) și art. 9, alin. (1), art. 10 alin. (1), alin. (2), art. 12, alin. (1), lit. c), art. 13, alin. (3), lit. f) și alin. (4) și art.17, alin. (2) din Legea cu privire la leasing nr. 59-XVI din 28 aprilie 2005 (în vigoare până la 01 martie 2019) au concluzionat că cererea de chemare în judecată este întemeiată, deoarece s-a constatat că Radu Boldurescu nu și-a executat obligațiile contractuale și a admis o restanță la plata ratelor de leasing, iar ca urmare a comercializării automobilului datoria nu a fost acoperită.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs avocatul Sergiu Barbăneagră în interesele lui Radu Boldurescu și Elenei Tiutechina, prin care a solicitat admiterea

recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii. (f.d. 194-195)

În motivarea recursului recurenții au indicat dezacordul cu soluția adoptată, menționând că după încheierea contractului de leasing financiar Radu Boldurescu a solicitat rezilierea contractului, iar prin acordul încheiat s-a prevăzut expres că toate efectele contractului de leasing au încetat. Mai mult, în acordul de reziliere a contractului nu este prevăzută vreo datorie la ratele de leasing și nu au fost instituite careva obligații noi.

Reclamantul a mai susținut că automobilul a fost vândut de către ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA la un preț derizoriu în contextul în care la data depunerii cererii de apel prețul mediu era de 9 500 euro.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Din materialele dosarului rezultă că decizia motivată a fost expediată avocatului Sergiu Barbăneagră prin intermediul poștei electronice, la 07 iulie 2022, iar lui Radu Boldurescu și Elenei Tiutechina prin intermediul oficiului poștal la 08 iulie 2022.

Avocatul Sergiu Barbăneagră, acționând în interesele lui Radu Boldurescu și Elena Tiutechina, s-a conformat prevederilor legale și la 29 august 2022, în termen, a depus recurs împotriva deciziei din data de 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat societății intimat copila recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

La 17 octombrie 2022 ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a depus referință la recursul înaintat de către avocatul Sergiu Barbăneagră în interesele lui Radu Boldurescu și Elenei Tiutechina, solicitând declararea recursului inadmisibil, deoarece acesta nu conține nici un temei legal de admisibilitate a recursului, fiind evidențiat doar dezacordul recurenților cu soluția pronunțată.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către avocatul Sergiu Barbăneagră în interesele lui Radu Boldurescu și Elenei Tiutechina, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 430 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Reieșind din prevederile art. 429, alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege.

După cum denotă actele cauzei, hotărârea din 22 februarie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul, a fost contestată cu apel de către Radu Boldurescu, apelul căruia a fost respins și menținută hotărârea instanței de fond.

Elena Tiutechina nu a declarat un apel împotriva hotărârii instanței de fond. Ca consecință, se constată că recursul declarat de către avocatul Sergiu Barbăneagră în interesele Elenei Tiutechina, împotriva deciziei din data de 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, este înaintat de o persoană care, prin prisma art. 429, alin. (5) și 430 din Codul de procedură civilă, nu este în drept să-l declare, or, Elena Tiutechina nu a folosit calea apelului prevăzută de lege.

În conformitate cu prevederile art. 433, lit. c) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Ca urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Sergiu Barbăneagră în interesele Elenei Tiutechina, ca inadmisibil, întrucât ultima nu a folosit calea de apel, prin urmare a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

În continuarea verificând motivele de casare, invocate în recursul depus de către Sergiu Barbăneagră în interesele lui Radu Boldurescu completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Radu Boldurescu asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Radu Boldurescu, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Sergiu Barbăneagră în interesele lui Radu Boldurescu, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a) și c) 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Sergiu Barbăneagră în interesele lui Radu Boldurescu și Elenei Tiutechina, împotriva deciziei din data de 24 mai 2022 a Curții de Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas