

## ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând cererea lui Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Talmațchi împotriva Nelyi Sadovnikova și lui Igor Doba, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Top Level Invest” în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea antecontractului din 24 martie 2020, încasarea dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 11 ianuarie 2021 Radu Talmațchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nelyi Sadovnikova și lui Igor Doba, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Top Level Invest” în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea antecontractului din 24 martie 2020, încasarea dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 25 martie 2021 Nelya Sadovnikova a depus cerere reconvențională împotriva lui Radu Talmațchi, prin care a solicitat recunoașterea nulă a antecontractului din 24 martie 2020 încheiat între Nelya Sadovnikova și Radu Talmațchi și a recipiselor întocmite de Igor Doba din 01 aprilie 2020, 03 septembrie 2020, 11 septembrie 2020 și 01 octombrie 2020.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Radu Talmațchi.

S-a încasat de la Nelya Sadovnikova în beneficiul lui Radu Talmațchi suma de 170 000 euro cu titlu de avans, care urmează a fi convertit în valută națională la data executării hotărârii.

S-a încasat de la Nelya Sadovnikova în beneficiul lui Radu Talmațchi taxa de stat în sumă de 25 000 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de către Radu Talmațchi s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea reconvențională depusă de către Nelya Sadovnikova împotriva lui Radu Talmațchi cu privire la recunoașterea nulă a antecontractului din

24 martie 2020 și a recipiselor întocmite de Igor Doba din 01 aprilie 2020, 03 septembrie 2020, 11 septembrie 2020 și 01 octombrie 2020 ca fiind neîntemeiată.

La data de 10 ianuarie 2022 Radu Talmațchi, reprezentat de avocatul Cristina Doga, a depus apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 25 ianuarie 2021 Nelya Sadovnikova și Igor Doba, reprezentați de avocatul Adrian Grosu, au declarat apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 04 mai 2022 cauza a fost repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Ruxanda Pulbere, care face parte din completul nr. 4 în componența judecătorilor Anatol Pahopol, Ruxanda Pulbere și Mihaila Viorica.

Prin încheierea din 07 iunie 2022 s-a acceptat spre examinare cererile de apel depuse de către Radu Talmațchi, reprezentat de avocatul Cristina Doga, Nelya Sadovnikova și Igor Doba, reprezentați de avocatul Adrian Grosu, împotriva hotărârii din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 26 septembrie 2022 Radu Talmațchi a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către Radu Talmațchi cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad pentru examinarea în ordine de apel a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Radu Talmațchi împotriva Nelyi Sadovnikova și lui Igor Doba, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Top Level Invest” în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea antecontractului din 24 martie 2020, încasarea dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată, acțiunea reconvențională depusă de către Nelya Sadovnikova împotriva lui Radu Talmațchi cu privire la recunoașterea nulă a antecontractului din 24 martie 2020 și a recipiselor întocmite de Igor Doba din 01 aprilie 2020, 03 septembrie 2020, 11 septembrie 2020 și 01 octombrie 2020, iar cauza civilă s-a restituit la Curtea de Apel Chișinău.

La 20 decembrie 2022 Radu Talmațchi a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la explicarea încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, invocând că soluția expusă în încheiere este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, ori nu este clar aplicarea legii care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului. Respectiv, a solicitat explicarea faptului, care sunt acțiunile judecătorilor care pot fi calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor, ori din actul judecătoresc nu rezultă care motive au stat la baza emiterii acestei soluții, iar constatările expuse sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

Examinând cererea de explicare a încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul

hotărârii.

Colegiul învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Colegiul apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea lui Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, din conținutul dispozitivului încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea de strămutare a cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa. Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge cererea de strămutare a cauzei și a remite cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelurilor declarate de Radu Talmațchi, reprezentat de avocatul Cristina Doga, Nelya Sadovnikova și Igor Doba, reprezentați de avocatul Adrian Grosu împotriva hotărârii din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Mai mult decât atât, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

La fel, Colegiul nu poate accepta argumentul lui Radu Talmațchi referitor la faptul că este necesar ca Curtea Supremă de Justiție să dea explicații, și anume, care sunt acțiunile judecătorilor care pot fi calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor. Or, în memoriul încheierii din 14 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a indicat că niciunul din judecătorii, care fac parte din membrii completului Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

Finalmente, Colegiul învederează că explicarea hotărârii judecătorești în sensul art. 251 din Codul de procedură civilă își are întinderea doar în partea părții dispozitive a hotărârii, dar nu și a părții motivate. Respectiv, este apreciat reprehensibil argumentul lui Radu Talmațchi că din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au stat la baza respingerii cererii de strămutare a cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea

lui Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) și art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Talmațchi împotriva Nelyi Sadovnikova și lui Igor Doba, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Top Level Invest” în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea antecontractului din 24 martie 2020, încasarea dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas