

Dosarul nr. 2r-28/23
2-21124162-01-2r-16012023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Mămăligă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu

DECIZIE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Fiodor Songorov, reprezentat de avocatul Serghei Cozma,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Fiodor Songorov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de către Fiodor Songorov,

constată:

La data de 19 august 2021 SRL „Nagoltrans” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Fiodor Songorov, prin care a solicitat încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Nagoltrans”.

S-a încasat de la Fiodor Songorov în beneficiul SRL „Nagoltrans” suma de 4394,50 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1420 lei.

În rest, pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La data de 24 octombrie 2022 Fiodor Songorov a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 09 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen de contestare cu apel a actului judecătoresc pe motiv că nu a cunoscut despre emiterea hotărârii până la data de 13 octombrie 2022, ori revenind din SUA, unde locuiește permanent, a aflat că contul bancar care-l deține în bancă în Republica Moldova este blocat de către executorul judecătoresc în baza hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen depusă de către Fiodor Songorov.

S-a restituit cererea de apel depusă de către Fiodor Songorov ca fiind depusă în afara termenului legal.

S-a remis în adresa lui Fiodor Songorov cererea de apel cu toate documentele anexate.

La data de 26 decembrie 2022 Fiodor Songorov, reprezentat de avocatul Serghei Cozma, a depus recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei decizii privind repunerea în termen a apelului.

În motivarea recursului a invocat că, întradevăr, viza de reședință este în satul XXXX, str. XXXXX, UTA Găgăuzia, unde locuiește fratele său, însă fiind și cetățean al SUA permanent locuiești în Statele Unite ale Americii, iar în Republica Moldova vine în vizită pe o perioadă scurtă.

A menționat că la materialele cauzei este anexat un aviz de recepție, fiind indicat că destinatarul Songorov (f.d. 37) ar fi recepționat o scrisoare de la instanța de judecată, expediată la adresa de reședință a sa, însă fiind în limba de stat, fratele său nu a înțeles conținutul acesteia.

De asemenea, a indicat că în perioada iulie – 24 noiembrie 2021 s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, iar din 24 noiembrie 2021 până la 13 octombrie 2022 a fost plecat în SUA, fapt confirmat prin copia pașaportului. Respectiv nu a avut cum să cunoască despre emiterea hotărârii din 09 decembrie 2021 până la 13 noiembrie 2022.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 14 decembrie 2022.

Astfel, cererea de recurs depusă de către Fiodor Songorov, reprezentat de avocatul Serghei Cozma, se consideră depusă în termen.

La data de 16 ianuarie 2023 în adresa SRL „Nagoltrans” și avocatului Victor Bantîș a fost expediată copia cererii de recurs depusă de către Fiodor Songorov.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Fiodor Songorov, reprezentat de avocatul Serghei Cozma, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel. Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depuse de Fiodor Songorov, împotriva hotărârii din 09 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul menționează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reiterează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, Colegiul stabilește că potrivit informații eliberată de către Departamentul înregistrare și evidență a populației Direcția generală acte de identitate a Agenției Servii Publice nr. 02-2 3230 din 09 aprilie 2021 Fiodor Songorov își are viza de domiciliu pe adresa UTA Găgăuzia, satul XXXX, str. XXXX. (f.d. 25)

De asemenea, conform avizelor de recepție anexate la materialele cauzei, Fiodor Songorov a fost înștiințat despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, unde urma să fie examinată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nagoltrans” împotriva lui Fiodor Songorov (f.d. 37).

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Colegiul menționează că citația, prin care Fiodor Songorov a fost înștiințat despre examinarea cauzei, a fost recepționată de către o persoană la adresa de domiciliu a pârâtului, UTA Găgăuzia, satul XXXX, str. XXXXX, care era obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Astfel, decade argumentul recurentului precum că nu a fost înștiințat despre examinarea cauzei și că nu mai locuiește pe adresa de domiciliu indicată.

Argumentul recurentului precum că la adresa de domiciliu din UTA Găgăuzia, satul XXXX, str. XXXXX, locuiește fratele său, iar el fiind și cetățean al SUA, permanent locuiești în Statele Unite ale Americii, în special din 24 noiembrie 2021 până la 13 octombrie 2022 a fost plecat în SUA, nu poate constitui temei de anulare a încheierii, deoarece atât în cererea de apel, cât și în cererea de recurs, adresa lui Fiodor Songorov este indicată UTA Găgăuzia, satul XXXXX, str. XXXXX, unde i s-a livrat corespondența.

Mai mult, Fiodor Songorov a confirmat că la data 20 septembrie 2021, data recepționării înștiințării despre examinarea dosarului, se afla în Republicii Moldova.

Astfel, în temeiul art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 09 decembrie 2021, iar cererea de apel a fost depusă la data de 24 octombrie 2022, peste termenul prevăzut de lege.

În context, având în vedere că Fiodor Songorov nu s-a interesat despre soarta dosarului aflat pe rolul instanței de judecată, instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe. Or, recurentul are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul reiterează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile sale procedurale și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

În altă ordine de idei, art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În virtutea art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus

judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Fiodor Songorov, reprezentat de avocatul Serghei Cozma.

Se menține încheierea din data de 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Fiodor Songorov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
 judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas