

Dosarul nr. 2ra-1288/22

2-20105134-01-2ra-13092022

Instanța de fond: Judecătoria Edineț, sediul central – I. Dragulean

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ruslan Varzari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ruslan Varzari împotriva Consiliului raional Dondușeni, Direcția educație, cultură și turism și Secția cultură, turism, tineret și sport cu privire a anularea ordinelor de preavizare și de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 19 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de către Ruslan Varzari, s-a menținut hotărârea din data de 01 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central,

constată:

La 01 septembrie 2020 Ruslan Varzari a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Consiliului raional Dondușeni, Direcția educație, cultură și turism și Secția cultură, turism, tineret și sport, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 34-p din 06 iulie 2020 emis de către Secția cultură, turism, tineret și sport Dondușeni cu privire la preavizate, a ordinului nr. 49-p din 30 septembrie 2020 cu privire la încetarea înainte de termen a contractului individual de muncă, restabilirea în funcția de director la Școala Sportivă pentru Copii și Juniori din Dondușeni, începând cu data de 06 iulie 2020, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu începând cu 06 iulie 2020, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 2-6,44-49, vol.I)

În motivarea cererii de chemare în judecată Ruslan Varzari a relatat în cronologie evenimentele care au avut loc și anume la 01 noiembrie 2016 între acesta și Direcția învățământ Dondușeni a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 25, conform căruia acesta a fost angajat în calitate de director la Școala Sportivă pentru Copii și Juniori din Dondușeni pe o perioadă determinată până la 01 noiembrie 2021.

La 29 noiembrie 2019 Consiliul raional Dondușeni a emis decizia nr.3/4 cu privire la reorganizare prin separare a Direcției educație, cultură și turism cu crearea unei noi persoane juridice cu denumirea Secția cultură, turism, tineret și sport.

La 02 decembrie 2019 Direcția educație, cultură și turism a emis ordinul nr. 190 prin care a preavizat managerii, inclusiv și pe Ruslan Varzari despre trecerea Școlii Sportive pentru Copii și Juniori din Dondușeni în gestiunea Secției cultură, turism, tineret și sport din data reorganizării Direcției educație, cultură și turism, 01 ianuarie 2020.

La 06 iulie 2020 Secția cultură, turism, tineret și sport a emis ordinul nr. 34-p, prin care Ruslan Varzari a fost preavizat privind încetarea contractului individual de muncă.

Tot la 06 iulie 2020 Secția cultură, turism, tineret și sport a emis ordinul nr. 35-p, prin care i-a acordat lui Ruslan Varzari concediu de odihnă pentru perioada 2019-2020 cu o durată de 42 zile calendaristice, începând cu 13 iulie 2020 până la 23 august 2020.

La 31 iulie 2020 Secția cultură, turism, tineret și sport a publicat anunțul cu privire la desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Școlii Sportive pentru Copii și Juniori din Dondușeni.

La 30 septembrie 2020 Secția cultură, turism, tineret și sport a emis ordinul nr. 49-p cu privire la încetarea înainte de termen a contractului individual de muncă nr. 25 din 01 noiembrie 2016, prin care Ruslan Varzari a fost eliberat din funcția de director al Școlii Sportive pentru Copii și Juniori din Dondușeni, începând cu 01 octombrie 2020.

În susținerea ilegalității ordinelor nr. 34-p din 06 iulie 2020 și 49-p din 30 septembrie 2020 emise de către Secția cultură, turism, tineret și sport reclamantul a menționat că acestea au fost semnate de către șeful Secției cultură, turism, tineret și sport, care nu are competență de a emite ordin de preavizare și ordin de concediere, deoarece ordinul de angajare a fost emis de către Direcția de învățământ.

Ruslan Varzari a mai menționat că atât în ordinul de preavizare, cât și în ordinul de încetare a contractului individual nu sunt reflectate temeiurile juridice suplimentare de încetare a contractului individual de muncă înainte de termen. Mai mult, deși în ambele ordine este indicată efectuarea calculelor de achitare a compensației nu este indicată perioada calculelor, precum și faptul că în ambele ordine lipsește informația cu privire la calea de atac. La fel a invocat că ordinul de concediere a fost emis fără acordul organului sindical.

În opinia reclamantului și concursul a fost efectuat contrar prevederilor legale, ori concursul se inițiază cu două luni înainte de expirarea termenului contractului individual de muncă al directorului în exercițiu.

Reclamatul a indicat că în urma emiterii ordinului de concediere a avut de suferit moral, fapt ce a influențat negativ asupra sănătății acestuia, considerând că suma de 50 000 lei ar fi o compensație rezonabilă suferințelor trăite.

Prin hotărârea din data de 01 septembrie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul central s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Ruslan Varzari. (f.d.140, 148-160, vol. I)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Ruslan Varzari. (f.d.146, vol. I)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 19 mai 2022 a respins apelul declarat de către Ruslan Varzari, a menținut hotărârea din data de 01 septembrie 2021

a Judecătorei Edineț, sediul central. (f.d. 217, 218-232, vol. I)

Instanțele de judecată au concluzionat că cererea de chemare în judecată depusă de către Ruslan Varzari este neîntemeiată, deoarece ordinele contestate au fost emise în conformitate cu prevederile legislației muncii și de către șeful secției nou create, Secția cultură, turism, tineret și sport, numit în funcție prin decizia nr. 5/4 din data de 31 decembrie 2019 a Consiliului raional Dondușeni.

La caz, instanțele de judecată au constatat că Ruslan Varzari a cunoscut despre reorganizare prin separare a Direcției educație, cultură și turism cu crearea unei noi persoane juridice cu denumirea Secția cultură, turism, tineret și sport și totodată despre atribuirea statutului de persoană juridică Școlii Sportive pentru Copii și Juniori din Dondușeni aflată în gestiunea Secției cultură, turism, tineret și sport. La data de 06 iulie 2020 a fost preavizat despre încetarea contractului individual de muncă și că funcția de director al Școlii Sportive pentru Copii și Juniori din Dondușeni poate fi ocupată prin concurs.

Instanțele de judecată au respins argumentele reclamantului precum că ordinul de preavizare și ordinul de concediere au fost emise în aceeași dată și în perioada când acesta se afla în concediu de odihnă anual, ori la 06 iulie 2020 au fost emise ordinele nr. 34-p cu privire la preavizare și nr. 35-p cu privire la acordarea concediului de odihnă în perioada 13 iulie – 23 august 2020, pe când contractul individual de muncă încheiat cu Ruslan Varzari a încetat la 01 octombrie 2020, în baza ordinului nr. 49-p din 30 septembrie 2020.

La fel a fost respins și argumentul precum că Ruslan Varzari a fost concediat în lipsa acordului organului sindical, ordin asemenea acord a fost eliberat de către Federația Sindicatelor Lucrătorilor din Cultură CR Dondușeni al FSLC.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Ruslan Varzari, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. (f.d. 1-4, vol.II)

În motivarea recursului Ruslan Varzari a indicat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele, ceea ce a dus la drepturilor acestuia. Instanțele de judecată eronat au concluzionat că a fost concediat legal din funcția de director al Școlii Sportive pentru Copii și Juniori din Dondușeni. În opinia recurentului această concluzie este eronată din motiv că deși Școala Sportivă pentru Copii și Juniori din Dondușeni a fost reorganizată, primind statut de persoană juridică contractul individual de muncă nr. 25 din 01 noiembrie 2021 nu și-a pierdut valoarea juridică și nu putea fi reziliat înainte de termen.

Recurentul a susținut că după reorganizarea Școlii Sportive pentru Copii și Juniori din Dondușeni și alegerea unei noi metode de ocupare a funcției de director al Școlii și anume prin concurs, acest concurs urma să aibă loc doar după expirarea relațiilor juridice existente, adică a contractului individual de muncă al acestuia.

Cu referire la argumentul instanței de judecată precum că la caz a fost eliberat acordul organului sindical, recurentul a menționat că acesta este membru al organului sindical „Viitorul”, al cărui acord nu a fost solicitat, însă a fost eliberat acordul Consiliului raional Dondușeni al Federației Sindicatelor Lucrătorilor din Cultură.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 19 mai 2022, expediată lui Ruslan Varzari, prin intermediul poștei electronice, la 21 iunie 2022. (f.d. 233, vol.I)

Ruslan Varzari s-a conformat prevederilor legale și la 19 august 2022, în termen, a depus recurs împotriva deciziei din data de 19 mai 2022 a Curții de Apel Bălți.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Ruslan Varzari, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Ruslan Varzari asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Ruslan Varzari, și, respectiv, nu constituie temei

de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ruslan Varzari ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ruslan Varzari, împotriva deciziei din data de 19 mai 2022 a Curții de Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas