

Dosarul nr. 2ra-1305/22
2-20012122-01-2ra-16092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Brăgaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, I. Cotruță, I. Țurcan

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Svetlana Teslaru, Marina Melnicov, Valentina Șapovalova, Tamara Macarova, Galina Hozeainova, Svetlana Trofimova, reprezentați de avocatul Mariana Barașianț,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Teslaru, Marina Melnicov, Valentina Șapovalova, Tamara Macarova, Galina Hozeainova, Svetlana Trofimova împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizare nr. 52/222, intervenienții accesorii Iurii Gașinov, Olesea Hanu, Alexandru Ionașco, Irina Ladîghina, Natalia Mardari, Victor Peretean, Marcel Staver, Galina Stempovschi, Inga Sultan și Janna Țurcan cu privire la constatarea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociației și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Svetlana Teslaru, Marina Melnicov, Valentina Șapovalova, Tamara Macarova, Galina Hozeainova, Svetlana Trofimova și s-a menținut hotărârea din 05 octombrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 29 ianuarie 2020 Svetlana Teslaru, Marina Melnicov, Valentina Șapovalova, Tamara Macarova, Galina Hozeainova, Svetlana Trofimova au depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva APLP nr. 52/222, prin care au solicitat constatarea nulității procesului-verbal al adunării generale a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 52/222 nr. 2 din 27 septembrie 2019, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 100 lei cu titlu de taxă de stat și 3000 lei pentru acordarea asistenței juridice.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că sunt locatari ai blocului locativ nr. 11 din str. Dumitru Rășcanu, mun. Chișinău, gestionat de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 52/222.

La data de 16 octombrie 2019 a fost ales noul administrator al Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 52/222, Sergiu Hlibiciuc precum și componența consiliului de administrație (Alexandru Ionașco, Iurii Gașinov, Olesea Hanu, Victor Peretean, Olga Sultan, Marcel Staver, Natalia Mardari, Irina Ladîghina).

Reclamanții au susținut că nu au participat la adunarea generală la care au fost alese persoanele din consiliu și numit administratorul.

Astfel, având suspiciuni în privința legalității actelor depuse spre înregistrare în registrele de evidență publică, 23 de locatari au depus o plângere la organele de poliție.

Însă, din cauză că conflictul nu ținea de competența poliției, li s-a comunicat că litigiul urmează a fi soluționat de către instanța de judecată.

Reclamanții consideră că la desfășurarea adunării și întocmirea procesului - verbal nr. 2 din 27 septembrie 2019 în mod intenționat au fost admise încălcări la înregistrarea componenței organelor de conducere ale Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 52/222.

Astfel, în consiliul de administrare au fost alese persoane care nu dețin în proprietate apartamente în blocul respectiv.

Totodată, contrar bunelor moravuri au fost incluse în listă persoane decedate, inexistente, persoane care nu au participat la adunare.

Reclamanții consideră că Sergiu Hlibiciuc, precum și alte persoane, au acționat cu rea-credință cu scopul obținerii beneficiilor personale, fiind membri ai Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 52/222 au utilizat identitățile persoanelor care urmau să beneficieze de actul respectiv. Unele persoane, printre care și administratorul înregistrat, cu rea-credință, prin viclenie, intenționat au întocmit procesul - verbal al adunării generale cu includerea datelor false pentru a deveni administrator și pentru a gestiona încăperile comune și mijloacele bănești ale Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 52/222 în scopuri personale, care evident că nu reprezintă voința membrilor Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 52/222, ceea ce constituie temeiuri suficiente pentru constatarea nulității procesului - verbal al adunării generale nr. 2 din 27 septembrie 2019, cu întoarcerea părților la poziția inițială prin anularea modificărilor înregistrate.

Prin încheierea din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Alexandru Ionașco, Iurii Gașinov, Victor Peretean, Marcel Staver, Olesea Hanu, Inga Sultan, Natalia Mardari, Irina Ladîghina, Galina Stempovschi, Anna Babaha și Janna Țurcan. (f.d. 60-61, vol. I)

Prin hotărârea din 05 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Teslaru, Marina Melnicov, Valentina Șapovalova, Tamara Macarova, Galina Hozeainova, Svetlana Trofimova împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizare nr. 52/222,

intervenienții accesorii Alexandru Ionașco, Iurii Gașinov, Victor Peretean, Marcel Staver, Olesea Hanu, Inga Sultan, Natalia Mardari, Irina Ladîghina, Galina Stempovschi, Anna Babaha și Janna Țurcan cu privire la constatarea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociației și compensarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 162, 165-172, vol. I)

Svetlana Teslaru, Marina Melnicov, Valentina Șapovalova, Tamara Macarova, Galina Hozeainova, Svetlana Trofimova, în termen, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 05 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Svetlana Teslaru, Marina Melnicov, Valentina Șapovalova, Tamara Macarova, Galina Hozeainova, Svetlana Trofimova și s-a menținut hotărârea din 05 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 208, 209-218, vol. I)

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut că apelanții nu au invocat nici un motiv de nulitate al procesului-verbal al adunării generale a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 52/222. Prin urmare, nu sunt prezente careva erori care ar afecta valabilitatea procesului-verbal nr. 2 din 27 septembrie 2019 și care ar putea genera sancțiunea de nulitate relativă a acestuia.

De asemenea, instanța de apel a menționat că nulitatea actului juridic este sancțiunea ce intervine în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de valabilitate a actului juridic, care generează desființarea acestuia, la caz, Svetlana Teslaru, Marina Melnicov, Valentina Șapovalova, Tamara Macarova, Galina Hozeainova, Svetlana Trofimova nu au invocat nici un temei de nulitate a procesului-verbal nr. 2 din 27 septembrie 2019.

La data de 25 august 2022 Svetlana Teslaru, Marina Melnicov, Valentina Șapovalova, Tamara Macarova, Galina Hozeainova, Svetlana Trofimova, reprezentați de avocatul Mariana Barașianț, au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, casarea hotărârilor din 05 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată. (f.d. 2-4, vol. II)

În motivarea recursului reprezentantul recurenților a invocat că instanța de apel la examinarea cauzei a aplicat eronat legea care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

De asemenea, la examinarea cauzei nu s-a analizat și apreciat probele prezentate de către recurenți, și anume, constatările organului de poliție. Respectiv, nu este clar din care considerente listele întocmite de APLP nr. 52/222 au forță probatorie ce prevalează asupra declarațiilor persoanelor care neagă participarea sa la adunarea respectivă, acordul său de a fi incluși în careva liste și declară că nu au votat.

Reprezentantul recurenților a mai indicat că la examinarea cauzei, instanțele ierarhic inferioare au analizat doar argumentele ce țin de declararea nulității relative, nu și argumentele invocate pentru constatarea nulității absolute.

Referitor la aplicabilitatea Legii condominiului fondului locativ și a prevederilor Statutului în partea ce ține de asigurarea cvorumului pentru desfășurarea adunării, a menționat că APLP nr. 52/222 este înregistrată și activează sub formă de cooperativă, nefiind reorganizată în Asociație de Proprietari în Condominiu. Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile legale privind activitatea cooperativelor, dar și statutul APLP nr. 52/222.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Svetlana Teslaru, Marina Melnicov, Valentina Șapovalova, Tamara Macarova, Galina Hozeainova, Svetlana Trofimova, care au calitatea procesuală de reclamant și sunt îndreptățiți să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 31 mai 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa avocatului Mariana Barașianț, care reprezintă interesele Svetlanei Teslaru, Marinei Melnicov, Valentinei Șapovalova, Tamarei Macarova, Galinei Hozeainova, Svetlanei Trofimova, prin poștă electronică la 18 august 2022. (f.d. 219, vol. I)

Recursul, declarat la 25 august 2022 de către Svetlana Teslaru, Marina Melnicov, Valentina Șapovalova, Tamara Macarova, Galina Hozeainova, Svetlana Trofimova, reprezentați de avocatul Mariana Barașianț, este în termen.

La data de 16 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat participanților copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Svetlana Teslaru, Marina Melnicov, Valentina Șapovalova, Tamara Macarova, Galina Hozeainova, Svetlana Trofimova, reprezentați de avocatul Mariana Barașianț, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Svetlana Teslaru, Marina Melnicov, Valentina Șapovalova, Tamara Macarova, Galina Hozeainova, Svetlana Trofimova, reprezentați de avocatul Mariana Barașianț, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Svetlana Teslaru, Marina Melnicov, Valentina Șapovalova, Tamara Macarova, Galina Hozeainova, Svetlana Trofimova, reprezentați de avocatul Mariana Barașianț și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Svetlana Teslaru, Marina Melnicov, Valentina

Șapovalova, Tamara Macarova, Galina Hozeainova, Svetlana Trofimova, reprezentați de avocatul Mariana Barașianț, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Svetlana Teslaru, Marina Melnicov, Valentina Șapovalova, Tamara Macarova, Galina Hozeainova, Svetlana Trofimova, reprezentați de avocatul Mariana Barașianț, împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas