

Dosarul nr. 2rac-223/22  
2-21023447-01-2rac-20092022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central – E. Balan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – D. Corolevschi, A. Garbuz, D. Stănilă

## ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Automobilist-Bălți”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Automobilist-Bălți” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hazelnurse” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de către Irina Selevestru, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Hazelnurse”, s-a casat hotărârea din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central și s-a dispus încetarea procesului,

constată:

La 15 februarie 2021 SA „Automobilist-Bălți” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Hazelnurse”, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime 25 257,05 lei, a penalității contractuale în mărime de 114 212,76 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4184,09 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că SRL „Hazelnurse” în calitate de arendaș, pe de o parte, și SA „Automobilist-Bălți” în calitate de arendator, pe de altă parte a fost încheiat contractul de închiriere a spațiului nr.1 din 10 ianuarie 2019, prin care prima s-a obligat să transmită în locațiune temporară spațiul cu destinație depozitare de mărfuri, cu suprafața de 100 m.p., situat pe str. Sofia, nr. 27, mun. Bălți, iar pârâta s-a obligat să achite arenda în mărime de 3500 de lei lunar și a semnat act de primire-predare a încăperii respective la data de 30 ianuarie 2019.

Pe parcursul executării contractului SRL „Hazelnurse” a admis mai multe încălcări legate de achitarea chiriei, în urma cărora SA „Automobilist-Bălți” a suferit prejudicii materiale, în sumă de 26 775 lei, conform hotărârii Judecătoriei din mun. Bălți nr. 2c-301/2019 din 06 februarie 2020. Suma datoriei respective a fost achitată

de către pârâtă după mai multe acțiuni întreprinse de executorul judecătoresc în baza contractului nr. 099-159/20 din 21 mai 2020. Suplimentar, pe parcursul executării contractului de arendă de la 01 decembrie 2019 și până la 10 iulie 2020 locatarul SRL „Hazelnurse”, a continuat să admită încălcări legate de achitarea chiriei.

SA „Automobilist-Bălți” a suferit prejudicii materiale în suma de 139 469 lei, datorie pentru arendă și penalitate calculată conform contractului, deoarece pârâta nu și-a onorat obligațiile contractuale privind achitarea în timp util a chiriei și a încălcat prevederile contractului de închiriere, cât și implicit prevederile legislației în vigoare privind executarea corespunzătoare și în termen a obligațiilor. Pârâta, în baza contractului este obligată să achite prețul chiriei până la data de 10 a lunii curente, însă nu a respectat termenele de plată stabilite prin contract, astfel încât reclamanta a suportat prejudicii materiale considerabile în legătură cu nerespectarea obligațiilor contractuale de către SRL „Hazelnurse”.

Conform actului de verificare a decontărilor reciproce către SRL „Hazelnurse” au fost eliberate facturile fiscale, care urmau să fie achitate până pe data de 10 a lunii curente (de facturare), și anume, facturile cu seria AAH nr. 7403500 din 02 decembrie 2019, AAH 74003509 din 03 ianuarie 2020, AAI 5823983 din 05 februarie 2020, AAI 5824012 din 03 martie 2020, AAI 5824053 din 03 aprilie 2020, AAJ 2063384 din 02 iunie 2020, AAJ 2063385 din 05 iunie 2020, AAJ 2063964 din 21 ianuarie 2021, AAJ 2064001 din 11 februarie 2021. În total pe toată perioada menționată 01 decembrie 2019 – 10 iulie 2020, a fost facturată suma de 25 257 lei.

Potrivit datelor contabile a executat doar parțial obligația de plată a chiriei, adică nu a achitat arenda pentru perioada 01 februarie 2020 până la 10 iulie 2020.

În motivarea pretenției privind încasarea penalității contractuale, reclamanta a susținut că temeinicia capătului de acțiune enunțat rezultă din nerespectarea de către SRL „Hazelnurse” a termenelor de plată stabilite în contract, ceea ce a cauzat prejudiciu material reclamantei, solicitând încasarea unei penalități în sumă de 114 212,76 lei.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Automobilist-Bălți”.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Hazelnurse” în beneficiul Societății pe Acțiuni „Automobilist-Bălți” datoria în mărime de 25 257,05 lei, penalitatea în sumă de 82 537,76 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3233,84 lei.

În rest cererea de chemare în judecată s-a respins. (f.d. 57, 74-76)

Irina Selevestru, administratorul insolvenței al SRL „Hazelnurse” în termen, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central.

Prin decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de către Irina Selevestru, administratorul insolvenței al SRL „Hazelnurse”.

S-a casat hotărârea din 27 aprilie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central, cu dispunerea încetării procesului Societății pe Acțiuni „Automobilist-Bălți” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hazelnurse” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 164, 165-166)

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut că prin încheierea din 02 august 2021 a Judecătorei Strășeni, sediul central SA „Automobilist-Bălți” s-a repus în termenul de înaintare a creanței sale în dosarul de insolvență față de SRL „Hazelnurse”, iar conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor din 06 septembrie 2021 SA „Automobilist-Bălți” a fost validată cu creanțele în sumă de 28 490,80 lei și 82 537,76 lei.

Instanța de apel a constatat că creanța solicitată în cadrul prezentei cauze a fost admisă în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Hazelnurse”, motiv pentru care a ajuns la concluzia că urmează a fi încetat procesul în temeiul art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, ori conform art. 143 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați. După validarea creanțelor din tabelul definitiv, numai titularii creanțelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartitie de sume, în caz de faliment, etc.

La data de 02 septembrie 2022 SA „Automobilist-Bălți” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, cu menținerea hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central. (f.d. 172-173, 176-178 )

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat normele legale din Codul de procedură civilă.

Recurenta consideră că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că administratorul insolvenței Irina Sevestru a inclus în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Hazelnurse” creanța SA „Automobilist-Bălți” în temeiul hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central. Respectiv, instanța de apel urma să respingă apelul depusă de către Irina Sevestru, administratorul insolvenței al SRL „Hazelnurse” și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătorește este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Societatea pe Acțiuni „Automobilist-Bălți”, care are calitatea procesuală de reclamantă și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 24 mai 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa SA „Automobilist-Bălți” prin poștă electronică la data de 25 iulie 2022. (f.d. 167)

Recursul, declarat la 02 septembrie 2022 de către SA „Automobilist-Bălți”, este în termen.

La data de 20 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat SRL „Hazelnurse” copia recursului motivat, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Societatea pe Acțiuni „Automobilist-Bălți”, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Automobilist-Bălți”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Societatea pe Acțiuni „Automobilist-Bălți” și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Automobilist-Bălți”, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Automobilist-Bălți”, împotriva deciziei din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas