

Dosarul nr. 2ra-1429/22
2-20128343-01-2ra-06102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – L. Lavric
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, I. Cotruță, I. Țurcan

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Roman Pogorlovschi, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Roman Pogorlovschi împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Financecasa” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Roman Pogorlovschi, s-a admis apelul declarat de către Organizația de Creditare Nebancară „Financecasa” Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărârea din 01 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a adoptat o nouă hotărâre,

constată:

La 15 octombrie 2020 Roman Pogorlovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Financecasa” SRL, prin care a solicitat:

-anularea ordinului nr. 19-20/G din 28 august 2020 emis de OCN „Financecasa” SRL potrivit căruia Roman Pogorlovschi a fost însărcinat cu obligația de a prezenta zilnic raportul privind munca efectuată;

-anularea ordinului nr. 20-20/G din 04 septembrie 2020 emis de OCN „Financecasa” SRL potrivit căruia lui Roman Pogorlovschi i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de avertisment;

-anularea ordinului nr. 21-20/G din 16 septembrie 2020 emis de OCN „Financecasa” SRL potrivit căruia lui Roman Pogorlovschi i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare;

-anularea ordinului nr. 22-20/G din 05 octombrie 2020 emis de OCN „Financecasa” SRL lui Roman Pogorlovski i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră;

-anularea ordinului nr. 7CRI din 18 septembrie 2020 emis de OCN „Financecasa” SRL de reducere a statelor de personal;

-anularea ordinului nr. 77IC din 18 septembrie 2020 emis de OCN „Financecasa” SRL cu privire la preavizare despre reducerea funcției de jurist;

-anularea ordinului nr.15/12CR din 15 decembrie 2020 cu privire la concedierea lui Roman Pogorlovski în legătură cu reducerea statelor de personal;

-restabilirea lui Roman Pogorlovski în funcția deținută anterior de jurist al OCN „Financecasa” SRL;

-încasarea de la OCN „Financecasa” SRL în beneficiul lui Roman Pogorlovski a salariului pentru absența forțată de la serviciu, a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la data de 07 octombrie 2019 a fost angajat în cadrul OCN „Financecasa” SRL în calitate de jurist, dar de fapt activa la un grup afiliat de companii, și anume, OCN „Cash & Go” SRL, OCN „Financecasa” SRL, OCN „Time Finance” SRL și SRL „Juridical Assistance”, gestionate direct și care fac parte componentă a unui grup de companii de organizații de creditare nebanară sub brand „Rosdengi” din Federația Rusă.

Toți angajații administrației își exercitau munca la adresa juridică a companiei OCN „Cash & Go” SRL pe adresa mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 63/23.

Reclamantul a susținut că nu era de acord cu unele situații ce se petreceau în companie, dar nu putea influența la careva schimbări, deși aducea la cunoștință prevederile normelor legislației în vigoare, iar dezacordul său era tratat ca nesubordonare, fiind umilit și înjosit prin scrisori electronice, convorbiri prin Skype.

Persoanele din Federația Rusă au început o campanie împotriva sa, înjosindu-l, punând sarcini ce nu corespund funcției și obligațiilor contractuale, solicitând zilnic explicații pentru neîndeplinirea acestora, creându-i condiții insuportabile de a lucra cu speranța că se va elibera din funcție din propria inițiativă.

La data de 21 august 2020 administratorul OCN „Financecasa” SRL, Serghei Șveduc i-a solicitat explicație în privința lipsei de la o oarecare adunare ce urma să se desfășoare cu privire la „Советник” („Consilier”) la data de 20 august 2020.

La data de 28 august 2020 a prezentat explicația administratorului, iar la 04 septembrie 2020 a fost emis ordinul nr. 20-20/G, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment pentru lipsa la adunarea menționată, adus la cunoștință la data de 08 septembrie 2020, ora 17:25.

Reclamantul consideră ordinul nominalizat ilegal și care urmează a fi anulat, deoarece o atare sarcină/obligație de a participa la o adunare „Consilier” nu a fost pusă nici în formă scrisă și nici în formă verbală de către administratorul OCN „Financecasa” SRL.

La data de 20 august 2020 exercita serviciul în calitate de jurist OCN „Financecasa” SRL la locul de muncă stabilit de administrator, despre adunarea invocată în ordinul sus-menționat nu i s-a adus la cunoștință. Zilnic a fost prezent la

serviciu opt ore, efectuând sarcinile și obligațiile conform contractului individual de muncă și atribuțiilor.

La 28 august 2020 la finele orelor de lucru i-a fost blocat accesul la calculator, iar lucrătorii sucursalelor au fost preîntâmpinați să nu contacteze și nici să nu colaboreze cu el, fiind blocat și accesul la poșta internă corporativă, iar drept urmare a fost emis ordinul nr. 19-20/G din 28 august 2020, prin care i s-a pus în obligație de a prezenta zilnic raportul despre munca efectuată, indicând timpul pentru efectuarea sarcinilor.

La 08 septembrie 2020 administratorul Serghei Șvediuic a solicitat explicație pe marginea neîndeplinirii ordinului nr. 19-20/G din 28 august 2020, depusă la 14 septembrie 2020.

Recurentul a menționat că ordinul nr.19-20/G este ilegal, pasibil de a fi anulat, deoarece este discriminatoriu, lezează drepturile la egalitate și nediscriminare în muncă.

La 16 septembrie 2020 a fost emis ordinul nr. 21-20/G de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare pentru refuzul de a executa ordinul nr. 19-20G din 28 august 2020, care la fel este ilegal și abuziv.

La 16 septembrie 2020 administratorul Serghei Șvediuic l-a informat că începând cu data de 17 septembrie 2020 urmează să se prezinte zilnic la serviciu pe adresa mun. Chișinău bd. Traian, nr. 22 of. 21. În aceeași zi a exprimat dezacordul său printr-o notă informativă.

Astfel, la 17 septembrie 2020 i s-a îngădit accesul la locul de muncă de către pază, ceea ce l-a determinat să depună plângere la Inspekția Muncii, iar ulterior și la organele de poliție.

Ulterior, la 05 octombrie 2020 a fost emis ordinul nr. 22-20/G de aplicare a sancțiunii disciplinare - muștrare aspră pentru absența nemotivată de la serviciu pe parcursul zilei de 17 septembrie 2020, care la fel urmează a fi anulat, deoarece a fost emis intenționat cu scopul de a-l elibera din funcție, având în vedere că în ziua respectivă i-a fost îngădit accesul la locul de muncă.

La emiterea ordinului nr. 77IC din 18 septembrie 2020 de preavizare despre reducerea funcției de juriconsult și a ordinului nr. 7CRI din 18 septembrie 2020 de reducere a statelor de personal au fost admise un șir de încălcări, nu au fost respectate exigențele prevăzute de art. 88 din Codul muncii, nu a fost motivată din punct de vedere juridic sau economic lichidarea funcției și doar a unei singure unități din cadrul întreprinderii. Răzbunarea s-a manifestat și prin împiedicarea și crearea condițiilor de a nu putea exercita atribuțiile, chiar și îngădirea accesului la locul de muncă.

Recurentul a mai invocat că nu este de acord nici cu ordinul nr.15/12CR din 15 decembrie 2020 cu privire la concederea acestuia în legătură cu reducerea statelor de personal, motiv pentru care a solicitat anularea acestuia cu restabilirea salariului în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea din 01 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Roman Pogorlovschi.

S-a dispus anularea ordinului nr. 19-20/G din 28 august 2020 emis de OCN „Financecasa” SRL potrivit căruia Roman Pogorlovschi a fost însărcinat cu obligația de a prezenta zilnic raportul privind munca efectuată,

-anularea ordinului nr. 20-20/G din 04 septembrie 2020 emis de OCN „Financecasa” SRL potrivit căruia lui Roman Pogorlovschi i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de avertisment,

-anularea ordinului nr. 21-20/G din 16 septembrie 2020 emis de OCN „Financecasa” SRL potrivit căruia lui Roman Pogorlovschi i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare,

-anularea ordinului nr. 22-20/G din 05 octombrie 2020 emis de OCN „Financecasa” SRL lui Roman Pogorlovschi i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră,

-anularea ordinului nr. 7CRI din 18 septembrie 2020 emis de OCN „Financecasa” SRL de reducere a statelor de personal,

-anularea ordinului nr. 77IC din 18 septembrie 2020 emis de OCN „Financecasa” SRL cu privire la preavizare despre reducerea funcției de juristconsult,

-anularea ordinului nr. 15/12CR din 15 decembrie 2020 cu privire la concedierea lui Roman Pogorlovschi în legătură cu reducerea statelor de personal,

-s-a restabilit Roman Pogorlovschi în funcția deținută anterior de juristconsult în cadrul OCN „Financecasa” SRL, s-a încasat de la OCN „Financecasa” SRL în beneficiul lui Roman Pogorlovschi salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 16 decembrie 2020-18 august 2021 în sumă de 105 463 lei, cu reținerea plăților obligatorii la bugetul de stat și bugetul asigurării sociale, prejudiciul moral în sumă de 13 000 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

În rest acțiunea, s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 153-154, 165-176, vol. I)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a reținut că în perioada 28 august 2020-05 octombrie 2020 lui Roman Pogorlovschi i-au fost aplicate trei sancțiuni disciplinare, și anume, avertisment, mustrare și mustrare aspră, însă OCN „Financecasa” SRL nu a făcut dovada că a inițiat ancheta de serviciu, inclusiv în vederea respectării dreptului salariatului de a da explicații, prezenta probe și argumenta acțiunile considerate de angajator ca fiind abateri disciplinare în fața comisiei de anchetă. Respectiv, ordinele emise în perioada menționată supra urmează a fi anulate.

Instanța de fond a indicat că la 22 septembrie 2020 lui Roman Pogorlovschi i s-au adus la cunoștință ordinul 7CRI din 18 septembrie 2020 de reducere a statelor de personal, ordinul nr. 77IC din 18 septembrie 2020 cu privire la preavizarea acestuia în legătură cu reducerea funcției de juristconsult, iar la 15 decembrie 2020 s-a emis ordinul nr. 15/12CR despre concedierea lui Roman Pogorlovschi în legătură cu reducerea statelor de personal. Însă, pe parcursul examinării cauzei nu au fost invocate argumente plauzibile din punct de vedere juridic sau economic și prezentate probe întru susținerea soluției de reducere doar a funcției de juristconsult și doar a unei singure unități, precum și modalitatea de selectare și determinare a angajatului Roman Pogorlovschi, nefiind propus în scris o altă funcție în cadrul unității

respectiv, ori prin notificarea nr. 1/20 din 18 septembrie 2020 angajatorul l-a informat pe reclamant despre lipsa funcțiilor vacante doar de jurisconsult.

Reieșind din faptul că s-a dispus restabilirea lui Roman Pogorlovschi în funcția deținută anterior, instanța de fond a ajuns la concluzia că urmează să încaseze în beneficiul reclamantului salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 16 decembrie 2020-18 august 2021, cu reținerea plăților obligatorii la bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale.

De asemenea, luând în considerație principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, instanța de fond a ajuns la concluzia de a acorda lui Roman Pogorlovschi prejudiciul moral în sumă de 13 000 lei.

OCN „Financasa” SRL, cât și Roman Pogorlovschi, în termen, au depus cereri de apel împotriva hotărârii din 01 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Roman Pogorlovschi.

S-a admis apelul declarat de către OCN „Financecasa” SRL.

S-a casat hotărârea din 01 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Roman Pogorlovschi împotriva OCN „Financecasa” SRL cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a dispus anularea ordinului nr. 20-20/G din 04 septembrie 2020 emis de OCN „Financecasa” SRL, prin care Roman Pogorlovschi i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de avertisment.

În rest pretențiile lui Roman Pogorlovschi s-au respins. (f.d. 214, 215-232, vol. I)

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut că ordinul nr. 19-20/G din 28 august 2020, a fost emis în corespundere cu prevederile art. 10 alin. (1) lit. b), art. 201 din Codul muncii. De către angajator nu s-a încălcat drepturile salariatului la egalitate și nediscriminare în muncă. Angajatorul este în drept să verifice activitatea angajatului, să evalueze volumul zilnic de muncă al acestuia și timpul efectiv folosit pentru punerea în aplicare a sarcinilor de muncă, precum și indicatorii cantitativi și calitativi ai activității de muncă a angajatului, iar acestea sunt criterii uniforme de evaluare a calității muncii pentru toți angajații. Ulterior, a fost emis ordinul nr. 21029/G din 16 septembrie 2020 prin care salariatului i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare, fiind stabilit că s-a încălcat disciplina muncii, ori s-a stabilit că angajatul Roman Pogorlovschi nu a prezentat zilnic raportul cu privire la munca prestată.

În privința ordinului nr. 20-20/G din 04 septembrie 2020 emis de către OCN „Financecasa” SRL, prin care lui Roman Pogorlovschi i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de avertisment, instanța de apel a considerat că este ilegal, urmând a fi anulat în condițiile în care în fișa de post a lui Roman Pogorlovschi nu s-a regăsit o astfel de sarcină de a fi prezent la o oarecare adunare „Consilier” despre care nu i-a fost comunicat nici în scris, nici verbal de către angajator, ori ultimul nu a demonstrat faptul aducerii la cunoștință despre petrecerea unei astfel de adunări.

Totodată, instanța de apel a reținut că este neîntemeiată solicitarea lui Roman Pogorlovski cu privire la anularea ordinului nr. 22-20/G din 05 octombrie 2020 emis de OCN „Financecasa” SRL, prin care lui Roman Pogorlovski i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră, ori angajatorul a demonstrat că salariatul a absentat nemotivat de la serviciu. În acest sens, instanța de apel a considerat că nu poate fi reținut argumentul lui Roman Pogorlovski, precum că s-a încălcat legislația în vigoare și drepturile acestuia și că locul de muncă este o clauză obligatorie a contractului individual de muncă care poate fi modificat cu acordul salariatului, ori la schimbarea locului de muncă al salariatului în cadrul aceleiași unități și în cadrul aceleiași localități nu este necesar acordul salariatului.

În continuare, instanța de apel a considerat că sunt legale ordinul nr. 7CRI din 18 septembrie 2020 emis de OCN „Financecasa” SRL, prin care au fost reduse statele de personal, ordinul nr. 77IC din 18 septembrie 2020 emis de OCN „Financecasa” SRL cu privire la preavizare despre reducerea funcției de jurist și ordinul nr. 15/12CR din 15 decembrie 2020 cu privire la concedierea lui Roman Pogorlovski în legătură cu reducerea statelor de personal, în condițiile în care au fost emise cu respectarea tuturor rigorilor legale, ori au fost respectate prevederile art. 88 din Codul muncii.

La data de 26 august 2022 Roman Pogorlovski, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu, a declarat recurs, iar la 12 decembrie 2022 a depus supliment la recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, menținerea hotărârii din 01 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii cerințelor lui Roman Pogorlovski, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată. (f.d. 3-11, vol. II)

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a invocat că instanța de apel nu a analizat pe deplin materialele cauzei la emiterea soluției sale. Astfel, instanța de apel la examinarea cauzei a admis încălcarea prevederilor art. 9, 10 alin. (2) lit. f¹, f², d), 48, 201 din Codul muncii, nu a aplicat art. 68 din Codul muncii și a interpretat în mod eronat art. 49 alin. (1) 88, din Codul muncii, Regulamentul CNPF nr. 60/4 din 16 decembrie 2019.

De asemenea, reprezentantul recurentului a invocat că conform certificatului nr. 2022/40/6421 din 08 iulie 2020 eliberat de CTAS Ialoveni s-a confirmat că Roman Pogorlovski beneficiază de indemnizație lunară pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, începând cu 25 martie 2020, fapt confirmat și prin extrasul din cont. Astfel, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul muncii nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, fapt ignorat de instanța de apel, încălcându-se grav principiul egalității armelor.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte

specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Roman Pogorlovschi, care are calitatea procesuală de reclamant și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 19 aprilie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa lui Roman Pogorlovschi la 03 iulie 2022 prin poștă electronică. (f.d. 233, vol. I)

Recursul, declarat la 28 august 2022 de către Roman Pogorlovschi, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu, este în termen.

La data de 06 octombrie 2022 și la 13 decembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a notificat OCN „Financecasa” SRL copia recursului motivat și suplimentul la recurs, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

La 04 noiembrie 2022 și 12 ianuarie 2023 OCN „Financecasa” SRL a depus referințe, solicitând respingerea recursului depus de Roman Pogorlovschi, ca fiind neîntemeiat și inadmisibil, cu menținerea deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Roman Pogorlovschi, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în

care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Roman Pogorlovschi, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Roman Pogorlovschi, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Roman Pogorlovschi, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Roman Pogorlovschi, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu, împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas