

Dosarul nr. 2ra-1757/22 (2-21000463-01-2ra-16122022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – V. Gîrleanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

Î N C H E I E R E

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Murzakoi Nadejda,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Murzakoi Nadejda
către Î.C.S. „CENTRUL DE DIAGNOSTIC GERMAN” S.R.L. cu privire la
restituirea sumei,

împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de Murzakoi Nadejda, fiind menținută hotărârea din 17
noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2020, reclamanta Murzakoi Nadejda a depus o cerere de chemare
în judecată către Î.C.S. „CENTRUL DE DIAGNOSTIC GERMAN” S.R.L.,
solicitând restituirea mijloacelor bănești cheltuite pentru cazurile neconformității
serviciului prestat în mărime de 3450 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, reclamantei împreună
cu membrii familiei sale, mama Murzakoi Vera și fiul XXXXXXXXXX, le-au fost
prelevate probe biologice pentru depistarea XXXXXXXXXX la Î.C.S. „CENTRUL
DE DIAGNOSTIC GERMAN” S.R.L.

Reclamanta a solicitat de la Î.C.S. „CENTRUL DE DIAGNOSTIC GERMAN”
S.R.L. documentele, care confirmă exportul analizelor în străinătate.

La cererea sa nr. 8 din 12 august 2020, Î.C.S. „CENTRUL DE DIAGNOSTIC
GERMAN” S.R.L. prin răspunsul nr. 91/AD-20 din 28 august 2020, i-a furnizat
reclamantei copiile a două facturi de transport aerian, conform cărora probele
biologice ale membrilor familiei sale au fost transportate în străinătate.

Potrivit reclamantei, facturile de transport aerian nr. 235-57381520 din 21
februarie 2020 și nr. 235-57381866 din 06 martie 2020, au fost întocmite cu trei zile
înainte de prelevarea probelor biologice, care a avut loc la 24 februarie 2020 și 09
martie 2020, astfel, reclamanta a subliniat că, prin cererea nr. 21 din 18 octombrie

2020 a solicitat de la Î.C.S. „CENTRUL DE DIAGNOSTIC GERMAN” S.R.L. declarațiile vamale de export, iar prin răspunsul din 12 noiembrie 2020, Î.C.S. „CENTRUL DE DIAGNOSTIC GERMAN” S.R.L. i-a furnizat documentele de export, la care au fost anexate facturile de transport aerian cu alte numere decât cele anexate la răspunsul nr. 91/AD-20 din 28 august 2020, precum și completate parțial.

Reclamanta consideră că, Î.C.S. „CENTRUL DE DIAGNOSTIC GERMAN” S.R.L. nu poate confirma faptul că analizele prelevate au fost exportate în străinătate, respectiv, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și dispunerea restituirii de către Î.C.S. „CENTRUL DE DIAGNOSTIC GERMAN” S.R.L. a mijloacelor bănești cheltuite pe servicii necorespunzătoare în mărime de 3450 lei.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Murzakoi Nadejda către Î.C.S. „CENTRUL DE DIAGNOSTIC GERMAN” S.R.L. privind restituirea sumei de 3450 lei, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Murzakoi Nadejda, fiind menținută hotărârea din 17 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 07 decembrie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de Murzakoi Nadejda, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fără a fi indicate solicitările recurente în privința soluției pe care urmează să o adopte instanța de recurs.

La 29 decembrie 2022, Î.C.S. „CENTRUL DE DIAGNOSTIC GERMAN” S.R.L. a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Analizând modul în care recurenta și-a exercitat dreptul la recurs, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Murzakoi Nadejda urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că *termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit*.

Dispozițiile art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă stabilesc că cererea de recurs se va considera inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 25 mai 2022, fiind expediată participanților la proces prin poșta electronică la 25 iulie 2022 (f.d. 167). Astfel, ținând cont de faptul că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat, decizia se consideră recepționată în aceeași zi.

În așa mod, dat fiind faptul că decizia contestată a fost recepționată de recurentă la 25 iulie 2022, ultima zi în care urma a fi depusă cerera de recurs a fost ziua de 26

septembrie 2022, pe când de fapt recursul a fost înregistrat la 07 decembrie 2022, cu omiterea termenului de 2 luni, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Față de cele indicate se menționează că, legiuitorul a prevăzut expres momentul care determină curgerea termenului de prescripție - data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, însă, la fel, a instituit și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar reînnoirea acestui termen nu este prevăzută de legislator, fiind contrară principiului securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele expuse, Completul consideră că cererea de recurs a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 434 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care recursul declarat de Murzakoi Nadejda, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. b) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Murzakoi Nadejda.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas