

Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul central), (jud. S. Lazari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Margina Iurie,
în cauza civilă în procedură specială, la cererea înaintată de petiționarul
Margina Iurie, persoana interesată IP Agenția Servicii Publice cu privire la
constatarea faptului întreținerii persoanei și a concubinajului,
împotriva deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea de apel declarată de către Margina Iurie și menținută hotărârea
din 10 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 22 martie 2021, Margina Iurie s-a adresat cu cerere în procedură specială,
persoana interesată IP Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea faptului
întreținerii persoanei, și anume, a defunctei Tatiana Lihaciova, precum și constatarea
faptului că au locuit în concubinaj.

În motivarea cererii a invocat că, începând cu anul 2005 a locuit în concubinaj
și a întreținut-o pe Lihaciova Tatiana. Petiționarul a susținut că, pe lângă faptul
întreținerii defunctei, după decesul concubinei sale, dânsul a suportat și cheltuieli de
înmormântare, fapt ce condiționează constatarea faptului – întreținerii defunctei
Lihaciova Tatiana.

Prin hotărârea din 10 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei (sediul central) a
fost respinsă cererea petiționarului Margina Iurie, persoana interesată IP Agenția
Servicii Publice cu privire la constatarea faptului întreținerii persoanei și a
concubinajului.

Prin decizia din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă
cererea de apel declarată de către Margina Iurie și menținută hotărârea din 10
septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei (sediul central).

În consolidarea soluției sale instanțele au reținut că, cetățenilor, care se aflau în
concubinaj până la 08 iulie 1944 și nu au avut posibilitatea de a înregistra căsătoria
în organele de stare civilă în legătură cu decesul unuia din ei, le-a fost acordat dreptul
de a înainta cereri în instanțele judecătorești despre constatarea concubinajului,
situație care nu este aplicabilă în speță. Totodată, la examinarea pricinilor despre

constatarea întreținerii persoanei este important că acest fapt are valoare juridică, dacă el generează pentru petiționar dreptul la despăgubire sau pensie în legătură cu decesul întreținătorului, pe când la caz, anume petiționarul a indicat că a fost întreținătorul defunctei și nu invers.

La 28 noiembrie 2022, Margina Iurie a contestat cu recurs decizia din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei a interpretat în mod eronat legea.

La 30 decembrie 2022, IP Agenția Servicii Publice a depus o referință la recursul declarat de către Margina Iurie, lăsând la discreția instanței examinarea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 20 septembrie 2022, expediată părților la 07 octombrie 2022, iar recursul a fost declarat la 28 noiembrie 2022. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Margina Iurie inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de către Margina Iurie nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al

Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Margina Iurie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Margina Iurie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas