

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

soluționând cererea depusă de administratorul SRL „Servexpert” –Rusu Alexei cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Servexpert” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Rapira”,

c o n s t a t ă:

La 29 aprilie 2022, creditorul SRL „Servexpert” și Rusu Alexei prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, au depus cerere introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Rapira”.

Prin încheierea din 03 mai 2022 a Judecătoriei Cahul (sediul central) a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorii SRL „Servexpert” și Rusu Alexei privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Rapira”, cu sediul în mun. Xxxxx, str. Xxxxx nr.Xxxxx, IDNO Xxxxxx.

SRL „Rapira”, a fost pusă sub observație fără a i se ridica dreptul de gestionare a propriului patrimoniu. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Rapira”, în perioada de observație au fost aplicate măsuri de asigurare.

La 12 mai 2022, creditorul ÎCS „Premier Energy” prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Rapira”.

La 06 iulie 2022, administratorul provizoriu al debitorului SRL „Rapira”, Nicolae Bostan, a depus în instanța de judecată Tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Firma SRL „Rapira” și raportul privind executarea măsurilor de asigurare și verificare a temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate.

La 15 iulie 2022, creditorul SC „Petsimplast” SRL prin intermediul avocatului Corneliu Plăcintă, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Rapira”.

La 16 august 2022, creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA a depus cerere de alăturare la cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Rapira”.

La 31 august 2022, creditorul SRL „Molpetgaz-Service” prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Rapira”.

Prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Judecătoriei Cahul (sediul central) a fost admisă cererea reprezentantului debitorului SRL „Rapira” - Mocanu Tatiana privind accelerarea examinării cererii introductive depusă de către SRL „Servexpert” și s-a dispus accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile.

La 07 octombrie 2022, administratorul SRL „Servexpert” Rusu Alexei, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Cahul (sediul central) la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul a fost respinsă cererea administratorului SRL „Servexpert” - Rusu Alexei privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad, cauza fiind remisă instanței de insolabilitate Judecătoria Cahul (sediul central), pentru examinare în același complet de judecată.

La 31 octombrie 2022, administratorul SRL „Servexpert” - Rusu Alexei a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, în temeiul art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 22 decembrie 2022, cauza civilă enunțată a fost repartizată în mod automat – aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D), spre examinare în ordine de revizuire judecătorului Curții de Apel Cahul, Ion Dănăilă, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: Galina Vavrin (președinte), Serghei Pilipenco și Ion Dănăilă (judecători).

La 26 decembrie 2022, administratorul SRL „Servexpert” - Rusu Alexei a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Cahul.

În motivarea cererii a invocat că consideră că examinarea cererii de revizuire depuse de SRL „Servexpert” de către Curtea de Apel Cahul ar încălca dreptul revizuentului la un proces echitabil, or nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces.

A menționat că toate cererile introductive depuse de creditori în ultimii 2 ani de zile împotriva debitorului SRL „Rapira” au fost respinse de către judecătorii din cadrul Curții de Apel Cahul, inclusiv de către completul care urmează să examineze cererea de revizuire. Consideră că participarea judecătorilor Galina Vavrin, Serghei Pilipenco și Ion Dănăilă în mod repetat la examinarea cererii de revizuire ar încălca grav dreptul SRL „Servexpert” la un proces echitabil, drept prevăzut, protejat și consfințit de art.6 a Convenției CEDO.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea

participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul consideră că motivele, invocate de administratorul SRL „Servexpert” – Rusu Alexei în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. În condițiile speței, aceste argumente nu și-au găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitate a completului de judecată care a fost desemnat pentru examinarea cererii de revizuire, fără a indica motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază suspiciunea, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică acest fapt.

La aspectul dat, urmează a fi notat că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 50, art. 52 și art. 56 din Codul de procedură civilă dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 50 din același cod.

Numai în situația când din motivul recuzării și/sau abținerii mai multor judecători ai Curții de Apel Cahul, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă. În acest sens, Colegiul reține prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, care stipulează că judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

În hotărârea pe cauza Kyprianou împotriva Cypru (73797/01, 15 decembrie 2005, § 121), Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, 3 acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieves împotriva Marii Britanii, 16

decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricăruia dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea cauza Castillo Algar împotriva Spaniei și cauza Morel împotriva Franței). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuia că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei și cauza Wettstein împotriva Elveției).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa. În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și argumentelor formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Colegiul constată din materialele dosarului că completul de judecată, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare în ordine de revizuire, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

În aceste circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele invocate în susținerea cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad nu se încadrează în prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Solicitantul nu a exemplificat împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Cahul, având în vedere că, în spiritul CEDO, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei. Respectiv, administratorul SRL „Servexpert” –Rusu Alexei, nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul SRL „Servexpert” – Rusu Alexei cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad, cauza urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de revizuire la Curtea de Apel Cahul, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de administratorul SRL „Servexpert” – Rusu Alexei privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Servexpert” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Rapira”, se restituie Curții de Apel Cahul pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas