

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – N. Mazur

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău

DECIZIE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de recurs înaintată de Danilov Alexandru,
în cauza civilă la cererea înaintată de Negru Olesea și Crupa Luciano Corado
către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA, Danilov
Alexandru și Danilov Timofei cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în urma
accidentului rutier,

împotriva încheierii din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respinsă cererea înaintată de Danilov Alexandru cu privire la emiterea
unei decizii suplimentare,

c o n s t a t ă:

La 10 martie 2014, Negru Olesea și Crupa Luciano Corado s-au adresat în
instanța de judecată cu acțiune către Compania de Asigurări „Donaris Vienna
Insurance Group” SA, Danilov Alexandru și Danilov Timofei, prin care au solicitat
încasarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier.

Prin hotărârea din 22 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a
fost admisă parțial acțiunea înaintată de Negru Olesea și Crupa Luciano Corado.

A fost încasat de la Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group”
SA în beneficiul Olesei Negru și a lui Crupa Luciano Corado prejudiciul material
(despăgubirea de asigurare) în mărime de 339020 (trei sute treizeci și nouă mii
douăzeci) lei 64 bani, compus din: cheltuielile pentru tratament - 221390 lei, costul
bunurilor deteriorate (îmbrăcăminte) - 13720 lei, costul autovehiculului - 43410,64
lei; cheltuielile pentru îngrijire pentru primele 3 luni - 10500 lei;
indemnizația/venitul ratat pe perioada aflării în concediu medical 50000 lei.

S-a încasat de la Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group”
SA în beneficiul Olesei Negru penalitatea de întârziere în mărime de 61023 (șaizeci
și una mii douăzeci și trei) lei 72 bani.

În rest cerințele reclamantilor către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA, au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a încasat de la Danilov Alexandru în beneficiul Olesei Negru prejudiciul material pentru tratament, îngrijire și remediere în sumă de 53410 (cincizeci și trei mii patru sute zece) lei și prejudiciul moral în mărime de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

S-a încasat de la Danilov Alexandru în beneficiul lui Crupa Luciano Corado prejudiciul moral în sumă de 15000 (cincisprezece mii) lei.

În rest, cerințele reclamantilor către Danilov Alexandru au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

S-a încasat de la Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 12001 (douăsprezece mii unu) lei 33 bani.

S-a încasat de la Danilov Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1802 (una mie opt sute doi) lei 30 bani.

Pârâtul Danilov Timofei, a fost eliberat de răspundere civilă.

La 24 februarie 2022, Danilov Alexandru a formulat o cerere de apel împotriva hotărârii din 22 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, în partea încasării din contul apelantului Danilov Alexandru a prejudiciului material, în rest, în partea încasării prejudiciului moral să fie menținută fără modificări.

La 28 februarie 2022, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a declarat apel împotriva hotărârii din 22 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

La 02 martie 2022, Negru Olesea și Crupa Luciano-Corado au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, în partea respingerii acțiunii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Negru Olesea și Crupa Luciano-Corado.

A fost respinsă cererea privind încasarea penalităților și a dobânzii de întârziere suplimentare în ordine de apel, înaintată de Negru Olesea.

A fost admis apelul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și Danilov Alexandru.

A fost casată hotărârea din 22 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării penalității de întârziere în mărime de 61023,72 lei de la CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, și în partea încasării de la Danilov Alexandru a prejudiciului material în sumă de 53410 lei, și în această parte s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care s-a respins cerința înaintată de Negru Olesea privind încasarea penalității din contul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în beneficiul Olesei Negru.

S-a respins cerința privind încasarea prejudiciului material din contul lui Danilov Alexandru în beneficiul Olesei Negru.

S-a micșorat proporțional pretențiilor admise, taxa de stat încasată de la Compania de Asigurări „Donaris Vienen Insurance Group” SA în beneficiul statului de la suma de 12001 lei la suma de 10170,6 (zece mii o sută șaptezeci, 60) lei, și

respectiv taxa de stat încasată de la Danilov Alexandru în beneficiul statului de la suma de 1802,30 la suma de 100 (o sută) lei.

În rest hotărârea din 22 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a menținut.

La 15 iulie 2022, Danilov Alexandru a depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În motivarea cererii a invocat că, la 09 iunie 2022, prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel declarată de Danilov Alexandru împotriva hotărârii din 22 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. La depunerea cererii de apel, Danilov Alexandru a achitat taxa de stat în sumă de 1200 lei. Instanța de apel a omis să dispună repartizarea cheltuielilor de judecată părții care a pierdut procesul. Prin urmare, Danilov Alexandru a solicitat instanței să emită o decizie suplimentară prin care să dispună încasarea cheltuielilor de judecată din contul apelanților Negru Olesea și Crupa Lucian Corado în beneficiul lui Danilov Alexandru în mărime de 1200 lei.

Prin încheierea din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Danilov Alexandru cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

La 03 octombrie 2022, Danilov Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia și încasarea cheltuielilor de judecată din contul apelanților Negru Olesea și Crupa Lucian Corado în beneficiul lui Danilov Alexandru în mărime de 1200 lei.

În motivarea recursului, s-a indicat faptul că încheierea instanței este neîntemeiată, or nu au fost reținute circumstanțele invocate în cererea cu privire la emiterea deciziei suplimentare. Totodată, recurentul consideră că nu există niciun temei ca Negru Olesea și Crupa Lucian Corado să fie scutiți de la achitarea taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Danilov Alexandru este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces la 21 septembrie 2022 (f.d. 133, vol. VI). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 03 octombrie 2022, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Examinând minuțios materialele cauzei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute, or acestea sunt neîntemeiate.

În speță, se constată că prin încheierea din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Danilov Alexandru cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Potrivit art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Potrivit alin. (4) din aceeași normă, încheierea judecătorească de respingere a cererii de emiterie a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

Dat fiind faptul că recurentul a pretins emiterea deciziei suplimentare în privința problemei repartizării cheltuielilor de judecată, Colegiul reține prevederile art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *cheltuielile* aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, *de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât* proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. Totodată, potrivit alin. (2), în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de reparație a prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces; de reparație a prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune.

Astfel, în prezenta acțiune, reclamanții au fost scutiți de plata taxei de stat. Respectiv, cererea lui Danilov Alexandru cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, este neîntemeiată.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Danilov Alexandru împotriva încheierii din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Danilov Alexandru.

Se menține încheierea din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea depusă de Negru Olesea și Crupa Luciano Corado către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA, Danilov Alexandru și Danilov Timofei cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas