

## DECIZIE

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

Examinând recursul declarat de către Dimitrov Alexei,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Dimitrov  
Alexei împotriva SRL „Dafnacom” cu privire la repararea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost restituită cererea de apel depusă de Dimitrov Alexei împotriva hotărârii din 12  
iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

### c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2021, Dimitrov Alexei a depus o cerere de chemare în judecată  
împotriva SRL „Dafnacom” cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 iulie 2022, a fost  
admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Dimitrov Alexei  
împotriva SRL „Dafnacom” cu privire la repararea prejudiciului moral.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 13 iulie 2022, Dimitrov  
Alexei a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea în parte a  
hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a  
acțiunii.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat  
curs cererii de apel depusă de Alexei Dimitrov. A fost acordat apelantului Alexei  
Dimitrov un termen până la 23 noiembrie 2022, pentru prezentarea în secția civilă  
din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău  
a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază  
apelul, a probelor invocate în susținerea apelului.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost  
restituită cererea de apel depusă de Dimitrov Alexei împotriva hotărârii din 12 iulie  
2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), în legătură cu neîndeplinirea  
indicațiilor instanței de apel.

La 07 decembrie 2022 (prin poștă electronică), Dimitrov Alexei a declarat  
recurs împotriva încheierii din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,  
solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că nu a recepționat, prin poștă electronică, încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului. De încheierea prin care nu s-a dat curs apelului a luat cunoștință abia la 28 noiembrie 2022, recepționând-o personal prin poșta terestră cu aviz de recepție. A mai menționat că folosește în activitatea sa de zi cu zi mijloace de comunicare electronică și a presupus că încheierea din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu a fost expediată/livrată din cauza unor erori de rețea.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 noiembrie 2022, expediată recurentului în aceeași zi, iar recursul a fost declarat la 07 decembrie 2022, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dimitrov Alexei, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că, Dimitrov Alexei, depunând la 13 iulie 2022 cerere de apel, avea obligația ca această cerere să corespundă exigențelor legii, atât indicate în încheierea

instanței de apel, cât și stabilite *expres* de legea procesuală.

Astfel, prevederile art. 365 al Codului de procedură civilă impun *oricare* cerere de apel cu niște condiții de formă și conținut, care și în lipsa indicației instanței de apel, urmează a fi respectate de orice justițiabil.

Din materialele cauzei reiese cu certitudine că, la 08 noiembrie 2022, încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului a fost expediată lui Dimitrov Alexei la adresa electronică (f.d. 74) indicată în cererea de apel. Totodată, toată corespondența în prima instanță, la fel, a fost dusă folosindu-se această adresă electronică. În această ordine de idei și reținând că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat, Colegiul trage concluzia că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurentului încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Colegiul apreciază critic argumentele recurentului precum că la adresa electronică nu a parvenit vre-un mesaj de la instanța de apel, or în susținerea celor invocate nu au fost prezentate nici un fel de probe, argumentele rămânând pur declarative.

În așa mod, vina pentru pretinsa nerecepționare a corespondenței de către recurent nu poate fi pusă pe seama instanței de apel, și este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea recurentului, dat fiind faptul că Dimitrov Alexei exercitând calea de atac, urma să întocmească cererea în corespundere cu exigențele legii și să se intereseze de soarta cererii depuse, în special, în cazul în care a ales o metodă de comunicare care permite expedierea și recepționarea imediată a corespondenței.

În contextul aprecierii comportamentului părții și măsurilor întreprinse, Colegiul evidențiază că Dimitrov Alexei nu a livrat nici un argument plauzibil din care cauză a așteptat din momentul depunerii apelului până la 28 noiembrie 2022, ținând cont că hotărârea integrală a fost publicată la 27 septembrie 2022, să se intereseze de soarta dosarului, depunând o cerere în acest sens și să ridice corespondența la oficiul poștal anume la această dată.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

În acest sens, Curtea Europeană a statuat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, Tinnelly & Sons Ltd and Others și McElduff and Others vs. the United Kingdom, hotărârea din 10 iulie 1998).

În baza celor constatate, Colegiul notează că există o proporționalitate

rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care nu a fost efectuată înlăturarea neajunsurilor stabilite, iar soluția instanței de restituire a apelului nu poate fi privită, în principiu, ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Concluzionând cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Dimitrov Alexei.

Se menține încheierea din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Dimitrov Alexei împotriva SRL „Dafnacom” cu privire la repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas